

DE KWESTIE



Het introductiefest van de Radboud Universiteit, een van de festiviteiten waar een QR-code en groene CoronaCheckapp nodig was om erbij te mogen zijn, tot afgrijzen van Visser, Van der Wissel en Van Tienen: „Zo splijt je de samenleving.”
FOTO ANP/HH

OPINIE Drie medici namens Artsen Covid Collectief

'Naast angstcampagne nu ook medische apartheid'

Vanaf 20 september wil de overheid de afstandsregel loslaten. Maar tegen een hoge prijs: al vanaf vijftig bezoekers (of minder) zul je moeten aantonen dat je gevaccineerd, hersteld van corona of getest bent. Het maakt niet uit of je jarenlang gezond bent en leeft; je moet voldoen aan deze eis. Deze vorm van uitsluiting geeft geen pas en is gebaseerd op drijfzand. In de klinische registratiestudies voor de coronavaccins is nooit bewezen dat gevaccineerden anderen niet meer kunnen besmetten, maar dit werd wel gesuggereerd ('je doet het ook voor een ander'). Deze vaccins zijn primair ontwikkeld om te zorgen dat je, mocht je ziek worden na besmetting, minder symptomen krijgt (en niet in het ziekenhuis belandt). Dát is het. Je kunt dus na vaccinatie nog steeds geïnfecteerd raken en anderen besmetten.

Rode draad

Vanaf het begin was ook duidelijk dat het effect van de vaccins niet eeuwigdurend zou zijn. In Israël is daarom al besloten tot een derde prik. Maar ook die gaat deze crisis niet oplossen, wat de belofte ook mag zijn. Na de Deltavariant zal zich namelijk een nieuwe variant aandienen, enzovoorts. Het is de rode draad in de coronacrisis: steeds nieuwe beloftes, die niet of

Het huidige coronabeleid is een gevaarlijke ontwikkeling die de samenleving splijt, vindt een drietal medici. „Het is echt tijd dat andere oplossingen een kans gaan krijgen. De derde prik zal ons niet uit de crisis leiden. Dit virus gaat niet meer weg, dus hoe willen we ermee samenleven?”

slechts deels worden waargemaakt. De aankondiging dat op 1 november mogelijk alle coronamaatregelen vervallen, is een nieuw voorbeeld. Dan is het 'griepseizoen' begonnen, waarin ziekenhuizen standaard overbelast raken. De zorgcapaciteit is helemaal niet berekend op een nieuwe vuurproef en dient dringend te worden opgeschaald. De ware crisis, die van het enorme tekort aan zorgpersoneel, laat de overheid echter onbeantwoord.

De burgers zitten in hetzelfde schuitje. Ze zijn overgeleverd aan een demissionair kabinet dat wikt en beschikt, met een eenzijdige aanpak: 'Je neemt de prik of je wordt ziek'. Alsof we niks kunnen verbeteren aan onze eigen afweer of veranderen aan externe factoren. Het is verbazingwekkend dat tijdens deze crisis niet massaal is ingezet op onderzoek naar bijvoorbeeld goede luchtcirculatie, ziektepreventie door leefstijlverandering en naar vroege



medicamentieuze behandelopties bij mensen die net coronaklachten beginnen te ontwikkelen. Dit laatste is te meer dringend door het kortdurende effect van de vaccins. Kortom: vaccinatie is hooguit een deel van de oplossing, in te zetten bij de risicogroepen waarbij dit bewezen effectief is. Het is echt tijd dat andere oplossingen een kans gaan krijgen. Want de derde prik gaat ons net zo min uit deze crisis leiden als een vierde of

Een groen vinkje in de CoronaCheck app, door het trio artsen gezien als 'uitsluiting van hen die zich niet aan willekeur willen onderwerpen'.

FOTO ANP/HH

vijfde. Dit virus gaat namelijk niet meer weg, dus hoe willen we ermee samenleven?

Samenleving splijt

Wereldwijd dachten mensen met één of twee prikken hun vrijheid terug te krijgen. Maar dat dreigt anders uit te pakken. En nee: ook in Nederland is dat niet de schuld van burgers die niet (meer) kiezen voor vaccinatie. Maar wél van een overheid die koos voor een één-dimensionale aanpak en te veel belofde. En die nu opschaaft naar gezondheidsdiscriminatie en de samenleving splijt. Vreemd daarbij is dat wie gevaccineerd is en tóch bij klachten positief test op corona, het groene vinkje in de CoronaCheck-app behoudt én daarmee zijn bewegingsvrijheid. Wie kan dit nog begrijpen vanuit het oogpunt van volksgezondheid? Het lijkt erop dat onze overheid, naast een voortgezette angstcampagne, nu ook inzet op medische apartheid en uitsluiting van hen die zich niet aan willekeur willen onderwerpen. Een gevaarlijke ontwikkeling, voor de rechtstaat en onze democratie.

Hannah Visser (internist-infectioloog) Felix van der Wissel en Bart van Tienen (beiden huisarts) brengen dit betoog namens het Artsen Covid Collectief, waaraan 2006 BIG-geregistreerde medici zijn aangesloten.

door
Jessy Burgers



IN HET VIZIER

De mond snoeren

Het is maandagochtend wanneer ik het bleepje van mijn telefoon hoor. Als onderwijsverslaggever ontvang ik vaker berichtjes, en zeker op de eerste schooldag na de zomervakantie verwacht ik een drukke dag. Ik pak mijn mobieltje en zie op het beeldscherm een berichtje van Siep de Haan, een wiskundeleraar met wie ik de afgelopen maanden veel contact heb gehad. 'Er heeft een leraar over mij geklaagd bij mijn schoolleiders naar aanleiding van mijn uitspraken bij jou in de krant. Het is niet te geloven.' Terwijl ik het berichtje lees slaak ik een diepe zucht. Het is een serieuze poging om De Haan monddood te maken, dat is duidelijk.

De Haan sprak zich op 12 augustus in De Telegraaf uit over de risico's van ongevaccineerde kinderen in de klas. Volgens hem zijn ze een bedreiging voor de continuïteit van het onderwijs. Daarom gooide hij de knuppel in het hoenderhok en zei hij dat ongevaccineerde tieners alleen maar online onderwijs zouden moeten krijgen.

Na publicatie van dit artikel kregen De Haan en ondergetekende talloze verwensingen naar het hoofd geslingerd. We zouden fascistien zijn en voor een tweedeling in de samenleving willen zorgen. Ik ontving ook mailtjes van leraren die vonden dat alle kinderen gewoon welkom zouden moeten zijn, geprikt of niet.

Een leraar ging blijkbaar een stap

Ene leraar zaagt aan stoelpoten van andere

verder. Deze besloot om de school van De Haan te informeren en riep op tot actie. Dat is een serieuze aanval op de vrijheid van meningsuiting en laat zien hoe verhit het vaccinatie-debat ook in het onderwijsveld wordt gevoerd. Als journalist probeer je op dat moment de zaken zo analytisch mogelijk te duiden. Dat volwassenen na vaccinatie minder ziek worden als ze het virus krijgen, staat inmiddels als een paal boven water, maar om meteen alle kinderen een verplichte prik te geven is het andere uiterste. De meeste jongeren hebben namelijk weinig klachten als ze corona krijgen en het is onduidelijk wat de gevolgen van coronavaccinatie op de lange termijn zijn. Daarom is het als onderwijsverslaggever belangrijk om in deze discussie in het midden te blijven staan. Dat betekent dat je zowel voor als tegenstanders van vaccinatie voor tieners aan het woord laat, en aanvullende informatie geeft zodat u als lezer zelf een mening kunt vormen.

Toch realiseerde ik mij dat dit misschien steeds moeilijker zal worden, vooral als aan stoelpoten van leraren wordt gezaagd wanneer zij met hun mening in de krant komen. Iedereen moet vrijuit kunnen spreken, ongeacht zijn of haar mening. Soms zijn opinies scherp en prikkelend, maar we moeten nooit buigen voor mensen die anderen mensen de mond willen snoeren.

Toen een paar dagen na die bewuste maandagochtend de storm was gaan liggen, nam ik contact op met De Haan. Ik vertelde hem dat hij niet moest buigen voor het 'cancelgedrag' van andere leraren en dat ik hem in de toekomst graag blijf spreken. De leraar was het tot mijn opluchting met mij eens.