

Onderwerp: Ingekomen stukken Boschveldoverleg (punt 5 vd agenda)

Inleiding

Naar aanleiding van mijn betrokkenheid bij Boschveld doe ik mijn best om, met de juiste afstand, de voor Boschveld belangrijke discussies te volgen. Een voor Boschveld belangrijk thema, waarover nu in Boschveld (maar ook in West en stedelijk) tal van discussies worden, is parkeren.

Heb ik de volgende vragen aan de wethouder:

Naast waardering voor het feit dat de bewoners die naar het Boschveld overleg komen nu de kans krijgen om op concrete (concept) plannen te reageren, roepen de aangeboden stukken ook erg veel vragen op. Door de complexiteit van de materie en de ook stedelijk lopende discussie, is het lastig om het overzicht te behouden. Daarom vraag ik de wethouder om:

Ten aanzien van het CPO project

1. Bij een volgend Boschveld overleg, zoals voorgesteld in de raadsinformatiebrief "Ruimtelijk en functioneel kader Hart van Boschveld", met een gedetailleerde voor bewoners begrijpelijke tekening van het CPO project te komen;
2. Omdat ik in het verslag van de welstandscommissie (dd 9 april 2015) lees dat deze "positief is over het autovrij maken van het parkje door het parkeren op een andere wijze in de dwarsstraten op te lossen", helderheid te verschaffen over de kaders die ten aanzien van parkeren gesteld worden aan dit plan. Dit o.a. omdat ik de toekomstige bewoners van het CPO project in een eerder Boschveld overleg eens heb horen beweren dat:
 - a. één auto (en parkeerplaats) per twee woningen zou volstaan;
 - b. Ze iets terug willen doen voor de wijk.
Daarbij vraag ik mij dan af of het binnen het bouwblok liggende parkje ook toegankelijk wordt voor de bewoners van Boschveld en of parkeren voor bezoekers wel nodig is. De bezoekers van echte eco fanaten komen immers met de trein, en niet met de auto, naar de wijk.
3. Als het kan voorafgaand aan een volgend Boschveld overleg (waarin een gedetailleerde tekening van het CPO project aan de orde komt) één of meerdere werkgroepen die via het OBB actief zijn, een advies uit te laten brengen over dit plan. Door deze werkgroep verslag uit te laten brengen aan het Boschveld overleg, worden de bewoners van Boschveld:
 - a. Beter geïnformeerd over de activiteiten en het belang van deze werkgroepen;
 - b. Niet eenzijdig (tot nu uitsluitend door direct belanghebbenden) geïnformeerd over dit plan.

Ten aanzien van de (her)ontwikkeling van het winkelcentrum

1. Door te gaan op de ingeslagen weg m.b.t. het organiseren van discussies met bewoners op basis van concrete voorstellen, als het kan voorzien van duidelijke tekeningen.
2. Met deze bewoners de discussie aan te gaan inzake de kaders die opnieuw vastgesteld of aangepast moeten worden mbt de parkeeroplossing die er moet komen.
3. Er daarbij voor te zorgen dat: Bij discussies over kaders, die ook een impact hebben op de rest van de wijk zoals een parkeeroplossing waaruit een gebrek aan ruimte voor groen kan voortvloeien, tijdig de reeds actieve werkgroepen (waarin ook niet direct belanghebbenden zitten) te betrekken.

Ten aanzien van de discussie inzake parkeren (in Boschveld, West en stedelijk)

1. In gedachte te houden dat de commissie ROB vast lijkt te willen houden aan het eerder voor Boschveld vastgestelde uitgangspunt inzake parkeren: "parkeren op eigen terrein om daarmee voldoende ruimte voor groen te behouden".
2. Dat de commissie ROB (op 24 februari 2015) gevraagd heeft om rond de parkeerproblemen in West (veroorzaakt door de komst van het ziekenhuis en het feit dat werknemers van het ziekenhuis de parkeergarage niet gebruiken omdat ze daarvoor moeten betalen) er op in te zetten om voor personeel het gebruik van deze parkeergarage gratis te maken.
3. Aandacht te hebben voor het feit dat de nu gepresenteerde parkeerbalans voor "Hart van Boschveld", op losse schroeven staat doordat:
 - a. "Op de te realiseren bebouwing op het Menno van Coehoornplein kan het belanghebbende parkeren van het winkelcentrum en de bijbehorende woningen worden opgelost", het (in het vastgestelde raadsvoorstel dd 1 december 2009) gestelde kader mbt parkeren is. Is het college van plan om dit kader los te laten?
 - b. De parkeeroplossing waarvoor bij het CPO project gekozen is, afwijkt van het parkeren op eigen terrein principe dat in het vastgestelde raadsvoorstel (dd 1 december 2009) opgenomen is.
 - c. Er geen zicht geboden is op de stralingseffecten die een andere oplossing van het parkeerprobleem rond het winkelcentrum kan veroorzaken.
4. Er door de commissie ROB om een parkeerbalans voor heel Boschveld gevraagd is, en het winkelcentrum en het CPO project toch echt deel uitmaken van Boschveld.

Heb ik aan de interne werkgroep parkeren de volgende vragen:

1. Bent u zich er van bewust dat de gemeenteraad wellicht vast wil houden aan het eerder vastgestelde kader: "parkeren op eigen terrein om daarmee voldoende ruimte voor groen te behouden" en het daardoor wellicht niet verstandig is om op dit moment parkeerplaatsen te gaan zoeken op plaatsen waar nu groen is?
2. Hebt u er rekening mee gehouden dat de parkeergarage in het paleiskwartier waarschijnlijk nog steeds gedeeltelijk leeg staat en dat een deel van de parkeerproblemen in Boschveld opgelost kan worden door bewoners en/of bezoekers uit te laten wijken naar deze garage?
3. Dat het nu vasthouden aan groen ipv parkeerplaatsen, het college kan helpen om met succes te gaan onderhandelen met b.v. de rechtbank, hogeschool en Grasso over het uitwijken naar de parkeergarage(s) in het Paleiskwartier?

Heb ik de volgende vragen aan het Boschveld overleg:

Bent u het met mij eens dat:

1. De wethouder een compliment verdient m.b.t. het aanleveren van concrete (concept) plannen?
2. Het verstandig is om de wethouder scherp te houden, door hem van huiswerk te voorzien?
3. Het beoordelen van verder uitgewerkte plannen in het Boschveld overleg, eenvoudiger is als deze aangeboden worden in de vorm van tekeningen?
4. Een toelichting op een dergelijke tekening, gegeven door iemand die eerder in een werkgroep meedacht over de kaders van deze uitwerking, bijdraagt aan een betere informatievoorziening en zorgvuldiger omgang met bewonersinspraak?

Bijlage: Bespreeknotitie SP zoals ter bespreking aangeboden aan de commissie ROB van 24 februari 2015