

Hearing Masterplan Boschveld (2)

Nr. :

Datum: 21 maart 2005

Aanwezig

- Voorzitter : drs. P.E. De heer Kagie
- Secretaris : drs. E.A.A. Kerkhoff
- Leden hearingcommissie : P.T.M. van Doremalen, J.A.M. Van Haren, M.I. Pieters, drs. G.T. Schermers, W.A.M. De heer Vugs
- Verslaglegging : mw. V. van den Bruggen
- Genodigden : De heer Cozijnsen (Overleggroep bewoners en eigenaren 's Gravenzandestraat, van Musschenbroekstraat, Fahrenheitstraat)
De heer Don (Bewonerscomité Van Coehoornplein)
Mevrouw Mevrouw Agdere (forum Woonateliers)
De heer Öztürk (Turkse gemeenschap)
De heer Mickers (Bewonersvereniging Prof. Keesomstraat)
De heer Willems (Winkeliersvereniging Copernicuslaan)
De heer Benjiribia (Marokkaanse gemeenschap)
De heer De Kort (Groep Buys Ballot)
Mevrouw Dupont Roomer (Comité Boschveld)
De heer Van Breemen (Groep Ampèrestraat)
De heer Lijzen, de heer Heemskerk en de heer Kokx (Wijkraad Onafhankelijk Buurtplatform Boschveld)
- Afwezig** : Mevrouw C. Boerlijst (Bewonersvereniging Veemarktkwartier)

1. Opening en mededelingen

De heer De heer Kagie, voorzitter, opent de bijeenkomst om 19.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter: De gemeenteraad heeft besloten dat het goed is om voorafgaand aan de besluitvorming over de herstructurering van Boschveld de belanghebbenden te horen. De bewoners zijn de belangrijkste belanghebbenden. De opdracht van de raad aan de commissie is dat we voldoende inzicht moeten krijgen in wat we nu eigenlijk gaan besluiten. De bedoeling van de hearing van vanavond is om de bewoners vanavond aan het woord te laten naar aanleiding van een aantal gerichte vragen. Dertien groepen hebben aangegeven vanavond gehoord te willen worden. Op basis van het verslag van vanavond en dat van vorige week woensdagavond zal de commissie zich op 6 april a.s. over het voorstel uitspreken. De uiteindelijke besluitvorming vindt plaats tijdens de raadsvergadering van 19 april a.s.

De heer De heer Kagie opent de bijeenkomst om 19.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij vraagt de leden van de hearingcommissie zich te introduceren. Maarten De heer

Pieters van de PvdA, Peter de heer Van Doremalen van Groen Links, Will De heer Vugs van de SP, Jan de heer Van Haren van Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen, Govert De heer Schermers van de VVD en Paul De heer Kagie, voorzitter van de hearingcommissie, stellen zich voor.

Mevrouw C. Boerlijst die zou spreken namens Bewonersvereniging Veemarktkwartier heeft zich verontschuldigd en de commissie een schriftelijke bijdrage doen toekomen (bijlage A van dit verslag).

2. De heer Cozijnsen (Overleggroep bewoners en eigenaren 's Gravenzandestraat, van Musschenbroekstraat, Fahrenheitstraat)

De heer Kagie: U heeft op vele momenten de kans gekregen om uw zegje te doen in de afgelopen jaren. Inmiddels ligt het masterplan op tafel. Het college heeft hier wijzigingen in aangebracht. Herkent u uw inbreng in deze voorgestelde wijzigingen? Waar moeten de plannen naar uw idee nog worden bijgesteld?

Cozijnsen: Ik spreek namens de 52 eigenaren van particuliere woningen. Indirect vinden we onze inbreng wel terug. We hebben bezwaar aangetekend tegen de hoogbouw in de directe omgeving van onze woningen. Dit is inderdaad verwerkt. De bezwaren die door onze groep zijn geuit komen neer op het gebrek aan eengezinswoningen in de wijk. Het aantal gezinnen zal drastisch afnemen, dit komt de differentiatie in de wijk niet ten goede. Daarnaast hebben we bezwaar geuit tegen de hoogbouw direct tegenover de Fahrenheitstraat. Daarmee is niets gedaan. Er is nu sprake van 5 tot 7 lagen in plaats van alleen de oorspronkelijke 5 lagen. We zijn bang schade aan onze huizen als gevolg van de bouwwerkzaamheden. Dit is nog onvoldoende onderzocht.

De heer Kagie: Het college wil de bewoners voldoende ruimte laten om hun inbreng te leveren. Vindt u dat u voldoende gelegenheid heeft gehad in de afgelopen jaren?

Cozijnsen: Dat vind ik niet. In 2003 hebben we een reactie geschreven op het Masterplan. We gaven toen aan in overleg te willen met de initiatiefnemers, maar hierop hebben we nooit een reactie gehad. We zijn nauwelijks inhoudelijk betrokken geweest bij het plan.

De heer Kagie: hoe heeft u de bijeenkomsten in de Brabanthallen ervaren?

Cozijnsen: Deze bijeenkomsten waren erg informatief, maar te massaal om een mening naar voren te brengen. Er is wel veelvuldig contact geweest met de initiatiefnemers (het college en de woningbouwcorporaties) en met het platform. Maar inhoudelijk heeft dit weinig opgeleverd voor ons. Het plan is nog steeds teveel van de overheid en de corporaties zónder de bewoners.

De heer Kagie: We hebben nu een masterplan en een vervolg daarop. De richting wordt hierin uiteengezet. Hoe ziet u de betrokkenheid van de bewoners voor het vervolg?

Cozijnsen: De betrokkenheid van bewoners is heel belangrijk. Die had er al in een eerder stadium moeten zijn geweest.

De heer Kagie: Wilt u de commissie een boodschap meegeven voor de raad?

Cozijnsen: De punten die bij ons leven heb ik voldoende naar voren kunnen brengen.

3. De heer Don (Bewonerscomité Van Coehoornplein)

De heer Pieters: Kunt u uitleggen wat het comité Coehoornplein precies is.

Don: In augustus 2002 hoorden we dat ons plein zou worden gesloopt. Later werd gesteld dat hierover nog niks definitiefs kon worden gezegd. In drie maanden tijd zijn we met iedereen in

gesprek gegaan. Iedereen wil er graag blijven wonen. Er heeft informeel overleg plaatsgevonden over hoe om te gaan met de dreigende sloop. Eerst zijn we gekomen met een alternatief plan, later zijn we gekomen met een vragenlijst.

De heer Pieters: U vertegenwoordigt zowel bewoners als winkeliers?

Don: Er is wel regelmatig overleg tussen bewoners en winkeliers, maar we vormen als bewoners een aparte groep.

De heer Pieters: Het plan is nu op een aantal punten gewijzigd. Welke veranderingen zijn voor u positief?

Don: onze inbreng lees ik in de wijzigingen maar gedeeltelijk terug. Het winkelcentrum blijft staan. Daar kan een deel van de bewoners zich in vinden. Van mijn 38 vragen is het merendeel echter niet beantwoord. Het betreft de vragen die bij de inspraak zijn gesteld. Het masterplan is nu nog meer los zand dan vóór de wijzigingen. Mij staat voor ogen een soort oud en een soort nieuw Boschveld. Mogelijk kan hier en daar wat worden gerenoveerd. Op het gebied van plein Boschveld staat een stukje oorspronkelijke Bossche architectuur. Dat moet worden bewaard voor de toekomst. Bij de inspraak is ook bevestigd dat het alternatieve plan dat we hadden ontwikkeld zeker niet wordt meegenomen in de overwegingen. Waar doen we het allemaal voor? Op onze vragen zijn reacties binnengekomen, onder meer over het parkeerbeleid en de tarieven; wat wordt verstaan onder het opknappen van het winkelcentrum? Hoogbouw voor senioren valt weg in het plan. Er is toch al een seniorencomplex, vlakbij de kruising? Daarachter is plaats om te parkeren. Als je toch ondergronds moet gaan parkeren, zet dáár dan iets hogers neer. Zo krijg je toch een stedenbouwkundig accent. Twee dingen staan met elkaar in contrast op pagina 4 van het eindverslag. Er zou een verhoging op het winkelcentrum komen. Dit is in tegenspraak met de stelling dat de winkelpanden ongemoeid zouden worden gelaten. Is hier sprake van een verschrijving, misschien? Als het welslagen van de totale operatie afhangt van het succes in onze wijk, laat je daar wel erg veel van afhangen.

De heer Pieters: De groep die u vertegenwoordigt, bestaat uit woningeigenaren. We mogen er dus vanuit gaan dat u daar allemaal blijft wonen?

Don: Er is al een aantal woningen te koop gezet.

De heer Pieters: Welke mogelijkheden heeft u als eigenaren om een deel van de ontwikkelingen rondom het winkelcentrum op te pakken?

Don: We zien er wel iets in, maar dan moet u wel met iets concreets komen. Ik wacht het dus nog maar even af. We hebben natuurlijk wel ideeën. Wij zien wel alternatieven.

De heer Pieters: De plannen worden gemotiveerd. In hoeverre hebben de eigenaren een beeld bij de motivatie zoals verwoord in het raadsvoorstel? Ziet u het belang voor de stad?

Don: Natuurlijk zit er wel iets in. Woningwensen van allochtonen zijn alleen niet meer zo anders als die van autochtonen. We hebben ons erg geconcentreerd op ons eigen gebied.

De heer Kagie: Vindt u dat u voldoende gelegenheid heeft gehad om een bijdrage te leveren aan het plan?

Don: De gelegenheid is redelijk geweest, maar de betrokkenheid is onvoldoende. We hadden de mogelijkheid moeten krijgen om mee aan tafel te kunnen zitten. De initiatiefnemers hebben ons onvoldoende betrokken bij de planvorming.

De heer Kagie: Stel dat de raad in april instemt met het voorstel, wat is dan uw belangrijkste aanbeveling richting de raad?

Don: Besteed serieuze aandacht aan bewonersinitiatieven. En trek de boel netjes recht.

De heer Pieters: Wat stelt u zich voor bij meer serieuze aandacht?

Don: Ten aanzien van de fysieke pijler zul je misschien een aantal woningen terug moeten bouwen aan het Coehoornplein. De winst kun je gebruiken om de rest op te knappen. Er wordt nu te weinig over nagedacht.

De heer Pieters: Het college wil de verdere uitwerking vooral samen met bewoners ter hand nemen. Hoe moet het volgens u anders?

Don: er moet een betere samenwerking komen, en er moet oor zijn voor wat er leeft onder bewoners. Dat is er nu onvoldoende. Er leven nog teveel vragen. Krijgen we straks een rekening gepresenteerd? We willen financiële voorstellen zien. Wat gaat er gebeuren, voor wie doe je het? Dit zijn vragen die nog leven onder de bewoners. Wie is straks verantwoordelijk voor de financiering, en voor het aanzicht van het winkelcentrum? We willen gewoon meer informatie, en we willen ons meer gehoord voelen.

4. Mevrouw Agdere (forum Woonateliërs)

De heer Van Doremalen: Zou u zichzelf eens willen voorstellen, met name de reden waarom u vanavond hier zit?

Mevrouw Agdere: Ik woon al 20 jaar in Boschveld en ben van Turkse afkomst. Ik heb veel contact met allochtonen. Twee jaar terug lazen we dat onze wijk zou worden gesloopt. We zijn toen heel hard geschrokken. Ik heb veel sociale contacten in de wijk, zowel met allochtonen als met autochtonen. Veel allochtone bewoners wonen dicht bij elkaar. Er hebben negen bijeenkomsten plaatsgevonden. Psychisch is het voor ons heel zwaar, het idee dat de wijk zou worden gesloopt. We zouden regelmatig op de hoogte worden gehouden. Het enige wat we wisten was dat onze wijk in de toekomst zou worden gesloopt. Divers heeft ons opgeroepen mee te denken over de toekomst van onze wijk. We hebben hier negen bijeenkomsten voor gehad. De woningen zoals ze zijn, zijn niet ideaal. Autochtone groepen krijgen een brief in de bus, maar de allochtone groepen begrijpen niet wat er gaat gebeuren. Bij de bijeenkomsten worden ze wel bij elkaar gehouden, maar eigenlijk begrijpen ze het niet. Zodoende zijn we terecht gekomen bij het woonateliërs.

De heer Van Doremalen: Die woonateliërs heeft u als prettig ervaren?

Mevrouw Agdere: Het is prettig om zelf mee te kunnen denken over onze wijk. Ons uitgangspunt is een ontmoetingsplek voor onze bewoners. Gezinnen met kinderen moeten overdag ergens bij elkaar kunnen komen, denk bijvoorbeeld aan een park, een ontmoetingsplaats.

De heer Van Doremalen: Hoe herkenbaar is het plan voor u in relatie tot uw eigen woonwensen?

Mevrouw Agdere: Wij voelen ons niet serieus genomen. We herkennen niets in het plan. Hierin staat niets van hetgeen we samen op papier hebben gezet.

De heer Van Doremalen: Heeft u gebruik gemaakt van de mogelijkheid om wijzigingen in te dienen op het plan?

Mevrouw Agdere: Jazeker. Onder leiding van een tolk hebben allochtone groepen hun ideeën over het plan naar voren kunnen brengen.

De heer Van Doremalen: Vindt u iets terug van die inbreng?

Mevrouw Agdere: Hier vind ik helemaal niets van terug.

De heer Van Doremalen: Een aantal belangrijke punten heeft u als reactie ingebracht. Welke hiervan heeft u duidelijk niet teruggevonden in de wijzigingen?

Mevrouw Agdere: We willen geen parkeerplaatsen onder de woningen. We willen een ontmoetingsplek met veel groen. Deze zaken heb ik in het plan niet terug kunnen vinden.

De heer Van Doremalen: Heeft u voldoende gelegenheid gekregen om uw inbreng te leveren?

Mevrouw Agdere: Nee.

De heer Van Doremalen: Heeft u hier geen gelegenheid toe gehad, of is hier niets mee gedaan?

Mevrouw Agdere: We hebben wel wat mogen zeggen, maar zijn niet serieus genomen.

De heer Van Doremalen: wat zou er volgens u beter moeten worden geregeld om uw inbreng en betrokkenheid te waarborgen?

Mevrouw Agdere: we willen afspraken maken met de gemeente, maar we worden niet serieus genomen. Het plan is gemaakt zonder inbreng van de bewoners, alleen door de gemeente en de corporaties.

De heer Van Doremalen: Vorige week hebben we de corporaties gehoord. Die gaven aan dat Boschveld voor een nieuwe soort bewoners moet worden gebouwd: stedelijke bewoners, die worden aangetrokken door onder meer de nabijheid van het station en het stadscentrum. U heeft meer geredeneerd vanuit het huidige Boschveld.

Mevrouw Agdere: Wij willen als bewoners serieus genomen worden.

De heer Van Doremalen: Wilt u in Boschveld blijven wonen?

Mevrouw Agdere: Absoluut. In de woning waar we nu leven, wonen we al 20 jaar. We hebben heel veel opgeknapt aan die woning. Er staat in onze tuin een druivenstruik van tien jaar, die zet je niet zomaar even opnieuw neer in een nieuwe woning. We willen daar lekker zitten na het werk. We willen dus echt terug naar onze wijk, we willen niet dat die gesloopt wordt.

5. De heer Öztürk (Turkse gemeenschap)

De heer Vugs: kunt u aangeven namens welke groep u hier vanavond aanwezig bent?

De heer Öztürk: Ik spreek namens de Turkse gemeenschap. We zijn heel erg tegen het masterplan.

De heer Vugs: Heeft u een aantal bijeenkomsten bijgewoond?

De heer Öztürk: Bijna overal ben ik heen geweest. We hebben de informatie aangehoord. Heel veel bewoners zijn er tegen dat Boschveld wordt gesloopt.

De heer Vugs: Heeft u dit naar de plannenmakers toe ingebracht? En ziet u daarvan iets terug in het plan?

De heer Öztürk: We hebben een bijeenkomst georganiseerd met het buurtplatform. Onze reactie hebben we doorgespeeld naar de gemeente. Op dit moment is het zo dat we ons nog niet serieus genomen voelen.

De heer Vugs: Vindt u dat u voldoende gelegenheid heeft gehad om uw inbreng naar voren te brengen?

De heer Öztürk: Nee. Ons is bijna niets gevraagd. We hebben helemaal geen bijdrage kunnen leveren aan het masterplan.

De heer Vugs: U vindt dat u nog jaren in de woningen kunt blijven wonen als ze worden opgeknapt?

De heer Öztürk: Dat vind ik zeker. Veel bewoners hebben hoge investeringen gedaan in hun woningen. Die investeringen zijn weggegooid als de woningen worden gesloopt. Daarom pleiten we voor renovatie.

De heer Vugs: Wat moet er volgens u nog worden gedaan om tot een voor u aanvaardbaar proces te kunnen komen?

De heer Öztürk: Ik weet niet wat ik daarover moet zeggen. We zijn het gewoon niet eens met het masterplan. We willen dat de gemeente ons serieus neemt. Een goede communicatie vinden we belangrijk. Onze wijk is een kleurrijke wijk. We willen gewoon bij elkaar blijven.

De heer Vugs: Stelt u zich achter mevrouw Agdere die zich onvoldoende serieus genomen voelt?

De heer Öztürk: Voelt zich bijna nooit serieus genomen. We hebben heel veel ideeën en die hebben we ook naar voren gebracht. Met 80% hiervan is niets gedaan.

De heer Kagie: Een groot deel van de gemeenschap is tegenstander van sloop. Wat moet er volgens u dan wél gebeuren?

Öztürk: Renoveren in plaats van slopen. De huizen zijn gewoon goed. Vorig jaar was er een themadag waarbij corporaties uit andere steden de wijk hebben bezichtigd. Die corporaties vonden niet dat de woningen gesloopt moesten worden. Onze wens is dat de wijk niet gesloopt wordt en dat we daar gewoon kunnen blijven.

6. De heer Mickers (Bewonersvereniging Prof. Keesomstraat)

De heer Van Haren: Wat behelst uw vereniging?

De heer Mickers: De bewonersvereniging Prof. Keesomstraat heeft de focus in de afgelopen jaren gericht op veiligheid en parkeerbeleid. Thema's als inbraakpreventie, hanggroepjongeren, parkeeroverlast van Paleiskwartier, etc. En is hierover ook regelmatig overleg geweest met de gemeente. Het is een uniek stukje Den Bosch en wij willen het huidige leefklimaat behouden. De gemeenschap is vrij hecht. Er is gezonde sociale controle. We willen dit in stand houden.

De heer Van Haren: Wat is de kritiek vanuit uw vereniging waarmee u zich in de discussie wil mengen?

De heer Mickers: Eerder waren de plannen niet negatief voor onze straat op zich. Er was eerder sprake van een verbetering voor ons. De bewonersvereniging heeft zich daarom niet gemengd in de hoofdstroom van discussie. We wilden voornamelijk geïnformeerd blijven. Maar ontvangen tekeningen naar aanleiding van een eerder ingediende inspraakreactie laten zien dat er toch ongewenste verandering op komst is. Nu willen we onszelf zichtbaar maken, en borgen dat onze inbreng in de toekomst ook wordt meegenomen. De reden dat we nu toch zichtbaar willen worden, is dat we zagen dat de inbreng niet in het eindrapport mee is genomen. In onze straat lag de focus op de veiligheid. Nu zou er een doorlooppad worden afgesloten dat eerder juist zorgde voor een afname van overlast. Ook wordt er meer steen gelegd in plaats van groen.

De heer Van Haren: Bent u van mening dat het anders zou moeten dan nu is voorgesteld?

De heer Mickers: We willen het groen behouden en hebben moeite met het doorlooppad dat nu gepland is. In de tekeningen lijkt een stuk groen te worden opgeofferd. We pleiten juist voor méér groen.

De heer Van Haren: Heeft u het gevoel dat u voldoende kans heeft gekregen om mee te denken?

De heer Mickers: Ja. De gelegenheid is geboden. Maar voor ons was het tot nu niet echt noodzakelijk om inbreng te leveren. Immers de eerste ideeën toonden toekomstige verbeteringen die gunstig kunnen zijn voor het leefklimaat in de straat of die geen invloed lijken te hebben. We hadden dan ook geen behoefte om deel te nemen in de woonateliërs.

De heer Van Haren: Wilt u zelf nog iets naar voren brengen?

De heer Mickers: Ik wil nog iets inbrengen ten aanzien van de toekomstige betrokkenheid. We zien dat in Boschveld heel diverse belangen worden vertegenwoordigd. Die verschillende belangenverenigingen moeten hun inbreng hebben en serieus worden genomen in de uitvoering van de plannen. De totaal verschillende belangen kunnen onverenigbaar zijn maar moeten wel in

beeld blijven om vast te kunnen stellen of er rekening mee gehouden is of niet (en waarom dan niet).

De heer Kagie: Hoe moet dit volgens u worden gefaciliteerd?

De heer Mickers: Door te communiceren met betrokken belangengroepen met als doel begrip voor elkaar te krijgen en te houden. De gemeente zou jaarlijks een bijeenkomst kunnen houden om voortgang te communiceren. Je kunt een proces inrichten als deel van de meerjaren durende uitvoering van het Masterplan Boschveld met cycli van 1 – 2 jaar (in lijn met uitvoeringstempo) met elementen als inbreng van eisen en wensen door bewonersverenigingen, planvorming door gemeente en projectontwikkelaars, validatie door de bewonersverenigingen van de plannen, uitvoering door gemeente en projectontwikkelaars.

7. De heer Willems (Winkeliersvereniging Copernicuslaan)

De heer Schermers: Welke winkeliers vertegenwoordigt u?

De heer Willems: Die aan de Copernicuslaan. Er zou een flat voor ons winkelcentrum komen. We vroegen ons af of het winkelcentrum moest worden gesloopt. We hebben grote moeite met de hoogbouw. Gelukkig is die toren nu uit het plan gehaald.

De heer Schermers: waarvoor staat u als winkeliersvereniging?

De heer Willems: het gaat om 12 of 13 winkels.

De heer Schermers: in hoeverre ziet u uw inbreng terug in de plannen?

De heer Willems: voor ons ziet het er goed uit. We hebben handtekeningen verzameld. Ik denk dat dit invloed heeft gehad.

De heer Schermers: vindt u ook dat er genoeg momenten en middelen zijn geweest om inbreng te leveren?

De heer Willems: Er waren heel veel momenten waarop we werden betrokken.

De heer Schermers: Heeft u het idee dat er iets is gedaan met uw inbreng?

De heer Willems: Ja. De toren is uit het plan gehaald.

De heer Schermers: Heeft u tips voor het verloop van de rest van het proces?

De heer Willems: De sloop van de flats staat op de planning voor 2006. Wij willen in die periode goed bereikbaar blijven. En de parkeerplaats moet er blijven. Het Paleiskwartier staat dicht tegen ons winkelcentrum aan. Nu lees ik dat er nieuwe winkelpanden daar zijn gekraakt wegens leegstand. Neem dit ook eens mee in het plaatje: plan niet teveel winkels.

De heer Schermers: Heeft u tips ten aanzien van het proces op zich?

De heer Willems: We vergaderen twee maal per jaar als vereniging van eigenaren. Het gaat dan zowel om winkeliers als om bewoners. Het zou goed zijn als de gemeente met deze verenigingen eens rond de tafel ging zitten. De drie VvE's zijn totaal versnipperd.

8. De heer Benjiribia (Marokkaanse gemeenschap)

De heer Kagie: De afgelopen jaren zijn er veel bijeenkomsten geweest, veel mogelijkheden om de ideeën van bewoners naar voren te brengen. Er liggen nu voorstellen voor. Kunt u aangeven of u hierin de inbreng van uw gemeenschap herkent?

De heer Benjiribia: We werden per brief geïnformeerd over de toekomstige sloop. We waren hier niet gelukkig mee, en begrepen de brief bovendien niet. De gemeenschap woont er al langer dan 30 jaar. Wij zijn bang dat we onze sociale verband kwijtraken met de bouw van nieuwe woningen.

Voor ons zijn die nieuwe woningen te duur. Dit geldt voor Turken, Marokkanen én Nederlanders. Bovendien komen er alleen flats, en geen eengezinswoningen.

De heer Kagie: Als u kijkt naar de plannen voor Boschveld, bent u het dan met ons eens dat er iets moet gebeuren, en zo ja, wat?

De heer Benjiribia: We zijn voor renovatie in plaats van sloop. We willen in Boschveld blijven wonen.

De heer Kagie: U hebt de afgelopen jaren op allerlei bijeenkomsten kennis kunnen nemen van de plannen. Hoe hebt u die bijeenkomsten ervaren?

De heer Benjiribia: Ik heb een aantal bijeenkomsten bezocht en daar ideeën aangedragen namens de Marokkaanse gemeenschap. Deze ideeën zijn echter niet serieus genomen en niet verwerkt in het masterplan.

De heer Kagie: Waren er naast renovatie nog andere suggesties die u hebt gedaan?

De heer Benjiribia: We willen geen sloop, wel renovatie.

De heer Kagie: De raad besluit binnenkort over het voorstel. Hebt u aanbevelingen voor de toekomst, in relatie tot de belangen van bewoners?

De heer Benjiribia: Onze ideeën moeten serieus worden genomen.

De heer Kagie: Moet de gemeente de bewoners in de toekomst meer ruimte bieden voor inbreng?

De heer Benjiribia: Ja. Turken en Marokkanen wonen hier al drie generaties lang. De families wonen nu nog dicht bij elkaar, we zijn bang dat dit straks niet meer zal kunnen, zelfs niet als we huursubsidie krijgen. We betalen nu al een bedrag voor parkeren, maar straks wordt dit bedrag alleen maar hoger. Er zijn heel veel mensen die een kapitaal verliezen als hun woning wordt gesloopt. Voor ons is niet duidelijk wanneer de sloop plaats gaat vinden. Er worden geen data genoemd.

9. De heer De Kort (Groep Buys Ballot)

De heer Schermers: Kunt u aangeven wat Groep Buys Ballot is en voor hoeveel mensen u spreekt?

De heer De Kort: De Groep Buys Ballot is het zogenaamde zittenblijversgroepje. We vertegenwoordigen ongeveer 95% van de bewoners van de Buys Ballotweg, de Kelvinstraat en de Oude Vlijmense Weg waarvan de woningen die niet gesloopt zullen worden. De overige 5% zijn voornamelijk oudere mensen die geen heil meer zagen in veel vergaderen met de gemeente.

De heer Schermers: Kunt u aangeven wat de belangrijkste inbreng van uw kant is geweest en wat daarmee gedaan is en wat juist niet?

De heer De Kort: Onze belangrijkste inbreng ging over de verkeerssituatie. Er is verandering gekomen in de situatie maar we hebben niet het idee dat dit gekomen is door onze inzet. Je krijgt regelmatig bescheiden thuis met betrekking tot de plannen, de wijzigingen enzovoort. Op een bepaald moment las ik ergens tussen de regels door dat er een vergissing was gemaakt met het plannen van de verkeersroutes door de wijk. Onze bezwaren waren tegen de verkeersroutes. Maar deze bezwaren sloten precies aan op deze vergissing.

De heer Schermers: Op welke wijze hebt u uw inbreng geleverd en heeft u voldoende inbreng kunnen leveren?

De heer De Kort: De inbreng kwam wat moeizaam op gang. Aangezien we behoorden tot de groep waar niet gesloopt werd, zijn we in eerste instantie buiten de plannen gehouden. we

hebben best veel moeite moeten doen om betrokken te worden, om uitnodigingen te krijgen voor bepaalde vergaderingen. Maar toen het eenmaal op gang gekomen was, ging het redelijk.

De heer Schermers: Wat bracht de kentering dat u wel mocht meespreken?

De heer De Kort: Het moment dat ze erachter kwamen dat wij op die geplande verkeersroutes woonden.

De heer Schermers: De gemeente wil dit plan verder vormgeven met u. Zou u iets willen meegeven wat anders of beter zou moeten?

De heer De Kort: Ja. Wijzigingen moeten niet als voldongen feiten worden gepresenteerd. Dit gebeurt wel heel vaak en dikwijls kort van tevoren. Achteraf kunnen we er dan niks meer aan doen. Essentiële wijzigingen moeten ruim vooraf worden aangekondigd.

De heer Schermers: heeft u ook moeite met de toonzetting?

De heer De Kort: Dat niet. Mij is wel opgevallen dat veel plannen werden gepresenteerd als voldongen feiten. Als bewoners vragen stelden, werd er heel vaag gereageerd. Onze vragen werden niet afdoende beantwoord. Waarom zou sloop zoveel beter zijn dan renovatie, bijvoorbeeld? Dit valt me gewoon op, al heb ik er zelf niet zoveel last van.

De heer Schermers: u vindt dat de gemaakte keuzes beter moeten worden beargumenteerd?

De heer De Kort: Ja.

De heer Schermers: Wilt u verder nog iets kwijt?

De heer De Kort: De gemeente betreft de bewoners niet op een goede manier. Het zou prettig zijn als plannen op tijd worden aangekondigd, en als er enquêtes vooraf werden gehouden. Dit zou achteraf een hoop gedoe schelen.

10. Mevrouw Dupont Roomer (Comité Boschveld)

De heer Vugs: Kunt u kort aangeven wie u vertegenwoordigt en wat uw inbreng is geweest in de aanloop tot dit plan.

Mevrouw Dupont: Ik spreek namens huurders van SSW. We vertegenwoordigen 107 woningen. Ik zat al vrij vroeg in de plannen. Ik heb de fusie Boschveld– Deuteren mee opgesteld. Vanuit die wijkvisie is het masterplan gaan rollen. Ik heb een aantal wijkoverleggen meegemaakt, maar dit is te weinig voor een zo brede opzet.

De heer Vugs: Ziet u uw inbreng naar voren komen in het masterplan?

Mevrouw Dupont: Eerst wilde men gaan slopen, maar nu wordt er tegelijkertijd ook gebouwd, naar aanleiding van een handtekeningactie die we hebben georganiseerd. Verplaatsing van de hoogbouw naar de rand juich ik eigenlijk toe. Het liefst zie ik die aan de buitenkant van de rand. Ook aan de senioren moet worden gedacht. En we hebben een goede supermarkt nodig. We hebben veel overlast van onveilige situaties rondom het station.

De heer Vugs: Heeft u voldoende gelegenheid tot inbreng gehad?

Mevrouw Dupont: Opmerkingen worden 'meegenomen', maar ik weet niet wat er verder mee wordt gedaan. Concreet weten we niks. Eengezinswoningen worden bijna niet teruggezet. Dit is wel wat de meeste huidige bewoners willen. De wijk moet jong kunnen blijven.

De heer Vugs: Heeft u verder nog aanbevelingen voor ons?

Mevrouw Dupont: De communicatie naar bewoners is zeker voor verbetering vatbaar. Ze worden te laat geïnformeerd.

De heer Schermers: Er is vaak genoeg gecommuniceerd, maar het gebeurde steeds te laat?

Mevrouw Dupont: Er werd geïnformeerd tijdens de wijkraad, maar de terugkoppeling vond te laat plaats.

11. De heer Van Breemen (Groep Ampèrestraat)

De heer Pieters: In hoeverre zijn de voorgestelde plannen voor u herkenbaar?

De heer Van Breemen: Ik vertegenwoordig de Ampèrestraat en direct omliggende straten. Ik ben gekozen als woordvoerder door de bewoners. Het gaat om ongeveer 20 bewoners, hoofdzakelijk van eengezinswoningen. Positief is de laatste bevestiging, dat er tegelijkertijd gebouwd en gesloopt gaat worden. De Ampèrestraat kijkt straks vijf jaar lang tegen een bouwput aan.

De heer Pieters: Wat was uw inbreng ten aanzien van het slopen van fase I?

De heer Van Breemen: Dat fase I niet gaat zitten wachten op de sloop. En ook het slopen en bouwen tegelijk. Jammer dat het Kraskwartier niet eerder is begonnen, maar onze aanbeveling is in ieder geval wel meegenomen. Het winkelcentrum is niet van deze tijd. Het zijn wat eethuizen en barretjes, en een paar winkeltjes. Hier moet een heel project voor komen. Anders vraag je om criminaliteit. Het is en blijft een onveilige plek.

De heer Pieters: Is er in uw groep sprake van renovatie?

De heer Van Breemen: Er wordt geen alternatief aangeboden. Als ik ga verhuizen, dan zit ik straks weer in een ander slooproject. Er is te weinig aanbod van huizen.

De heer Pieters: Als er een ruim aanbod elders in Boschveld was, dan zou u sloop makkelijker aanvaarden?

De heer Van Breemen: Zeker.

De heer Pieters: Heeft u voldoende gelegenheid gehad om inbreng te leveren?

De heer Van Breemen: Informatie moest ik actief gaan inwinnen. Ik ben nooit uitgenodigd om inbreng te leveren. De informatie is gehaald bij de wijkvereniging.

De heer Pieters: Wat vindt u van de schriftelijke communicatie?

De heer Van Breemen: Voor mij werkt het wel. Maar op zich worden de mensen wel murw gemaakt met alle plannen die ze voorgelegd krijgen. Op een zeker moment haakt iedereen gewoon af.

De heer Pieters: Ik proef teleurstelling en ontevredenheid over de gang van zaken. Hoe kan het beter?

De heer Van Breemen: We praten steeds over het masterplan en niet over de bewoners. Aan de bewoners wordt niet gedacht. Hoe moeten de bewoners verder? We hebben niet alleen met huizen te maken. Er komt teveel hoogbouw, te weinig eengezinswoningen, te weinig groen. De doelstelling van de gemeente is om van 100 ha 200 ha te maken!

De heer Pieters: Ik bedoel eigenlijk te vragen hoe u verder wil gaan met de ontwikkeling van de plannen. Het plan gaat in stappen worden uitgevoerd. Hoe ziet u uw betrokkenheid?

De heer Van Breemen: We hebben met mensen te maken. Laat de gemeente ons uitnodigen en ons laten meepraten over het sociale aspect. Motiveer de mensen!

De heer Pieters: Heeft u verder nog tips voor de besluitvorming?

De heer Van Breemen: Laat ons niet van de regen in de drup belanden. Denk aan het sociale aspect, een goed sociaal plan.

12. De heer Lijzen, de heer Heemskerk en de heer Kokx (Wijeraad Onafhankelijk Buurtplatform Boschveld)

De heer Kagie: Het plan zoals het er nu ligt en de vervolgplannen, herkent u daarin uw inbreng?

De heer Lijzen: Voorafgaand aan de beantwoording van de vragen wil ik eerst iets anders zeggen. Ik waardeer het feit dat deze hearing plaatsvindt. Het is belangrijk dat iedereen betrokken wordt bij dit verstrekkende plan. De uitgangspunten hebben grote consequenties, die moeilijk te overzien zijn, zowel voor bewoners als voor ambtenaren en raadsleden. Dit om te beginnen. Kijkend naar de aanpassingen, kan ik met een aantal ervan instemmen. Zoals het eerst bouwen en dan pas slopen, of tegelijk bouwen en slopen. De ontwikkelingen voor het Graskwartier worden nog nader onderzocht op de kosten. Ten aanzien van de fasering daar is het goed om eerst daar te bouwen. Dat lijkt het gemakkelijkste. Ten aanzien van de handhaving van het bestaande winkelcentrum zijn we bang dat daardoor de gemeente zich afwendt van het winkelcentrum, waar dan niets meer mee gaat gebeuren. Ten aanzien van de hoogbouw aan de rand: de hoogbouw wordt juist uitgesmeerd over de rest van de wijk. Het is positief dat er een aantal torens uit het plan is gehaald. Een belangrijk punt is de vraag of je volledig wil slopen, of dat je ook ruimte wil geven voor grootschalig onderhoud en renovatie. Ons standpunt is dat slopen op zich geen doel is. De argumenten voor sloop zijn ons nog altijd niet helemaal duidelijk. Je kiest op die manier voor het vertrek van een hele hoop mensen uit de wijk. Als je deze keuze maakt, beargumenteer die dan ook. Er komen geen laagbouw huurwoningen terug. Het woningbouwprogramma komt ons vaag voor. In het raadsvoorstel wordt dit heel globaal gehouden. We hebben verschillende keren gevraagd naar de hoogte van de toekomstige huren. We hebben nog steeds niet de informatie die we steeds gevraagd hebben. Deze informatie is wel essentieel om hierover als raad te kunnen beslissen. Wat zijn de maatschappelijke en sociale consequenties van deze uitgangspunten voor de wijk? Hier is tijd voor nodig. Hiermee samen hangt de hoogte van de huurprijzen. Die is volkomen onduidelijk. Ons is een voorbeeld toegestuurd. Dat betreft de parkeergarages. De kosten zouden worden doorberekend aan de huurders, € 100 per maand. Ten aanzien van de woontorens en de bebouwingsdichtheid en de hoeveelheid groen in de wijk: met de ruime verdubbeling van de dichtheid die nu wordt voorgesteld bouwen we het teveel. Er komt alleen een groenstrook, een brede, richting het park. Maar voor een leefbare wijk is meer nodig. De dichtheid moet omlaag om een leefbare wijk te houden. Plein Boschveld: we zien daar graag een stimulerende rol vanuit de gemeente. We wachten nog even af wat er gaat gebeuren. Het geheel kan wel worden gehandhaafd, maar er moet hoe dan ook iets gebeuren. Wacht niet af tot er vanzelf iets gebeurt, want er gebeurt niet zomaar iets. In het masterplan is een aantal fysieke zaken niet meegenomen. Om de 52 woningen rondom 's Gravenzandestraat, Mussenbroekstraat en de Fahrenheitstraat wordt hoogbouw gepland van 5 tot 7 lagen. Dit getuigt niet van inzicht in wat wel en niet kan. De inspraak wordt afgedaan als onjuist. Ik vind het onbehoorlijk in de samenvatting van de inspraak neergezet.

De heer Kagie: Kunt u aangeven in welke aanpassingen in het plan u uw inbreng herkent? Hoe hebt u de ruimte voor inspraak ervaren?

De heer Heemskerk: In een wijkontwikkelingsstrategie moet je op zeker moment tot keuzes komen. Hierover heeft geen overleg plaatsgevonden met de bewoners, en dat anderhalf jaar lang. We hoorden alleen van de sloopplannen. We hebben niet meegedaan aan de keuzes, we kregen simpelweg een plan gepresenteerd, pas aan het einde van 2003. Daarna hebben we onze mening op papier gezet. Er zou nu een derde fase moeten komen waarin we aangeven wat er van onze inbreng te herkennen is in het plan. In januari kwam een ambtenaar ons vertellen dat de inspraak achter de rug is. Het kostte de nodige moeite om nog punten in te brengen. We hebben toch nog gereageerd. Buiten ons om zijn in de plannen nu toch weer wijzigingen aangebracht. Op

het laatste moment pas zien we dit. Neem bijvoorbeeld het volgende: we begrepen dat het college achter de sloop stond. In september bleek dat we dat niet goed hadden begrepen: het college wilde de mogelijkheid open houden, voor de sociale woningen. Waar hebben we het nu eigenlijk de hele tijd over? Essentieel is dat we hebben afgesproken dat voorafgaand aan de besluitvorming er een convenant zou komen over de aanpak in de toekomst. Dat is toegezegd in juli. In het raadsbesluit staat vermeld dat dit convenant er wél is, terwijl het er niet is. We vragen ons af waarom we nog praten over dit plan. Wat we vragen is een sociaal plan.

De heer Kagie: Wat zijn uw aanbevelingen voor het vervolgproces en de rol van de bewoners daarin?

De heer Kokx: Ik vind het als huurder heel leuk dat de gemeente ons een rol wil geven. Maar als huurder heb ik een vrij duidelijke relatie met de corporatie. Van de corporatie heb ik alleen twee keer een brief ontvangen dat mijn woning gaat worden gesloopt. Over vervangende woonruimte is mij in eerste instantie niets verteld. Ik huur van Brabant Wonen. Door de samenwerkende woningbouwcorporaties zou een gezamenlijk sociaal plan worden opgezet, maar dit staat nergens zwart op wit.

De heer Kagie: Wat is erop tegen als er een gezamenlijk plan komt?

De heer Kokx: Er is niks op tegen, maar dan moet er wel iets komen. Onder deelgroepen in de wijk worden nu enquêtes gehouden, en de conclusie wordt daaruit getrokken dat de bewoners kiezen voor sloop. Beter zou zijn een goed woonwensenonderzoek te verrichten. De huurders moeten worden meegenomen in het proces. Betrokkenheid van bewoners is een kritische succesfactor in het proces. Ik begrijp dat de gemeente meer woningen wil bouwen in Boschveld, maar betrek bij de plannen ook de mensen die er nu al lange tijd wonen. Er is niks terug te vinden over afspraken tussen gemeente en corporaties over herhuisvesting.

De heer Lijzen: Mensen die in Boschveld wonen, mogen die bijvoorbeeld eerst kiezen? Over dit soort zaken is niets vastgelegd.

De heer Kagie: U wilt die koppeling nu al zien ingebouwd in de besluitvorming?

De heer Lijzen: Inderdaad.

De heer Kagie: Wie van u wil nog een laatste noot kraken?

De heer Lijzen: Kijkend naar de toekomst zou er een woonwensenonderzoek moeten komen. We willen met de gemeente kijken hoe we dichterbij elkaar kunnen komen. We willen de sociale consequenties in beeld zien gebracht, al voor besluitvorming in de raad. Het plan moet een gezamenlijk plan worden, en niet een plan van alleen de corporaties.

13. Sluiting

De voorzitter: Ik dankt alle sprekers van vanavond voor hun inbreng. In de gemeenteraad van april gaan we voor een volstrekt heldere besluitvorming en helderheid over wie er als eerste in aanmerking komen voor de uitwerking van de plannen. Boschveld wacht al jaren op een succesvolle aanpak en die de zittende en de toekomstige bewoners dient tot in de lengte der jaren. De woordelijke verslaglegging wordt verzonden naar de vertegenwoordigers van de groepen die vanavond hebben gesproken. U bent allen vanzelfsprekend ook welkom bij de behandeling van dit punt in de commissie en in de raad.

De vergadering wordt gesloten om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de hearingcommissie van 25 maart 2005

De secretaris,

De voorzitter,

Drs. E.A.A. Kerkhoff

de heer drs. P.E. De heer Kagie

Bijlage A

Schriftelijke antwoorden van de Bewonersvereniging Veemarktkwartier

Vraag 1

U hebt via inspraakrondes uw mening kunnen geven. De gemeente heeft met behulp van uw inspraak een aantal wijzigingen voorgesteld op het oorspronkelijke plan. Vindt u uw inbreng terug in de voorgestelde wijzigingen?

Antwoord

Het Masterplan en ook de nu voorgelegde wijzigingen missen de relatie met de wijkanalyse. In de wijkanalyse herkenden we het beeld dat van Boschveld, en in het bijzonder het Veemarktkwartier, werd gegeven. Daarin werden de kansen en bedreigingen m.b.t. de Parallelweg, de spoorzone, de Dieze-oever, de omgeving van de Paardskerkhofweg en de verbinding met de binnenstad beschreven. Omdat onze buurt aan de rand van het plangebied is gelegen, hechten wij zeer aan een beschrijving van de relatie met de omgeving buiten het plangebied. Een omgeving die overigens ook een grote invloed heeft wat betreft de (on)mogelijkheden in andere delen van Boschveld. Wij missen ook een sociale visie, de uitwerking en de praktische consequenties hiervan als basis van het levensloopbestendig maken van de wijk.

Wij hebben er niets op tegen dat de omgeving van de Paardskerkhofweg intensief bebouwd wordt, maar waarom lag er niet al een woningbouwvariant klaar gebaseerd op een opheffing van het stamlijntje? Het stamlijntje heeft altijd al ter discussie gestaan. Nu is het weer wachten op een nadere visie op het gebied en kan er weer niet tot een integrale beoordeling gekomen worden.

Wij vinden trouwens het Grassokwartier de aangewezen plek om met bouwen (voordat je gaat slopen) te beginnen. Dáár kan je laten zien dat je de wijk een beter gezicht wilt geven en welke kansen en mogelijkheden herstructurering biedt. Veelmeer dan via de beperkte bebouwing op dat strookje grond aan de Oude Vlijmenseweg waar allerlei beperkingen rondom de bouw gaan gelden. Het handhaven van het bestaande winkelcentrum vinden wij een zwaktebod. Ook hier had al een duidelijk eindbeeld moeten liggen waaraan met inzet van meerdere deskundigen en kapitaalkrachtige marktpartijen gewerkt had kunnen gaan worden.

Er is nu zelfs een verslechtering in het plan: de ons toegezegde 'knip' in de Oude Vlijmenseweg/Oude Engelenseweg is er nu ineens weer uitgehaald (zie p.5 van het raadsvoorstel). Naar wie werd hier eigenlijk geluisterd?

Vraag 2

De gemeente vindt het belangrijk dat bewoners betrokken zijn bij de voorbereiding en de uitvoering van het Masterplan. Hebt u tot nu toe voldoende gelegenheid gehad om een bijdrage te leveren aan dit plan?

Antwoord

Wij hebben gelegenheid gehad om onze mening naar voren te brengen tijdens de inspraaktermijn. Maar die termijn is voor ons eigenlijk te kort geweest om tot een volledige reactie te komen. Wij hadden in de afgelopen tijd graag het plan, en de kansen en problemen m.b.t. tot het Veemarktkwartier, in decentraal verband besproken. We kunnen ons voorstellen dat voor meerdere buurten in Boschveld geldt dat daar afzonderlijk over gesproken zou worden.

Vraag 3

Het Masterplan wordt nu verder uitgewerkt en in uitvoering genomen. De gemeente wil afspraken maken met bewoners over hun rol bij de uitwerking van deelplannen. Wat zou er naar uw idee in die afspraken moeten staan?

Antwoord

Wij willen nog steeds dat de spoorzone, de Dieze-oever en de verkeerskundige ontsluiting van het Veemarktkwartier, en de omgeving van het Veemarktkwartier buiten het plangebied, in samenhang met het Masterplan ontwikkeld worden. Daarbij zouden we graag betrokken worden en daarbij zouden we ook graag deskundige, van de gemeente onafhankelijke, ondersteuning krijgen