



Wijkplatform Overvecht

Inspreekreactie Wijkplatform Overvecht RIB Locatie VO-school 27-02-2024

Wij zijn het er niet mee eens dat de Grote Trekdreef/Oranjerivierdreef de meest geschikte locatie is voor een nieuwe VO-school in Overvecht en wij zijn het er ook niet mee eens dat hier 300 sociale huurwoningen voor gesloopt moeten worden.

1. Er is gezocht naar een haalbare variant zonder ingrepen in de omgeving. Dat is hiermee dus niet gelukt, want het slopen van 300 woningen is een gigantische ingreep. Bovendien tegen het beleid van de gemeente, die in het coalitieakkoord uitspreekt zeer terughoudend met sloop/nieuwbouw van sociale huurwoningen te zijn. Ook heeft de gemeente voor Overvecht een grote verdichtingsopgave op het oog; het slopen van woningen terwijl er juist veel woningen bij moeten komen is dan volkomen onlogisch.
Laten wij duidelijk zijn: wij willen niet dat in Overvecht gesloopt wordt.
2. Wij hebben twijfels bij de motivering om de overige VO locaties af te wijzen. Die zijn óf te summier, óf het lijken doelredeneringen.
3. De Oranjerivierdreef is nu al druk en verkeersonveilig. Dit wordt alleen maar erger wanneer de uitgang van de te bouwen parkeergarage van de Ivoordreef uitkomt op de Oranjerivierdreef. Bovendien grenst het gebied aan de zeer drukke Einsteindreef.
Hoe moet dat met de veiligheid van de leerlingen?
4. Nu komt er nog een lijnbus, maar dat wordt anders wanneer de Omgevingsvisie uitgewerkt wordt, omdat de beoogde HOV-lijn op de Carnegiedreef komt. De favoriete plek van de gemeente is dan voor OV reizigers niet gunstig. Het is veel beter om de beoogde school een goede OV verbinding te geven en dus dicht bij de komende HOV lijn te plaatsen.
5. De locatie grenst aan het buurtwinkelcentrum De Gagelhof, waar volgens het locatieonderzoek de levendigheid en dynamiek versterkt wordt door de komst van de VO School. De Gagelhof zit echter niet te wachten op hordes leerlingen die de Dirk en de Tabakshop binnenvallen. Het wordt weer een hangplek, we zijn juist blij dat het geen grote hangplek meer is. De Gagelhof is wel gebaat bij nieuwe klandizie, maar dat pleit er voor dat er op de ZONOR dreven nieuwe woningen gebouwd worden in plaats van een VO school.
6. Wij verbazen ons over het argument dat met deze ontwikkeling een "impuls gegeven wordt aan een kwetsbare buurt". Voor deze impuls ging de sloop/nieuwbouw op de Ivoordreef toch al zorgen?
Veel bewoners wonen al heel lang in deze buurt en zijn hier geworteld. Ze geven aan hier niet weg te willen en dat er naast problemen ook veel saamhorigheid is. Er is een actieve bewonerscommissie, een groep buurtambassadeurs die een grote bijdrage levert aan de leefbaarheid in de buurt, een winkeliersvereniging en allerlei andere buurtinitiatieven. Dat zijn sterke kanten van deze buurt. Wij merken echter dat de gemeente en andere organisaties steeds vaker het label "kwetsbaar" op onze hele wijk en nu ook weer op deze buurt plakken. Wij vinden deze typering heel eenzijdig en onnodig stigmatiserend. Het doet onze wijk, deze buurt en onze bewoners tekort.

Uiteindelijk gaan de bewoners zelf over wat er met hun woningen gebeurt, maar wat ons betreft mag de kwalificatie “kwetsbaar” in ieder geval nooit als argument worden gebruikt om een buurt te slopen.

Wij denken ook niet dat het slopen van woningen of andere ingrepen in de gebouwde omgeving een verbetering kan brengen voor bewoners. De bewoners raken wel hun huis en vertrouwde omgeving kwijt maar worden daar niet minder kwetsbaar, indien ze dat al zijn. Er zijn ongetwijfeld problemen in Overvecht, voor een groot deel veroorzaakt door een kleine minderheid. Die problemen pak je niet aan door generiek blokken woningen te slopen. Dat er in Overvecht relatief veel mensen met een laag inkomen en een slechte gezondheid wonen valt evenmin op te lossen door woningen te slopen, dat komt immers door een hoge instroom in Overvecht van mensen die vaak met voorrang een sociale huurwoning krijgen toegewezen en die ver bovengemiddeld vaak arm en/of ziek zijn. Het slopen van woningen kan daarin niets veranderen, zolang Utrechters die arm en/of ziek zijn voor een groot deel in Overvecht komen te wonen zal de wijk het op de statistieken slechter doen dan wijken waar dat niet zo is.

Wat dan wel?

1. In samenspraak met de buurtbewoners kunnen nieuwe woningen gerealiseerd worden, waar nu de oude schoolgebouwen staan. Dit sluit aan bij de woningopgave voor Overvecht. De genoemde ruimte voor buurtinitiatieven en een wijkvoorziening (wat dat ook moge zijn) zijn er dan ook. Samen met de renovatie van de bestaande woningen, een betere inrichting van de openbare ruimte en verbetering van de (verkeers-)veiligheid zou dat een grote verbetering zijn van het gebied zijn. Ook winkelcentrum De Gagelhof zal hier bij gebaat zijn.
2. Gekeken is hoe de locatie zich verhoudt tot de stedelijke groenstructuur. Een aantal van de onderzochte locaties worden afgewezen vanwege het groen. Onzes inziens moet daar ook in het licht van de Omgevingsvisie naar gekeken worden. De Winterboeidreef bv. staat in de Omgevingsvisie als bouwlocatie.
De Ramsesdreef valt af o.a. vanwege het criterium groen, maar hier kan heel goed de sporthal gebouwd worden in plaats van op de ZONOR dreven.
3. De voorkeur gaat uit naar een sporthal, die 3 gymzalen vervangt. Maar alles op een rijtje gezet hoeft er op deze locatie geen sporthal geplaatst te worden. Die kan op een andere locatie. Er kunnen zelfs in de plaats van de sporthal meerdere gymzalen geplaatst worden.
4. De locatie bij Careyn op de Indusdreef wordt afgewezen omdat er uitbreidingsplannen zijn. De laatste berichten zien er echter naar uit dat deze plannen op korte termijn veranderen, waardoor Careyn zelf veel minder grond nodig heeft. Omdat de grond erfpacht van de gemeente betreft, kan de afwijzing binnenkort vervangen worden door een toewijzing omdat deze locatie ons prima geschikt lijkt. Ook omdat deze vlak bij de beoogde HOV lijn ligt.
5. De school zou niet op de Zamenhofdreef/Einsteindreef kunnen komen vanwege de plannen van het Masterplan Centrum Overvecht. Wij kennen die plannen goed en zien niet waarom de school hier niet ingepast zou kunnen worden. Er is wel rekening gehouden met maatschappelijke m2, maar niet met een school. Dat kan opgelost worden door de maatschappelijke m2 mede als onderwijslocatie te bestemmen en waar nodig meer m2 maatschappelijk c.q. onderwijs toe te voegen. Gegeven het grote beoogde bouwvolume in het masterplan is er wel ruimte te vinden.
6. Mississippi dreef: hoe zit het met andere locaties verderop zoals tussen nummer 61 en 21, zijn die niet beschikbaar te maken?
En waarom is verwerving van locatie de Waal niet kansrijk? Die ligt langs de beoogde HOV-lijn en vlakbij Zuilen, lijkt ons zeer kansrijk.

7. De locaties Winterboeidreef, Zamenhofdreef, Mississippidreef, Careyn liggen veel gunstiger omdat de beoogde HOV lijn daar langs komt en voor deze locaties hoeven geen woningen gesloopt te worden.
8. Zandpad: deze wordt “achter de hand” gehouden door er tijdelijke woningen neer te zetten, voor het geval dat de lopende experimenten met prostitutie gaan mislukken.
Wij betreuren dat, want wij zijn er al jarenlang duidelijk in dat prostitutie langs het Zandpad niet gewenst is in de wijk. Wij zouden er voorstander van zijn de nieuwe VO school hier te plaatsen. Wat wij wel bijzonder vinden is dat de geurcontour kennelijk geen probleem is bij tijdelijke woningen, maar wel voor een VO-School?