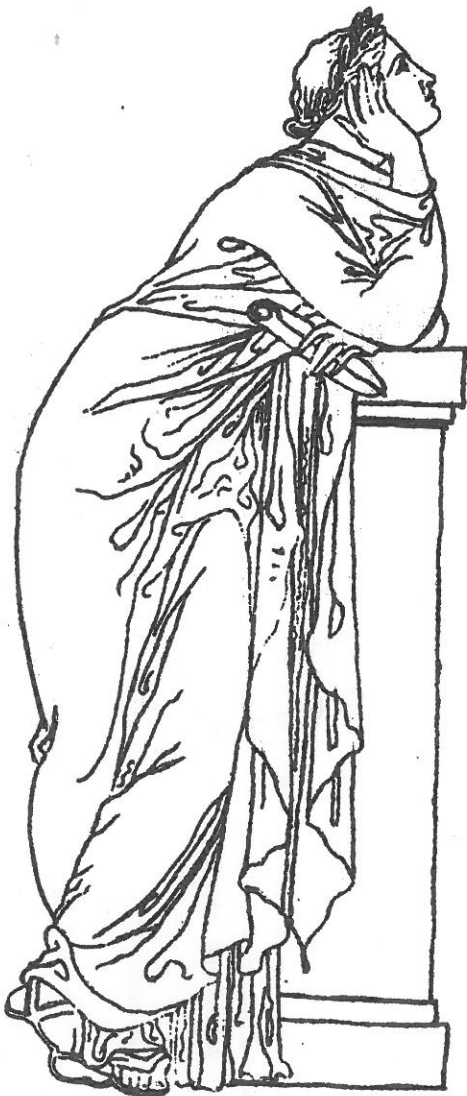


AGORA



4
-
1
9
8
5

Juni

REDAKTION:

Ole Roslev Østergaard,
Simon Laursen, Hanne
Lavér Hansen, Margaret
Skelmose, Søren Hinds-
holm, Giuseppe Torresin,
Dorte Wille, Hans
Gregersen, Søren Sørensen
og Palle Vinther.

FELLESUGE 1985

På et fællesmøde den 6/6 1985 debatterede de fremmødte studenter og lærere interesserne for og erfaringerne med øvrige afholdte fællesuger og de intentioner instituttet måtte have med en fællesuge. Diskussionen var uformel og af uforpligtigende karakter for studienævnet; men vi vendte og drejede de emner der var foreslået i besvarelserne af de skema, der er blevet ud-
delt efter sidste fællesuge, for at lodde stemningen.

Emner var:

1. drama
2. senantikken og dens reception af de klassiske perioder
3. moralbegrebet i det klassiske Athen
4. kvinder i antikken
5. kønsroller og seksualitet
6. gennemgang af én komedie/tragedie (først op til i dag etc.)
7. faghistorie og videnskabsteori
8. tragedie
9. styreformere i antikken - deres virkningshistorie og reception og studenterforslag på fællesmødet
10. genrebegrebet

Nøgleordene fra diskussionen, som ellers ikke skal/kan uddybes er:

studenteroplæg en positiv ændring - spaltning af emnet med en gren faghistorie - nogle emner for generelle med fare for at blive diffuse - nogle for snævre - passe på at latinfolk ikke bliver diskrimineret - måske udgangspunkt i ét værk - knap så mange oplæg, mindre matrialer og tidligere udleveret - indkredsning af kønspolitiske emner.

Efter mødet indstiller studienævnet til godkendelse, at næste uges fællesuge-tema bliver

KØNSROLLER OG SEKSUALITET I ANTIKKEN

og afholdes fra 4.nov. til 8. nov. (begge incl.)

Vi er ved at kontakte forskellige oplægsholdere og vil gerne have forslag etc. fra lærere og studenter.

m.v.h.
Dorte Wille

INDHOLDSFORTEGNELSE:

Meddelelser fra Institut for Oldtids- og Middelalderforskning:

Fællesuge 1985.

Referat fra IR 18.03.85

- - IB 29.04.85
- - IR 20.05.85
- - SN 04.02.85, 20.02.85
- - IB 13.05.85
- - SN 13.03.85, 27.03.85, 10.04.85, 17.04.85

Undervisning i efterårssemestret 1985

Debat:

Hurtigt, effektivt og formelt - af Giuseppe Torresin

En løs betragtning med kærlig hilsen - af Giuseppe Torresin

Agoryllion

Under rubrikken "Meddelelser fra Institut for Oldtids- og Middelalderforskning" bringes dokumenter fra instituttets kollegiale organer og øvrige informationer om instituttets aktiviteter og undervisning. Disse meddelelser er underskrevet med navn ledsaget af funktion i de pågældende organer.

Alle øvrige indlæg dækker udelukkende underskriverens/underskrivernes personlige mening.

Den nye forside

forestiller musen Kleio (κλέω og κλύω er som bekendt beslægtede), der lytter og fra cikaderne får at vide, hvem der, som lam og slaver, holder en lang, stille slummer, og hvem der taler og samtaler (Platons Phaidros 258E).

Referat af ekstraordinært institutrådsmøde mandag den 18.3.1985.

Til stede: Bodil Due, Otto Steen Due, Erik Hjortshøj, Poul Ole Jastrup, Holger Friis Johansen, Ole Thomsen, Giuseppe Torresin, Marianne Randrup Christensen, Catherine Girard, Villy Schmith, Kirsten Wellner, Elin Løyché.

Fraværende med afbud: Inger Echammar, Bent Dalsgaard Larsen, Jette Larsen, Erik Ostenfeld, Steen Rønnow.

Fraværende uden afbud: Hanne Laver Hansen.

1. Valg af referent.

OT havde på foregående IR-møde indvilliget i at referere resten af semestret.

2. Godkendelse af dagsorden.

Godkendt.

3. Godkendelse af referat af IR-mødet d. 4.3.1985.

EO fraværende med afbud.
Således ændret godkendes ref.

4. Høring vedr. SN's planer m.h.t. udfyldning af den nye humanistbekendtgørelse.

HFJ forelagde SN's forslag.
En drøftelse på grundlag heraf udspandt sig; endvidere diskuteredes en evt. tilslutning til den igangvarende protest mod udfyldning.

5. Høring vedr. ændring af eksamensordning i OK (udsat fra 26.2)

HFJ forelagde den ændrede ordning; denne intenderer ikke at gøre OK lettere.
BD ytrede betænkelighed bl.a. ved afskaffelse af tilvalgene. -
GT: den nuv. skr. + mdtl. prøve uhyre tung at administrere; dog var der bred enighed om, at den i andre henseender er en formålstjenlig prøveform.

6. Drøftelse af fakultetsrådsbeslutning af 11.3. i forbindelse med budgettet for 1986.

Bestyreren orienterede og nævnte den risiko, at fremtidens ressourcer til institutinternt brug vil blive formindsket, stort set med det andetsteds anvendte. Men da instituttet allerede nu ikke har overskydende ressourcer, er en sådan fremtid uacceptabel.

Mødet sluttede kl. 12.10.

Ole Thomsen
ref.

Referat af møde i institutbestyrelsen mandag den 29.4.85 kl. 10.30 i mødelokalet.

Til stede: Otto Steen Due (bestyrer), Catherine Girard, Erik Hjortshøj, Elin Løyché, Ole Thomsen.

Fraværende uden afbud: Marianne Randrup Christensen.

- 0 -

Referat af IB-85-3 godkendes.

- Bestyreren orienterede om de videre forhandlinger og initiativer og møder i anledning af, at O&M (og en række andre hum. institutter) skal "lettes" for årsvæk.
- Ingen ved O&M havde nedlagt arbejdet i perioden 29.3. - 10.4.85, fremgår det af besvarelserne på de udsendte skemaer.
- Under 11.4 modtog forespørgsel fra Informationsudvalget om instituttets udadvendte, til ikke-akademiske modtagere henvendte aktiviteter. Forespørgselen vil blive rettet til hver enkelt O&M-lærer.
- Hjortshøj informerede om pågående forhandlinger om Indisk i dette egenkab af småfag.

Mødet sluttede kl. 11.40.

Ole Thomsen
Referent

AARHUS UNIVERSITET

INSTITUT FOR OLDTIDS- OG
MIDDELALDERFORSKNINGIB-85-5.1
24.05.85Referat af møde i Institutrådet mandag den 20.5.85 kl. 15.15.

Til stede: Bodil Due, Otto Steen Due, Erik Hjortshøj, Poul Ole Jastrup, Holger Friis Johansen, Bent Dalsgaard Larsen, Erik Ostfeld, Ole Thomsen, Marianne Randrup Christensen, Hanne Laver Hansen, Jette Larsen, Steen Rønnow, Willy Schmith, Kirsten Wellner.

Fraværendemed afbud: Inger Echammari, Giuseppe Torresin.Fraværendeuden afbud: Catherine Girard.Observatører: Anders Mikkelsen, Hanne Roer, Dorte Wille.

- 0 -

1. Go kendelse af dagsorden.

BD foreslog, at pkt. 4 udgår.

Bestyreren mente det formålstjenligt at nedsætte et mindre udvalg til at følge, hvad festivalideerne udvikler sig til i retning af dialog med det omgivende samfund.

Der holdtes afstemning om BDL's forslag; pkt. 4 bevarede på dagsordenen.

Steen Rønnow protesterede på studenternes vegne mod placeringen af mødet på en eksamensdag.

Efter disse bemærkninger godkendtes dagsordenen.

2. Godkendelse af referat af IR-mødet d. 18.3.1985.

Referatet godkendt.

3. Foranstaltninger i medfør af fakultetsbeslutning af 11.3. hvori bl.a. dette institut pålægges at stille forslag om "salg" af ressourcer til aflastning af HF's budget.

Bestyreren informerede om forhandlinger og initiativer vedr. sagen siden IR-mødet 18. marts (pkt. 6).

Følgerne for undervisningen på O&M af en reduktion med to undervisningsårsværk diskuteredes.

Der stilledes fra studenterside det krav, at de 20 timer hos teologerne vægtedes til, ikke to, men eet undervisningsårsværk. - Det indveredtes, at man på den måde kun ville have imødekommet $\frac{1}{2}$ af fakultetets pålæg. - Men studenternes mening var, at nok vejer de tyve teologtimer tolv, men den resterende undervisning reduceres med, ikke 12, men 6.

Fra lærerside nævntes muligheden af mindre ressourcekrævende undervisningsformer til afbødning af den reducerede lærerkapacitet. BDL mente, at man måtte imødekomme studenterbetænkelighederne ved at tage vægtningen og den stofmæssige fordeling af al undervisning op med henblik på opnåelse af den for

studenternes optimale anvendelse af lærerkapaciteten. BDL advarede imod en vidtdreven kvantitativ betragtning og den deraf følgende forsimpning af undervisningen.

Alle spørgsmål om studiernes indretning, inkl. vægtning, toges hurtigst muligt op m.h.p. at sikre en forsvarlig kandidatproduktion. Dette er en forudsætning for forslaget's vedtagelse og ordningens ikrafttræden.

Det afklaredes af bestyreren, at aftalen med teologerne - som er en aftale ml. TF og HF - kun er bindende, indtil evt. nye i denne forbindelse relevante omstændigheder indtræffer.

Der holdtes nu afstemning; resultatet af denne blev: for forslaget 7, mod 6, hverken for eller imod 2.

4. Nedsættelse af udvalg til forberedelse af universitetsfestival i sept.

Pkt. 4 udsattes, og vil til næste IR-møde foreligge yderligere oplyst.

Mødet sluttede kl. 17.30.

Næste IR-møde 3.6. om eftermiddagen.

Ole Thomsen
referent

21. maj 1985

Ved en beklagelig forglemmelse fik jeg ikke brev af 6.5. til Institutbestyrer og Institutråd fra G. Torresin læst op på IR-mødet i går under behandlingen af pkt. 3.

Jeg råder med vedlagte kopi bod på det forsømte.

Med venlig hilsen

Otto Steen Due

Til Institutbestyrer og
Til Institutrådet

Jeg beklager ikke at kunne være til stede i IR ved møderne i maj, når så mange og vigtige problemer skal diskuteres. Jeg mener også, at IR skulle have været indkaldt før, for at tage fat på alle disse problemer. Man kan jo ikke undlade at tage alle aspekterne med, dvs. også forskningssemestre, kompensation, vægttimesystemet, JÅU, forpligtelser til FU osv.

Jeg har St. Bededag igen læst det brev som Fakultetet har sendt til os og de andre dokumenter desangående. Min vurdering er stadig, at det ikke drejer sig om pålæg, at formålet og omfanget af de foreslåede overvejelser er uklar. Tiderne kræver, at instituttet er aktivt, men også at det ikke tager forhastede beslutninger, at ingen bliver forelsket i sine egne ideer, men med smidighed forsøger at se, hvad de andre laver og hvad vi kunne tænke at lave. Det kan ikke være vores opgave på Instituttet, i Fakultetet, på Universitetsniveau osv. at give op over for presset, før vi har fremført alle vore modargumenter og eksperimenteret alle vegne. Dette fordi vi ved at vore argumenter ikke er sofistiske men sande og Instituttets arbejdsindsats til daglig er bevis herfor.

Jeg mener også at flere veje må forsøges samtidigt, ikke kun én. Vi har gennemført en ordning for nygræsk, som også er blevet erklæret for at være en hastesag og en mirakelmedicin. Det ville være forkert nu ikke at komme videre med disse tanker og måske skulle vi sætte nygræsk ind som element i en større historisk-geografisk sammenhæng i samarbejde med andre Institutter.

Et flertal af åbne veje og en forsigtig adfærd er efter min bedste overbevisning hvad vi kan gøre nu.

G. Torresin

Referat af møde i SN mandag den 4. februar kl. 9.30 i mødelokalet.

Til stede: Bodil Due, P.O. Jastrup, Holger Friis Johansen, Anders Mikkelsen, Dorthe Wille.

Fraværende med afbud: Hanne Roer.

- 0 -

1. Valg af referent.

AM valgtes.

2. Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen godkendtes.

3. Referat af konstituerende møde den 17. december 1984.

Godkendelse af referatet, som DW påtog sig at udarbejde, blev udsat til næste møde.

4. Valg af repræsentanter i Fakultetsstudienævnet.

BD og DW valgtes.

5. Nedsættelse af faste udvalg.

- POJ og AM valgtes til UT.
- Valg af repræsentanter til studievejledningsudvalget blev udsat pga af den nye humanist-bekendtgørelse.
- BD og POJ blev valgt som SN's "kontaktpersoner" i forbindelse med JÅU.

6. Forhandlingerne om ny humanistbekendtgørelse.

HFJ og HR vil kontakte Fællesudvalget (på det humanistiske fakultet) for at få yderligere oplysninger om den nye bekendtgørelse og forklare dem vore problemer; specielt m. h. t. OK.

7. Evt.

- Åbent-Hus-arrangementet afholdes den 28.2. Ved næste møde i SN vil programmet blive fastlagt.
- Forslaget til revision af eksamensordningen for OK vil blive sendt til høring i IR, hvorefter SN vil slutbehandle det.
- Kompensation for BDL's timer under TF vil snarest blive taget op til behandling.
- Mødetidspunkter for SN kunne p.g.a. forskellige komplikationer ikke fastlægges med det samme.

Mødet sluttede kl. 10.15.

Anders Mikkelsen
referent

Referat af SN-møde onsdag den 20. februar kl. 15.00 i mødelokalet.

Til stede: Bodil Due, P.O. Jastrup, Holger Friis Johansen (formand), Hanne Roer, Dorthe Wille.

Fraværende med afbud: Anders Mikkelsen

- 0 -

1. Valg af referent.

Næstformanden valgtes til fast referent.

2. Godkendelse af dagsorden.

Godkendt.
Der tilføjes et punkt 7.a.: Middelalderlatin og byzantinistik.

3. Godkendelse af referater.

Referatet fra det konstituerende møde d. 17. dec. 1984 godkendtes. Referat fra mødet 4. feb. 1985 forelå endnu ikke.

4. Meddelelser fra formanden.

Ingen udover de i dagsordenen angivne.

5. Meddelelser fra FSN.

Der var konstituerende møde i FSN fredag d. 15. feb. 1985, hvor formandskabet blev valgt.

Prodekanen forelagde ændringerne af 7. feb. 1985 i udkastet til humanistbekendtgørelsen fra sept. 1984.

6. Dispensationssag.

Lukket punkt.

7. Åbent hus-arrangement torsdag d. 28. februar.

Der var 54 tilmeldinger.

H.R. valgtes til sammen med studievejlederen at træffe de praktiske foranstaltninger.

7.a. Middelalderlatin og byzantinistik.

Birgitte Seigh Jørgensen indbudt til dette punkt. Hun havde som studievejleder fået 2 forespørgsler om disse fag, som instituttet tilbyder i studieordningerne, men som reelt ikke kan gennemføres, p.g.a. instituttets manglende ressourcer.

SN besluttede, at problemet ikke skulle tages op, før omlægningen af studieordningerne formedelst den nye hum. bekendtgørelse blev påbegyndt.

8. Semesterstart

Undervisningen er startet; dog er propædeutisk latinsk poesi udgået p.g.a. manglende studentertilslutning. SN besluttede, at der ikke skal indsættes et andet forløb i dette semester.

9. Suppleanter til FSN

G.T. og A.M. blev valgt in absentia.

En nye humanistbekendtgørelse.

H.F.J. redegjorde for forløbet af det møde, han og næstformanden havde haft med Mogens Schmidt, prodekanen Ole Høiris og næstformanden i FSN, Shirley Larsen.

Grunduddannelserne skal være klare inden 15. marts og SN besluttede, at arbejdet skal foregå in pleno. På næste SN-møde d. 27. feb. skal SN beslutte, hvilke grunduddannelser instituttet skal tilbyde.

11. Kompensation for BDL's undervisning ved TF E84.

Udsat.

12. Indledende drøftelse af planer for næste fællesuge.

Udsat.

13. Evt.

Intet.

Mødet sluttede kl. 17.00.

Hanne Roer
referent

AARHUS UNIVERSITET
INSTITUT FOR OLDTIDS- OG
MIDDELALDERFORSKNING

IB-85-5
13. 5. 1985

Referat af møde i institutbestyrelsen mandag den 13. 5. 1985
kl. 10.30 i mødelokalet.

Til stede: Otto Steen Due (bestyrer), Erik Hjortshøj, Elin Løyche,
Ole Thomsen.

Fraværende: Marianne Randrup Christensen, Catherine Girard.
med afbud

- 0 -

Referat af IB-85-4 godkendtes.

- a. Bestyreren informerede om planerne forud for mødet 14. maj med Det teologiske Fakultet om "salg" af årsværk fra O&M. Bestyreren havde fra HF's dekan indhentet accept af engagementets start (først) 1. september 1986, bortset fra ét hold der formentlig starter ved årsskiftet 85-86. Bestyreren oplæste et brev af 6.5. fra G. Torresin ang. hele problematikken; brevet drøftedes.
- b. Under 10.5. modtaget brev fra Bent Dalsgaard Larsen; brevet drøftedes.
- c. Under 6.5. modtaget brev (dateret 18.4.) vedr. Universitetsfestival.
- d. Under 8.5. modtaget kopi af Humanistbekendtgørelsen.
- e. Modtaget kataloger fra forlaget Systeme. Overdrages biblioteket.
- f. Inger Schumari vender tilbage til sekretariatet 10.10.

Mødet sluttede kl. 11.30.

Ole Thomsen
referent

Referat af SN-møde den 13. marts kl. 15 i mødelokalet.

Til stede: Holger Friis Johansen (formand), Bodil Due, P.O. Jastrup
Anders Mikkelsen, Hanne Roer, Dorte Wille.

- 0 -

1. Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt.

2. Godkendelse af referater af møderne 4.2., 20.2. og 27.2.1985.

Referaterne godkendes.

3. Meddelelser fra formanden.

Under pkt. a. meddelte formanden, at SN har modtaget endnu et referat fra SN-møder i København, fra 28.2.85.

4. Meddelelser fra fakultetsstudienævnet.

BD og AM meddelte, at man på mødet 8.3.85 havde udarbejdet en skærpet protest mod det nye udkast til hum.bekendtgørelsen. 7 faglige studienavn havde meddelt, at de ikke agtede at indlevere forslag til uddannelser efter den nye studiestruktur.

5. Humanistbekendtgørelsen.

HR fremlagde de studerendes synspunkter. De studerende ønskede at følge Humanistisk Studenterråds opfordring til at undlade at indlevere forslag efter det nye udkast til den fastsatte frist (20. marts). HFJ refererede sin samtale med Mogens Schmidt, hvoraf det fremgik, at hvis en bred front nægtede at indlevere, vil fakultetsrådet pålægge studienavnene eller lærerne at udarbejde forslag. BD og POJ tog afstand fra studenters forslaget, og den endelige beslutning om indlevering blev udskudt til et ekstraordinært SN-møde den 20. marts kl. 9.15.

a) Principiel drøftelse af modeller for overbygningsuddannelser. 2-årige overbygningsuddannelser - SN besluttede at tilbyde disse uddannelser i græsk, latin, middelalderlatin og byzantinistik, forudsat der ikke skal kunne indarbejdes 1-årige elementer i dem.

3-årige overbygningsuddannelser - en 3-årig integreret uddannelse i klassisk filologi. SN forudsatte, at der ville kunne fås dispensation fra § 2.4's krav om, der i det 3-årige integrerede forløb skal være studier uden for grunduddannelsens faglige område.

1½-årige forløb - græsk, latin og oldtidskundskab. SN måtte tage forbehold for det faglige indhold i 1½-årige uddannelser i græsk og byzantinistik, med forudsætning i en grunduddannelse i et klassisk sprog.

(pkt. 5 fortsat)

4-årig overbygning - klassisk filologi og, måske som en variant heraf, middelalderfilologi.

Korte moduler af op til 1 års varighed - nygræsk. Spørgsmålet om renæssancelatin blev henlagt indtil videre.

SN vedtog, at hvis denne beslutning skulle indleveres d. 20.3., skulle den afsluttes med skarpe protester.

b. Fortsat drøftelse af grunduddannelser - udsat til mødet 27.3.85.

6. Kompensation for BDL's undervisning ved TF E 84.

BDL var indbudt til dette møde, men kunne ikke komme. HFJ nævnte forskellige muligheder og ville tage kontakt med TF.

7. Indledende drøftelse af planer for næste fællesuge.

Der blev nedsat et arbejdsudvalg bestående af HR og AM.

8. Evt.

Intet.

Mødet sluttede kl. 17.00.

Hanne Roer
referent

Referat af SN-møde onsdag den 27. marts kl. 15.00 i mødelokalet.

Til stede: Holger Friis Johansen (formand), P.O. Jastrup, Anders Mikkelsen, Hanne Roer, Dorte Wille.

Fraværende med afbud: Bodil Due

- 0 -

1. Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt. HFJ foreslog, at pkt. 5 udsattes p.g.a. BD's fravær og at der indsattes et nyt pkt. 4a ang. JÅU. Dette tilsluttede det øvrige SN sig.

2. Godkendelser af referater.

Referatet af mødet d. 13.3.85: Under pkt. 2 (Godkendelse af referatet fra mødet d. 4.2.85) tilføjes, at DW gjorde indsigelser mod formuleringen i pkt. 3 i referatet af mødet 4.2.85. Hun mente, at den insinuerede, at hun ikke havde indleveret sit referat til tiden, hvilket ikke var tilfældet.

Under pkt. 5a havde der indsneget sig nogle fejl. Der skulle have stået, at instituttet ville tilbyde 1½-årige forløb i græsk, latin og oldtidskundskab. For de 2 førstnævnte måtte man tage forbehold for det faglige indhold. Desuden ville man tilbyde 1½-årige forløb i byzantinistik og middelalderlatin, med forudsætning i en grunduddannelse i et klassisk sprog.

POJ ønskede formuleringen under pkt. 5: "POJ og BD tog afstand fra studenterforslaget" rettet til "var betænkelige ved".

3. Meddelelser.

Udover de i dagsordenen nævnte var der:

- a) Institutavis fra Historie
- b) Fakultetsrådets og FSN's svar og protestskrivelse til DVU fra 12.3.85.

4. FSN.

Ingenting.

4a. JÅU-studenternes repræsentation i SN

Formanden havde modtaget et brev fra Erik Ostenfeld, der gjorde opmærksom på, at de studerende i oldtidskundskab ved JÅU havde interesse i at være med i SN, når deres undervisning blev planlagt. EO foreslog, at JÅU-studerende valgte en eller flere observatører eller valgte en kontaktperson til SN. Den første mulighed var forbundet med praktiske vanskeligheder. SN var åbent over for initiativer fra de studerende ved JÅU, men p.g.a. vanskelighederne ved at overskue de praktiske problemer ville det ikke foreslå nogen ordning.

5. Revision af OK-ordning.

Udsat

6. Fortsat diskussion af grunduddannelser.

HFJ oplyste, at SN for de klassisk-filologiske fag i Kbh. omtrent var færdige med at planlægge uddannelser efter den nye bekendtgørelse, og at en evt. samkøring mellem universiteterne måske ikke kunne lade sig gøre. Han påtog sig at tage kontakt med Odense snarest.

Diskussionen af grunduddannelsen i klassisk filologi fortsattes:

- a) Der var enighed om, at man på grunduddannelsen skulle beskæftige sig mest med enten græsk eller latin (fx. opgave enten 1/3 græsk og 2/3 latin eller 1/3 latin og 2/3 græsk til mundtlig eksamen) og så udbygge "det lille sprog" på overbygningen.
- b) Eksamensformer: POJ foreslog en skriftlig prøve i "det lille sprog". HR og HFJ mente, at der burde afsluttes med en mundtlig prøve i læst tekst, hvis pensumkravene skulle have mening. SN enedes om, at begge sprog skulle afsluttes med mdl. eksaminer, men på 2 forsk. niveauer.
- c) Sproglige prøver: POJ mente, at disse skulle henlægges til overbygningen, især versionskrivningen. HFJ mente, at der burde være en sproglig prøve på grunduddannelsen. Det samme gjorde HR og AM, der foretrak en stil fremfor en version. Der var enighed om, at der under alle omstændigheder skal være stileundervisning på grundudd., men ikke om den skal afsluttes med en eksamen.
- d) Propædeutisk undervisning: AM, HR og DW betonede, at den propædeutiske undervisning ikke skulle fortsættes i sin nuværende form - det sproglige skulle veje mindre og andre aspekter (tekstkritik, fortolkning osv., osv.) skulle indtages. Dette var HFJ meget betænkelig ved.

7. Evt.

Intet.

Mødet sluttede kl. 16.45.

Hanne Roer
referent

Referat af SN-møde den 17.4.1985 kl. 15 i mødelokalet.

Til stede: Holger Friis Johansen (formand), Bodil Due, P.O. Jastrup
Anders Mikkelsen, Hanne Roer, Dorte Wille.

- 0 -

1. Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt, På formandens forslag besluttede SN at behandle pkt. 3) Evt. før pkt. 2) Grunduddannelser.

3. Evt.

- a) Kompensation fra TF for BDL's undervisning. Sløk har vist interesse for at undervise i forårssemestret 1986.
- b) Studievejlederen ønsker at afgang 1.7.1985. SN skal genopslå stillingen.

2. Fortsat drøftelse af grunduddannelser.

- a) HFJ havde fået oplyst fra Shirley Larsen, at der måske ville blive kravet fælles grunduddannelse i mindre fag og havde svaret hertil, at det ønskede SN ikke, men at det var administrativt muligt. BD mente, at vi burde protestere skarpt, når DVU blander sig i det faglige indhold.
- b) Brev fra dekanen, dateret 28.3.85, referat af et møde i DVU, hvor man forgæves havde søgt at få ændret § 2,3, §2,4 og § 28.
- c) Brev til rektor fra dekanen, - et oprids af planlægnings-situationen på HF, hvoraf det fremgik, at 12 SN slet ikke indleverede grunduddannelser d. 20.3.85, 5 SN afgav delt indstilling, 1 SN skrev, at der sandsynligvis ikke kunne blive enighed, og 6 SN indleverede grunduddannelserne.

Efter disse meddelelser fortsatte diskussionen om grunduddannelserne i klassisk filologi:

- a) Propædeutisk undervisning. SN var enige om, at den propædeutiske undervisning dels skal rumme en intensiv læsning, dels ikke må skabe en spaltning mellem "form" og "indhold". Det besluttedes, at den propædeutiske undervisning skulle bestå af 4 timer ihvert forløb (latinsk prosa og poesi, græsk ditto) samt 2 timer (ugtl.) videnskabsteori, kombineret med "introduktion til studiet" i 2 semestre, og at SN skal explicitere kravene til den propædeutiske undervisning.
- b) Historie og samfundsforhold
POJ og HFJ foreslog, at man modtog undervisning i enten græsk eller rom. historie på G.U. og supplerede på O.B. HR, DW og AM var enige om, at det var vigtigt at få undervisning i begge fags historie tidligt i studiet. SN besluttede, at historie- og samfundsforholdsundervisningen skal forløbe over 2 semestre med 3 timer ugtl. Der skal un-

dervises i de vigtigste perioder. Der er mødepligt til forløbet, der afsluttes med en skr. opgave, der bedømmes bestået - ikke bestået.

- c) Sproglig undervisning.
Version skubbes til O.B.
Der var enighed om, at der skal gives sproglig undervisning 2 timer ugtl. i 3 semestre (i stil, systematisk syntaks, evt. versionsøvelser). Niveauet skal ikke ændres - til gengæld vil udvidelsen af undervisningen fra 2 til 3 semestre lette presset.
Den studerende vælger et af sprogene og tager det andet på O.B.
- d) Pensumkrav til den mundtlige prøve.
HFJ mente, at de nuværende tal kunne overføres. Det øvr. SN var enig om, at pensumkravene er for høje nu og kræver mere end den 40-timers arbejdsuge, som man ideelt må gå ud fra. Denne opgørelse udsattes.
Der var enighed om, at pensumtallene i græsk, latin og klassisk filologi skulle svare til hinanden.
- e) Prøveformer.
"Det store sprog" afsluttes med en mundtlig prøve i læst tekst og med 24 timers forberedelsestid, nogenlunde på det nuværende niveau. Der var stemning for at det "lille sprog" afsluttes med en let mundtlig prøve i læst tekst, men denne afgørelse blev udsat.
AM, HR og DW lovede at udarbejde et nyt udkast.

Mødet sluttede kl. 17.35.

Hanne Roer
referent

Referat af SN-møde onsdag den 10. 4. 1985 kl. 15.00 i mødelokalet.

Til stede: Holger Friis Johansen (formand), Bodil Due, P. O. Jastrup,
Anders Mikkelsen, Hanne Roer, Dorté Wille.

- 0 -

1. Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt.

2. Drøftelse af OK-ordningen.

BD gentog de indvendinger mod udkastet til en ny OK-eksamens-
ordning, som hun havde fremført på det sidste institutrådsmøde.
Der var 4 hovedpunkter:

- a) SN skal gøre arkæologerne bekendt med ændringerne. Dette til-
sluttede det øvrige SN sig uden diskussion.
- b) BD mente, at den problembehandlingsopgave, der skal afløse
de to tilvalg, vil antage et alt for stort omfang, fordi
der ikke er formuleret pensumkrav til den. HFJ sagde, at tids-
fristen på 15 dage skulle hindre, at opgaven voksede til et
minispeciale. Hertil sagde BD, at 15 dage ikke var meget til
at skrive en opgave på 20 sider. POJ sluttede sig til dette og
kritiserede udkastet for at satse på det specialiserede frem
for det brede, ved at kræve en så stor opgave. HFJ mente tvært-
imod, at det forholdt sig omvendt, eftersom de 2 tilvalg er
blevet reduceret til én opgave, og den store mundtlige prøve
er beholdt. SN enedes slutteligt om at fastholde udkastets
"problembehandlingsopgave", men at ændre formuleringen "større
område" til "område" i § 45.3.
- c) Eksamensformen ved problembehandlingsopgaven; efter udkastet
skal eksaminanden kunne vælge mellem 2 former - en skriftlig
opgave eller en skriftlig opgave efterfulgt af en mundtlig
eksamen. BD fandt, at den skriftlig-mundtlige prøve er util-
fredsstillende for såvel eksaminand (den er tidsrøvende, og
det kan sommetider være svært at forberede sig til den mundt-
lige del) som eksaminator (svært at give karakter, hvis den
skriftlige og den mundtlige præstation afviger meget fra hin-
anden). POJ var enig i dette og mente, at dette alternativ
burde fjernes fra udkastet. DW og HR forsvarede den skriftlig-
mundtlige prøve med, at den giver eksaminanden mulighed for
mundtligt at forsvare en opgave og samtidig få kritik fra
lærer/eksaminator, hvad der er langt mere tilfredsstillende
end blot at få udleveret en karakter. HFJ gik også ind for
den skr.-mndl. prøve og mente, at den burde være den eneste
mulige eksamensform. Afstemningen viste, at POJ og BD fast-
holdt, at den skr. prøve burde være eneste eksamensform,
HFJ at den skr.-mndl. prøve skulle være den eneste, og at
AM, HR og DW mente, at der burde være valgfrihed mellem de
2 former. Udkastet blev således ikke ændret bortset fra
§47.3, hvor ordene "Mundtlig prøve" ændredes til "Supple-
rende mundtlig prøve".

- d) M. h. t. pensumkrav fandt BD det mærkeligt, at der nogle
steder i udkastet var specificeret forfatternavne, andre
steder overhovedet ikke. HFJ svarede, at det skyldtes old-
tidskundskabs karakter af gymnasiefag, hvor nogle forfatte-
re er ret faste. SN enedes om at rette ordlyden i § 46.1
til: "6 dramaer. Både tragedie og komedie skal være repræ-
senteret", og ordene i § 46.9: "eller en stor littera-
turhistorie" slettes.

3. Fortsat drøftelse af grunduddannelser.

Udsat.

4. Evt.

Intet.

Mødet sluttede kl. 17.

Hanne Roer
referent

UNDERVISNING EFTERÅRSSEMESTRET 1985

Tidspunkterne er endnu redaktionen ubekendte.

Introduktionskursus, græsk prosa (4 timer) v. HFJ

Der læses "ungdomsdialoger" af Platon. Tekst: OCT ed. Burnet, vol. 3.

Thukydids (2 timer) v. HFJ

Græsk tekstlæsning, beregnet for 1. og 2. del græsk/klassisk filologi. Først læses 1. bog kap. 1 - 22, dernæst andre udvalgte stykker, som belyser Thukydids egenart som historieforsker og historieskriver. Tekst: OCT ed. Jones-Powell, vol. 1 - 2.

Neoplatonisme og kristendom (2 timer) v. BDL

Se opslag på tavlen for undervisning.

Version (½ time) v. BDL

Introduktion Homer (4 timer) v. BDL

Introduktion latinsk prosa (4 timer) v. BDL

Latin Stil I (2 timer) v. POJ

Latin Stil II (2 timer) v. POJ

Øvelser over temaet "mythos og fortællingskunst" i arkaisk poesi (Hesiod, Stesichoros, Sappho, Pindar, Bacchylides, Korinna) (4 timer) v. GT

Jeg vil kalde disse timer øvelser, fordi det er meningen at en student fremlægger et emne/en tekst og indleder og styrer den efterfølgende diskussion. Nogle af timerne bruges til det. Men alle øvelserne sker på grundlag af de samme tekster, som vi alle skal forberede, og derfor er der afsat tid til tekstfortolkning i detaljer, separat for den græske tekst og for oversættelsen med hensyntagen til den græske tekst (st atarisk læsning). Tekstlæsningen er altså også et formål i sig selv i kurset.

Anvendelsen af mytologisk fortælling som advarsel eller opmuntring for de levende kan ses i Illiaden og Odysseen; hos Hesiod kan vi se myterne anvendt som forklaring. Disse Hesiod-myter (og Homer-) kan vi bruge som introduktion til kurset. Problemerne bliver meget store når vi kommer til lyrikken. Drach-

mann har (endnu 1891) gendrevet de forsøg på at finde en overordnet mening (en idé) i ethvert Pindardigt. Men efter ham, har andre dog ment at bag hvert digt stod et symbol (Nowood). J. Kevin Newman og F. Stickvey Newman (Pindar's Art - It's Tradition and Aims) har erklæret at ville gendrive Drachmann og komme tilbage til før-Drachmann-kritik.

Meningen med øvelserne er at se hvilken status fortællingen har i den arkaiske poesi ved at sammenligne mange "lyriske" digte med narrative indhold. Måske er det muligt at se en række funktioner og forskelle forfattere imellem, men også noget som er fælles for alle. Men måske vil vi komme til den konklusion at man ikke kan tale om Mytens funktion (Köhnken): Kunne vi sige at det narrative hos Homer har en funktion? Taler vi om mythos' funktion ifht andre elementer i et Pindar-digt eller om mythos' funktion lig med digtets funktion? Myterne bekræfter værdierne, og man plejer at understrege konservatismen i Pindars og Bacchylides opfattelser, således som de kommer til udtryk i myterne. Også her vil vi forsøge at se nærmere og skelne mellem det traditionelle og den personlige fortolkning i de fortalte myter.

Bøgerne (Pindar) er i AB, for andre teksters vedkommende bruger vi fotokopier.

Filologiens historie og reception af oldtidens litteratur i Danmark (2 timer) v. GT

Jeg mener at emnet har relevans i sig selv, men endnu mere i den nuværende situation, hvor humaniora's betydning i den danske historie skal være grundlag for en forståelse af humaniora's funktion i nutiden.

Det er ikke muligt at gennemgå emnet systematisk, men vi må få nogle generelle ideer om situationen i de forskellige perioder ved at støtte os til den allerede eksisterende sekundærlitteratur, i nogle tilfælde ved at prøve at kaste et første blik på primærteksterne. Oversættelsesproblematikken skal også inddrages. Men øvelserne er tænkt som en løbende arbejdsproces, hvor alle er klar over at enhver deltager har et meget forskelligt kvantum tid, han kan hellige denne øvelsesrække, men at der er plads til alle på alle studieniveau'er. Jeg nævner nogle navne og emner for at anskueliggøre intentionerne:

- Forholdet mellem de professionelle filologer og oversættere gennem tiderne, dvs. anmeldelser, indledninger osv.
- Forholdet mellem filologiske oversættere og litteraturen (Gertz, anmeldelser etc.)
- Otto Gelsted og hans kreds
- Wilster (jvf. K. Møller Nielsen: 'Homeroversættelser etc.')
- Parodien over filologer i dansk litteratur (S. Meisling osv.)
- Holberg, Gram, Falsters tid
- Dansk teaterrepertoire og græsk drama.
- Før og efter det nye fag 'oldtidskundskabs' indførelse i skolerne i 1903
- Pensa i gymnasierne gennem tiderne. Hvilke tekster vælger man?
- Filologerne og modstandsbevægelsen (C. Høeg, H. Frisch, F. Blatt)
- Thor Lange, Thøger Larsen, Axel Juel.

Men jeg ville aldrig blive færdig med listen og kurset ville aldrig slutte hvis vi ikke valgte og frasorterede. Vi står så fint stillet, at ethvert emneforslag er godt.

Hvad skal vi kalde dette kursus? Måske laboratorium, værksted, kooperativ. Jeg kan i alle tilfælde ikke påberåbe mig anden forhåndskompetence end arbejdsvilje og kendskab til filologiens historie generelt.

Terents: Hecyra (2 timer) v. Otto Steen Due

Det er min tanke, at gennemgangen bl.a. skal foregå som en kritisk diskussion af oversættelser, som jeg leverer koncept til. Jeg vil forsøge at få auditoriet med til at vi i semestrets første halvdel får læst stykket hurtigt og omhyggeligt igennem og i semestrets sidste halvdel arbejder med oversættelsesproblematikken - som vil involvere alle de andre filologiske problemstillinger. Det vil være en fordel om deltagerne på forhånd har læst andre Terents-komedier, f.eks. Eunukken, Phormio og Selvplageren i mine oversættelser.

Filosofi, Cicero: De Finibus I-II 2 timer, v. Erik Ostenfeld

De Finibus I-II (epikuræisk og stoisk etik) samt relevant psykologisk/etisk stof fra Tusculaner-samtalerne. Vi vil læse på grundprog og i oversættelse efter behov. Ideen vil være at få en solid indføring i hellenistisk etik og psykologi. Biblioteket råder over Madvigs magnum opus, kommentaren til

De Finibus, og den lettere, men gedigne Reid's kommentar til de to bøger, vi læser. Vi benytter Loeb udgaven til både De Fin. og Tusc. af henholdsvis Rackham og King (er bestilt). Det vil være en god ide at forberede sig ved at læse om hellenistisk filosofi i A.A. Long, Hellenistic Philosophy eller som minimum indledningen til den danske Cicero oversættelse (filosofiske skrifter i fem bind).

Introduktion til Latinsk poesi. (4 timer) v. Erik Ostenfeld
Der læses Terents, Phormio (R:H:Martin ed.) Methuen 1964

Hurtigt, effektivt og formelt

- Giuseppe Torresin

Vort Institut kan være effektivt nogle gange! Det opdager man når man har været væk i 3½ uge. Man har været til stede undtil begyndelsen af maj under sit forskningssemester, og til trods for problemernes alvor bliver IR ikke indkaldt, men så får institutbestyreren pludselig travlt og i den korte periode, hvor man er væk kommer to tæt på hinanden følgende institutrådsmøder, med referat og det hele. Og ikke kun det, ikke kun det! Institutbestyreren lover at alle spørgsmål om studierne indretning inkl. vægtning tages hurtigst muligt op, det vil sige at problemer der har ligget og sovet i årevis nu kommer til behandling hurtigst muligt. Jeg håber ikke det er nødvendigt at jeg er bortrejst for at løftet kommer til opfyldelse. (Blandt 'alle problemerne', er kompensation også med?)

Dog, effektiviteten er ikke så stor at institutbestyreren ikke glemmer et brev jeg havde efterladt til ham og til institutrådsmedlemmerne. Brevet bliver ikke omtalt (se referatet) men først omdelt dagen efter mødet, når en så vigtig og skabnesvanger beslutning er blevet taget med 1 stemmes flertal. Brevet viser, at substantielt eksisterer dette flertal ikke. - Men ganske vist: et brev fra en fraværende kan formelt ikke regnes for en stemme.

Men formelt, kan en institutbestyrer tillade sig at glemme et brev og undlade at give det til alle IR-medlemmerne før mødet?

En løs betragtning med kærlig hilsen

- Giuseppe Torresin

Det plejer enten at være meget godt eller meget dårligt når man midt i en diskussion kan sige: 'Hvad er det egentlig vi diskuterer?' I vort tilfælde står vi i en mellemstation. Fejlen er måske hovedsagelig min, da jeg ikke skelnede skarpt mellem det, der var skrevet direkte i relation til ideer fra fællesugen og Agora 1984 nr. 6/8 og det som var mere generelt ment. På den anden side er jeg ikke helt overbevist om at det er forkert at vise de konsekvenser af bestemte ideer og retninger, og at pege på de objektive overensstemmelser mellem det 'man' siger og det 'andre' har sagt. Ikke for at drage nogen til ansvar for det han faktisk ikke har sagt men for at gøre opmærksom på nogle logiske kædereaktioner.

Jeg vil ikke miste proportionssansen og forveksle mariehøner og elefanter, men er det ikke det man gør, når man afslører racismen bag nogle i sig selv næsten uskyldige og i hvert tilfælde ufarlige Glistrup-udtalelser? Jeg venter til Agora nr. 5 med at komme med faghistoriske betragtninger om polemikken mod 'Altertumswissenschaft'. - Hvis jeg nu skal stille nogle spørgsmål der skal få os til at tænke, så kunne jeg allerede nu sige: hvorfor bruger vores studenter det tyske ord, når ordet 'oldtidsforskning' står på vort instituts skilte og bøger og vort kære bifag og mest almindelige fag i det danske gymnasium hedder 'oldtidskundskab'? Hvorfor udelade det 'klassisch' som Simon og jeg dog brugte i den filologiens historie, som bliver citeret? Hvorfor taler A. Rathje i Mus. Tusc: 48-51 om 'Altertumswissenschafts petiteseophobning' i en sammenhæng som er, bogstavelig talt, uforståelig, men forstås hvis man tager en bestemt ideologi med?

Også Margaret kommer ind på disse store problemer, desværre, mener jeg dog, alt for lidt. Men hun tager det alvorligste op: arbejdsløsheden. Hvordan bekæmper vi den? Hvordan bekæmper vi den kultur- og skolepolitik som føres i Danmark, som vil 'spare' alt det væk, som ser ud til ikke at være eksportforøgende o.s.v.? Måske ved at påstå at 'sandheden ikke er vort mål' som det stod at læse i Information og Debat? (Christopher Toll, Inf. og debat 29-3-85). Ved at fremhæve at vi kan studere på en sjovere måde? Nej. Men ved at vide at vi har en funktion i samfundet som ikke

er på overfladen og derfor kan glemmes, men som dog faktisk eksisterer. Ved at understrege, ikke at vi har det sjovt med vor individuelle sandhed, men at vi er i stand til at få de andre, ungdommen og alle borgerne, til at leve "sjovere", hvis de vil. Her er pligten, funktionen, i samfundet. Funktionæren har intet med "funktion" at gøre i sig selv. De adlyder ordrer, de diskuterer ikke, i hvert fald kun diskret. For en klassisk faglærer, der føler sig som funktionær, er pensum og programmer lig med fagets omfang. Bliver pensum reduceret af ministeren? Det er hans ansvar. Funktionæren adlyder og accepterer reduktionen. Den lærer, der ikke forstår sig selv som funktionær, men som borger og filolog, ser den sokratiske protest som sin pligt. Der eksisterer ikke love, bekendtgørelser og lign. som kan få ham til at give op i fht det ansvar han har over for filologien - "videnskaben" som sådan -. Hans funktion, der naturligvis aldrig er blevet belønnet med helt gratis bospisning på prytaneia eller universitetskantinen, er det at yde modstand? Der er al mulig grund til at være alvorlig i den nuværende situation.

Margaret, synes jeg, fremkommer med helt retfærdige krav om personlig tilfredsstillelse og en balance mellem lyst og moralsk pligt, hvor den sidste får sin plads, men den første (den sjovere måde) har også sin del. Er det forkert? Nej. Jeg ville gerne at den balance var mulig. Men jeg er bange at i disse Bertelhårde tider kan moder filologi ikke give sine små grædende børn en smule ægte chokolade. Uenigheden består altså kun i en forskellig vurdering af den politiske situation.

Men hvis vi kommer til mere konkrete aspekter, så er vi endnu mere enige. Det kommer forhåbentlig frem fra Agora 3 og også i mit forslags intentioner. Jeg undgår derfor diskussionen om "hvad du skrev", når vi trods alt er enige. Kun én ting er nyttig at præcisere. Jeg har ikke tænkt og sagt at bag studenternes krav står et ønske om at "gøre sig det let". Jeg har heller ikke truffet denne mentalitet hos "skolebørn" da jeg underviste på gymnasiet. Jeg ved derimod at de unge (også de unge lærere, husk det) har tilbøjelighed til at kræve for meget og til at være meget strenge. Det, jeg vil kalde purgatorieopfattelsen i vort fag, er derimod for det første et fælles fænomen for lærere og studenter, for det andet et pædagogisk niveau, som er nødvendigt i nogle dele af undervisningen, men kræver korrektiver i andre,

og netop "korrektiv" i den fordybelse som Margaret tale om. Jeg har kun vanskeligt ved at forstå hvad fordybelsen kan være, hvis der ikke er en eller anden form for "specialisering", eller sagt med andre ord: et studium som kun én person foretager, mens ellers er semestrets undervisningstilbud, studieplan o.s.v. naturligvis afstemt efter det, som alle studenterne og lærerne har besluttet skal tages op i dét semester. Det er jo klart at den subjektive vilje af den enkelte skal søges imødekommet så meget som muligt, men "universitetet" forudsætter at alle finder nogle kraftcentre omkring hvilke de kan organisere deres forskellige ønsker, der i sig selv virker centrifugalt. Derfor i det praktiske er fordybelsen to ting: enten noget som en del af os har fundet skal være emnet for en fælles fordybelse i dette semester (en øvelsesrække f.eks.) eller noget som "jeg" fordyber med personligt studium ud over det som andre gør. Noget i den retning vil være mit "løse" forslag om kollokvium.

AGORYLLION

Agoryllion erkender også de trængte tider og har i pagt med tidens ånd "solgt" sig selv fra næste nummer - i Agoryllions tilfælde til Humanistisk Bøsseværksted. Så derfor modtages misogyne vittigheder og lignende allerede nu med tak.

På falderebet bringer vi en lille fabel om et imaginært institut for klassiske studier et sted i verden:

