



Under rubrikken *Meddelelser fra Institut for Oldtids- og Middelalderforskning* bringes dokumenter fra instituttets kollegiale organer og øvrige informationer om instituttets aktiviteter og undervisning. Disse meddelelser er underskrevet med navn ledsaget af funktion i de pågældende organer.

Alle øvrige indlæg dækker udelukkende underskriverens/underskrivernes personlige mening.

AGORA
2. årgang 3/4
juni 1980

Redaktion
Søren Chr. Hindsholm
Simon Laursen
Søren Sørensen
Peter Terkelsen
Giuseppe Torresin

INDHOLDSFORTEGNELSE:

Meddelelser fra Institut for Oldtids- og Middelalderforskning

Referater fra IB

Redaktionel note til referat IR-4

Skrivelse af B. Dalsgaard Larsen til IR d. 24.3.1980

(tilføjelse til referat IR-4)

Referater fra SN

Næste semesters undervisning

Plan over undervisningen efteråret 1980 s.d1

Beskrivelse af undervisningsforløb s.d3

Debat

Referat af Debatmøde d. 29. 5. 1980

Referent Villy Schmith s.d11

GOD FERIE GOD FERIE GOD FERIE GOD FERIE GOD FERIE

CLAUDITE IAM RIVOS, PUERI: SAT PRATA BIBERUNT

GOD FERIE GOD FERIE GOD FERIE GOD FERIE GOD FERIE

6. maj 1980

Referat af IB-møde mandag den 14.4.1980 kl. 10.15

Til stede: Erik Ostenfeld (bestyrer), Bent Dalsgaard Larsen, Poul Ole Jastrup, Dorthe Fuglede, Søren Chr. Hindsholm, Hans Gregersen.

- 0 -

1. Godkendelse af referaterne fra IB-møderne 18/2, 25/2 og 31/3 1980.

Referaterne godkendtes.

2. Meddelelser fra bestyreren.

Instituttet har modtaget:

- a) Fra Nordisk Institut et eksemplar af Årsberetningen for studieåret 78-79 + et eksemplar af samme instituts blad Nordtext, nr. 1, 1980, der indeholder oversigter over specialer, prisopgaver og kandidater.
- b) Kopi af Karin Wiedemanns ansøgning om orlov fra sin hidtidige stilling for at blive vikar på O & M, så længe Dorthe Søndergaard har orlov. Desuden kopi af Karin Wiedemanns ansættelsesbrev og kopi af ansættelsesbrevet for Jan Bodilsen, vikaren i april måned.
- c) Bevillingsskrivelsen for 1980. O & M har ialt fået 61.500, Indisk afd. 20.300 i annum, undervisningsassistance-løn og medhjælpspenge.
- d) En indbydelse til alle undervisere om deltagelse i en konference om videoproduktion i undervisningen i dagene fra 18. til 20. april. En kopi er blevet slået op på opslagstavlen.
- e) Et spørgeskema fra HF om den faktiske anvendelse af medhjælpskontoen. Skemaet er det første skridt fra et udvalg under HF til undersøgelse af behov for og anvendelse af administrativ assistance. Efter afklaring af spørgeskemaets egentlige omfang ville bestyreren i samarbejde med bibliotekar Ole Thomsen udfylde og afsende materialet.

3. Evt.

BDL gjorde opmærksom på, at Instituttet sandsynligvis ville blive bedt om at medvirke i et bedømmelsesudvalg for en stipendiat på Dramaturgi.
Ellers intet.

Hans Gregersen
Referent

Referat af IB-møde tirsdag den 13. maj 1980 kl. 13.00

Til stede: Erik Ostenfeld (bestyrer), Bent Dalsgaard Larsen, Poul Ole Jastrup, Dorthe Fuglede, Søren Chr. Hindsholm, Hans Gregersen.

- 0 -

1. Godkendelse af referat fra IB-møde nr. 7 den 14.4.80.

Referatet godkendtes.

2. Meddelelser fra bestyreren.

- a) I anledning af Instituttets modtagelse af en del materiale fra Franz Blatt's bo har bestyreren afsendt ansøgning om en engangsbevilling.
- b) DVU har meddelt alle højere uddannelsesinstitutioner de nyeste ændringer i ordningen om arbejde for fremmede rekvirenter.
- c) HF har indkaldt forslag til prisopgaver for året 1981. Sidste indsendelsesfrist er 9.6.80.
- d) Fra Lønadministrationen har Instituttet modtaget en samlet oversigt over alle lønsatser pr. 1.4.80.
- e) Universitetet har fremsendt oplysninger vedr. ferietillæg og -fradrag for samtlige fast-/månedslønnede medarbejdere for sommeren 1980.
- f) Lønadministrationen har udsendt retningslinjerne vedr. ferie i ferieåret 1980/81.

3. Fordelingen af undervisningen i efteråret 1980.

POJ havde udarbejdet et forslag på baggrund af SN's ønskeseddel; den blev delt rundt og kommenteret. Ifølge dette forslag ville undervisningen i efteråret udgøre 5 væggtimer udover det af SN ønskede. POJ forklarede, at dette lod sig gøre, fordi en del lærere viste sig villige til at undervise mere, end de var forpligtede til, eftersom disse ekstratimer indeholdt ting, de var meget interesserede i eller meget rutinerede i. Desuden mente han, at det pligtige timetal ikke er større, end at lærerne i mange tilfælde godt kan overkomme mere undervisning.

Der var i bestyrelsen enighed om, at POJ havde gjort et fint stykke arbejde og glæde over, at han havde haft held til at få alle SN's tre ønsker om fritekster opfyldt.

Imidlertid pointeredes det stærkt fra bestyreren og fra studenter-side, at de ekstra væggtimer ikke måtte medregnes på den måde, at der senere skulle kompenseres for dem.

Desuden fremhævede de alle tre de principielle implikationer ved, at timefordeleren udenom SN havde sat en tekstgennemgang på efter lærerønske. Bestyreren mente, at det var et brud i forhold til tidligere praksis, men opfordrede til samling om forslaget for

fredens skyld: med to forbehold: 1) At det var en ad hoc-løsning, kun for efteråret og 2) At de overskydende væggtimer ikke ville give anledning til kompensation senere. SCH mente, at noget af planlægningen var taget fra SN ved denne fremgangsmåde.

Dertil svarede såvel BDL som POJ, at der i forvejen var blevet gjort opmærksom på dette ønske og netop i god tid, som IR havde besluttet sidste gang, at spørgsmål af denne art havde været behandlet. De mente også, at SN ikke måtte tiltage sig magt på det gode klimas bekostning. BDL tilsluttede sig bestyrerens ønske om at IB samlet stod bag planen med de 2 forbehold. Den principielle drøftelse måtte så vente. Det kunne SCH og HG ikke gå med til. SCH forudså problemer med SN og ville ikke lægge navn til et forslag, der gik ud over SN's ønsker, og HG så sig ikke i stand til at gennemskue de principielle implikationer i proceduren for lærerforslagsfremkomst, hvorvidt henholdsvis BDL eller SN havde handlet korrekt i planlægningsfasen.

På den baggrund meddelte POJ, at han til IR-mødet ville forberede en anden "barberet" plan og fremlægge de 2 sideordnede til IR's afgørelse. Dette tilsluttede IB sig.

BDL konkluderede, at det havde været en nyttig drøftelse; han ønskede til referat, at han fandt det uacceptabelt, at nogle af bestyrelsens medlemmer "deponerede deres afgørelse hos SN".

4. Forberedelse af IR-møde.

IR-mødet fastsattes til mandag 19.5.80 kl. 13.30 med sædvanlig dagsorden. På BDL's anmodning blev den principielle drøftelse af forskning og undervisning udskudt. Det overlodes til bestyreren at indkalde til mødet.

5. Evt.

Intet.

Hans Gregersen
referent

I Agora 1980-2 blev referatet fra IR-mødet 24. 3. 1980 (4.1) offentliggjort. På grund af en fejltagelse, som redaktionen beklager, blev en skrivelse fra Bent Dalsgaard Larsen, der skulle vedlægges referatet, ikke offentliggjort.

Vi offentliggør den i dette nummer og beklager, at læserne må blade frem og tilbage fra nr. 2 og nr. 3-4 for at sætte skrivelsen og referatet i forbindelse med hinanden.

I anledning af denne fejltagelse har Agora-redaktionen modtaget følgende brev fra Bent Dalsgaard Larsen.

Århus, den 12. juni 1980

Til Agoras redaktion.

Som forklarende bemærkning i forbindelse med indlæg vedr. det ekstraordinære IR-møde skal jeg anmode om optagelse af følgende:

Det ekstraordinære IR-møde om uddannelsespolitik på grundlag af U-90 blev afholdt efter ønske fra G. Torresin, Søren Chr. Hindsholm og flere. Da et så bredt politisk emne går langt ud over IRs formål og kompetenceområde, anså jeg det for forkert at bruge IR til et sådant møde. Dette var den generelle baggrund for mit brev til IR om mødet.

Bent Dalsgaard Larsen

Med venlig hilsen,
Bent Dalsgaard Larsen.
(underskrevet)

Til Institutrådet,
Institut for oldtids- og middelalderforskning.

ang. Institutrådsmøde den 24. marts 1980 om U-90.

En kvalificeret stillingtagen til U-90 er generelt meget vanskelig, fordi de implicerede problemer er meget komplicerede, og fordi U-90 er et debatoplæg udarbejdet af et råd, der over tre år og med sekretariatsbistand har kunnet udarbejde oplægget (jfr. Kamma Struwe i: Uddannelse 1, 1977, 25ff.).

Specielt er en kvalificeret stillingtagen vanskelig, fordi U-90 trods mange nuanceringer og et meget omfattende materiale anvender og bygger på en række anskuelser og begreber, der ikke er éntydige, og som ikke selv gøres til genstand for analyse og vurdering. Det gælder f.eks. planlægning, uddannelse, uddannelsespolitiske mål, målsætning, de fire liv, demokrati og demokratisering, medbestemmelse, socialisering etc.

Der skal ikke her gives en analyse, men der kan eksempelvis peges på nogle problemkredse, der viser vanskelighedernes omfang, som f.eks. 1) Grundsynspunktet bliver iflg. U-90-perspektivet statsligt med 'samfundet' som den overordnede kategori ('hvad samfundet skal og kan gøre'), mens det kunne være nok så relevant at se sagen ud fra mennesket, det enkelte menneske, og dets ret til selv at søge viden, -erkendelse og erfaring og til herudfra selv at udforme dets tilværelse. Bevægelsen i dansk uddannelsespolitik fra individualisme til kollektivism (jfr. Kaj Varming i: Uddannelse 1. 1978, 1ff.) trænger til en grundig analyse med henblik på at sikre såvel det enkelte menneskes som samfundets rettigheder og pligter. - 2) Det vanskelige problem om holdningsprægning og socialisering kan ikke løses alene ved en almen henvisning til 'de grundlæggende principper i vor form for folkestyre' (s.122), fordi der netop herom er vidt forskellige opfattelser i vor tid, og uden en mere klar indholdsbestemmelse kan grundtendensen let give anledning til et gruppepres og et meningstyranni, som om også menneskets erkendelse og forståelse kan og skal 'socialiseres', således som produktionsmidler kan socialiseres. Men i uddannelse er det netop mennesker, det drejer sig om. - 3) Når den 'lighedsorienterede uddannelsespolitik' (s.142ff.) og 'den fælles forestillingsverden' (s.118ff, 122ff, jfr.s.117) ikke defineres indholdsmæssigt og alligevel synes gjort til kriterier for, hvilke 'afvigelser', der kan tolereres (jfr.s.134ff.), så bliver det ikke blot specielle, men værdifulde studier og uddannelser, der kommer i farezonen; men så er der også åbnet en bred vej for, at fundamentale frihedsrettigheder som tros-, menings- og yttringsfrihed i praksis kan knægtes af miljøet og for forståelsen blive 'en by i Rusland'. - 4) Der kan fra humanistiske fags side i høj grad være grund til at pege på, at en materialistisk anskuelse ifølge sagens natur ikke kan begrunde eller forsvare det humanistiske, der forudsætter menneskets enestående og overordnede plads i universet, og derfor vil være tilbøjelig til at borteliminere det egentligt menneskelige (humanistiske) som f.eks. historisk kendskab. En materialistisk anskuelse vil naturligt flytte opmærksomheden over på f.eks. produktionsforholdene som det mest betydningsfulde, hvilket naturligt gør en forbedring af de aktuelle produktionsforhold til den mest presserende opgave med henblik på en bedre fremtid. Det reducerer mennesket til en funktion af samfundet, i stedet for at lade mennesket, det enkelte menneske og fællesskabet af mennesker, være samfundets princip og mål. En menneskeorienteret samfundsbetragtning vil i højere grad gå ind i et arbejde med det enkelte menneskes rettigheder og pligter i forhold til andre og i forhold til samfundet, og det er vigtigt at lægge særligt mærke til det enkelte menneskes vilkår, hvis ikke hele perspektivet skal blive rent abstrakt, teoretisk og 'idealistisk'. - Men dette kun for at antyde kompleksiteten i U-90.

Det er oplagt, at der fra et videnskabeligt institut under humaniora kan komme en videnskabelig analyse og vurdering af U-90, og at dette ville kunne være af allerstørste betydning for sagen. Men det er klart, at en analyse og vurdering fra et institut må være båret af samme videnskabelige krav og stringens, som gælder for instituttets øvrige, videnskabelige arbejde.

Hvad angår Institut for oldtids- og middelalderforskning, ligger en videnskabelig analyse af U-90 imidlertid uden for instituttets vedtægtsmæssige formål. Det betyder ikke, at de klassisk-filologiske studier og uddannelser ikke giver kvalifikationer af stor betydning for problematikken i U-90. Tværtimod. Den græsk-romerske kultur er netop så rig på erfaringer, tanker, samfundsspørgsmål, at den er en sand guldgrube for erkendelsen af menneskelige og samfundsmæssige spørgsmål, og den tidsmæssige afstand og det heraf følgende perspektiv giver enestående muligheder for sammenligninger og vurderinger. Det er derfor også oplagt, at instituttets videnskabelige medarbejdere og studerende herudfra kan give væsentlige bidrag til de vigtige samfundsmæssige og kulturelle opgaver i vor tid, og instituttets arbejde og uddannelse kan i høj grad kvalificere den enkelte til selv at tage stilling og give sit bidrag. Men det følger af instituttets formålsbestemmelse, at det ikke er instituttets opgave som videnskabelig institution at gå ind i debatten om U-90.

Det til mødet den 24. ds. udsendte oplæg er alene uddrag af det allerede foreliggende og kendte materiale. Det giver ingen analyser eller noget oplæg til en indholdsmæssig stillingtagen. Det er derfor uegnet som grundlag for et arbejde på institutniveau.

Det afgørende er imidlertid, at en videnskabelig analyse og vurdering af U-90 klart ligger uden for instituttets opgaver. Den ligger derfor også uden for, hvad medarbejderne er forpligtede til at tage sig af. Det er klart, at en videnskabelig medarbejder ikke kan acceptere, at der skal ses bort fra videnskabelig arbejds metode, hvor en sådan er så oplagt og så påkrævet som i forbindelse med U-90. Hvis dette alligevel sker, er det klart, at sagen glider fra den videnskabelige erkendelses område over på de politiske meningers felt, og så er vejen åben for et politisk kandestøberi, der er en videnskabelig institution uværdigt. Dette vil også være et misbrug af instituttet og dets ressourcer.

Forøvrigt kan den eksamensordning, der findes for de klassisk-filologiske fag ikke tjene til at vise, at man netop fra dette institut kan vente et godt gennemtænkt, sammenhængende og konstruktivt bidrag til dansk uddannelsespolitik (jfr. mit åbne brev af 1980.02.09).

Optagelse af politiske emner, der ligger uden for instituttets formål, på institutrådets dagsorden har ydermere den konsekvens, at den så at sige tvinger medarbejderne til at gå ind i en politisk debat, til trods for at de ansattes politiske anskuelser er instituttet uvedkommende og ikke skal danne grundlag for arbejdet ved instituttet. For instituttet er det alene afgørende, at de ansatte udfører det arbejde, de er ansat til, hvilket for de videnskabelige medarbejder vil sige videnskabeligt arbejde. Det kan naturligvis heller ikke tjene til fred og godt arbejdsklima på instituttet, hvis der uretmæssigt skal påtvinges nogen et politisk arbejde, man ikke er ansættelsesmæssigt forpligtet overfor.

På denne baggrund skal jeg herved anmode institutrådet om fritagelse for at deltage i det ekstraordinære institutrådsmøde den 24. ds. Det siger sig selv, at jeg er inhabil ved institutrådets behandling af denne anmodning.

Institut for oldtids-
og middelalderforskning,
1980.03.22

Med venlig hilsen
Bent Dalsgaard Larsen
Bent Dalsgaard Larsen

1. maj 1980

Referat af studienævnsmøde den 21. april kl. 10.15

Til stede: Simon Laursen (formand), Ole Thomsen, Bodil Due,
Giuseppe Torresin, Palle Vinther, Peter Fink.

- 0 -

1. Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen godkendtes, idet der optoges et punkt 4a: Dispensationsansøgning, og idet pkt. 5 udsattes.

2. Godkendelse af referat af møde den 31. marts

Referatet godkendtes.

3. Meddelelser fra formanden.

SN havde modtaget:

- a) Brev fra B. Dalsgaard Larsen til videre ekspedition til censorerne. Brevet vil blive nærmere diskuteret på det næste ordinære møde.
- b) Brev om tilmelding til pædagogikum.
- c) Materialesamling om budgetreformen.
- d) Cirkulære om fotokopiering.
- e) Meddelelse om høring 22.5 om bevillingssituationen.
- f) Meddelelse om fristen for SU.
- g) Brev fra Stipendienævnet om evt. studieforlængende faktorer.
- h) Anmeldelse af eksamen.
- i) Tilmeldingsskemaer til højere uddannelser.
- j) Referater fra København og Odense.
- k) Bilag til regelsamlingen.

4. Meddelelser fra FSN.

Intet.

a. Dispensationsansøgning.

Efterkommet.

6. Brev fra Bent Dalsgaard Larsen.

På baggrund af Dalsgaard Larsens forespørgsel diskuterede SN de gældende regler for mundtlig eksamen. Der var i SN enighed om, at de af Dalsgaard Larsen i det åbne brev skitserede muligheder for hjælp udefra ikke var at betragte som snyderi.

Den mundtlige prøve er underkastet de samme juridiske bestemmelser som andre prøver uden opsyn, f.eks. specialet, som aldrig har voldt problemer til trods for, at en håndgribelig kontrol ikke er mulig. SN fandt det skævt at vurdere eksamensformen udfra synsvinklen snyderi. Det primære måtte være eksamensformens muligheder for at prøve kandidatens niveau og generelle kompetence, hans adfærd i eksamenssituationen, som det hedder i bekendtgørelsen om karaktergivningene ved de højere uddannelsesinstitutioner.

Hvis en eksaminand kommer med fejlagtige eller dårligt dokumenterede eller halvforståede udtalelser, må eksaminator gå nærmere ind på disse punkter og i karakterbedømmelsen naturligvis inddrage dem.

Det blev overladt til formandskabet at udarbejde svar til B. Dalsgaard Larsen efter disse retningslinier.

7. Evt.

Intet.

Bodil Due
referent

7. maj 1980

Referat af studienævnsmøde den 28. april kl. 10.15 (ekstraordinært)

Til stede: Simon Laursen (formand), Ole Thomsen, Bodil Due,
Giuseppe Torresin, Palle Vinther, Peter Fink.

- 0 -

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt, idet der optoges et punkt 3: Dispensationsansøgning.

2. Planlægning af næste semesters undervisning

UT forelagde sit materiale, baseret på svar fra 14 studenter og 4 lærere.

Indledningsvist beklagede B.D., at lærerforslagene ikke havde været forelagt studenterne, og at studentersvarene var anonyme. Der var enighed om, at man næste gang burde have plads til under-skrift. Under Studenterønskerne til fri text bemærkedes det, at der var mange ønsker om tekster, der optræder regelmæssigt i tur-nusplanen, hvilket synes at vise, at studenterne ikke føler pen-sum dækket ind i turnusplanen. O.T. fremhævede, at der var et ønske om palæografi og et om filologiens historie og foreslog, at UT i næste semester undersøgte denne interesse nærmere. Det vedtog man. G.T. nævnte, at man også burde huske det tidligere fremførte forslag om tværfag med arkæologerne, som måtte kunne kombineres med læsning af indskrifter. Også det tilsluttede man sig. B.D. mindede om latin for historikere og arkæologer, som SN i betragtning af nedskæringerne vedtog at sætte på program-met.

Med hensyn til græsk stil I blev det pålagt B.D. at undersøge behovet nærmere.

Med hensyn til fri text fremhævede G.T. at lærerønskerne måtte have en særstilling, og SN vedtog derfor at videresende de ind-komne forslag til IR. Sluttelig blev det pålagt O.T. og formand-skabet at udforme ønskeseddel og følgeskrivelse til IR.

3. Dispensationsansøgning

Den blev efterkommet.

4. Evt.

I betragtning af de mange problemer, der hobede sig op, vedtog man at holde møde 5.5.1980.

Bodil Due
referent

7. maj 1980

Referat af studienævnsmøde mandag den 5. maj 1980

Til stede: Simon Laursen (formand), Ole Thomsen, Bodil Due,
Giuseppe Torresin, Palle Vinther, Peter Fink.

- 0 -

1. Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt.

2. Godkendelse af referat nr. 6 fra mødet den 21.4.80

Referatet blev godkendt med følgende tilføjelser til pkt. 6:
I 2. periode indføres efter "åbne brev" s. 9-10, således som SN
fortolkede B. Dalsgaard Larsens fremstilling. I 3. periodes be-
gyndelse indføres Men.

Til referatet af samme punkt bemærkede GT og PV, at de havde gi-
vet udtryk for, at mange af BDL's formuleringer var så tvetydige,
at forskellige tilfælde i den ene fortolkning kunne falde under
begrebet "eksamenssnyd" i den anden mulige fortolkning være helt
uskyldige.

3. Meddelelser fra formanden.

SN havde modtaget:

- a) SU satser til opslag.
- b) Meddelelser om ferietillæg, feriefradrag, m.v.
- c) Materiale til studievejledermøde 30.4. BD refererede fra mødet
bl.a. om problemerne ved indførelse af orlov samt nye regler for
afgivelse af udtalelser om studerende samt registrering.
- d) cirkulære om mønttelefoner.
SN havde afsendt svar til BDL i anledning af dennes forespørgsel
af 28.3.

4. Meddelelser fra Fakultetsstudienævnet. Intet.

5. Bent Dalsgaard Larsens brev.

BD meddelte indledningsvis, at BDL stadig ønskede sit brev sendt
til censorerne, selv om disse allerede havde modtaget Agora og
dermed det åbne brev.

SN beklagede, at BDL i sit brev til censorerne udelukkende beskæf-
tagede sig med spørgsmålet om eksamenstroværdighed, specielt
hvad mundtlig eksamen angår. Som nævnt i brevet til BDL af 24.4.
mener SN, at det primære er eksamensordningens mulighed for at
kontrollere eksaminandens niveau og generelle kompetence, snarere
end muligheden for håndgribelig kontrol. SN kunne derfor ikke
være enig med BDL i, at de i afsnit 4 lidt upræcist angivne "par
tilfælde" kunne kompromittere hele ordningen, specielt da de af
BDL overfor et tidligere SN anførte 2 eksempler efter SN's opfattel-
se klart falder indenfor rammerne af det i ordningen tilladte,
forudsat selvfølgelig at det var disse tilfælde og ikke andre,

der mentes. Det blev overladt til formandskabet at udarbejde en følgeskrivelse til censorerne, hvori man redegør for SN's opfattelse af sagen. Endvidere ville man skrive til BDL og spørge, om de nævnte tilfælde var de allerede omtalte, eller om der var kommet flere til. SN var naturligvis interesseret i at få oplysninger om alle eventuelle tilfælde af misbrug. Kopi af brevet til censorerne skulle medsendes.

6. Evt.

GT orienterede om en afsluttet dispensationssag. På formandens forslag aflystes mødet den 12.5., idet det overlodes til formandskabet at svare FSN angående budgetreformen.

Bodil Due
referent

Referat af studienævnsmøde mandag den 9.6.80

Til stede: Simon Laursen (formand), Ole Thomsen, Bodil Due,
Giuseppe Torresin, Palle Vinther, Peter Fink.

- 0 -

1. Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt.

2. Godkendelse af referaterne nr. 7 og 8 fra møderne 28.4 og 8.5.80.

Referaterne blev godkendt.

3. Meddelelser fra formanden.

SN havde modtaget

- a) Skrivelse om dispensation for timeloftet for undervisningsassistent-ter.
- b) Bevilling til rusarrangement.
- c) Opslag om fagrelateret russisk.
- d) Skrivelse om regler for oplysninger om studenter til socialfor-valtning.
- e) Ansøgningsskemaer til TV-udstyr.
- f) Notat om optagelse efter fravær.
- g) Opslag om tilmelding til tværfag.
- h) Opslag om SU.
- i) Brev fra P.O. Jastrup.
- j) Brev ang. ansættelse af undervisningsassistenter.
- k) Skrivelser fra FSN (aflysninger, dagsordener, referater).
- l) Referat fra Odense.

SN havde sendt

- m) Brev til B.Dalsgaard Larsen og Censorerne.
- n) Svar til FSN ang. nedskæringerne.
- o) Ansøgning til FSN om ændring af bestemmelserne for græsk bifag i arkæologi.
- p) Brev til fagkonsulenterne om vedtagelsen af bifag i Oldtidskund-skab.

4. Meddelelser fra FSN

Ingen.

5. Arbejdet i sommer.

Det vigtigste arbejde var færdiggørelsen af studievejledningen. GT orienterede om arbejdet indtil nu og beklagede, at han af per-sonlige grunde ikke kunne deltage i arbejdet i juni-juli. OT min-dede om udvalgsmøde onsdag den 11 og om, at man havde vedtaget at spørge de enkelte lærere om forslag til bibliografien. PV spurgte, om det hidtil udarbejdede materiale var tilgængeligt. OT replice-rede, at det var det, men foreslog, at PV indtrådte i udvalget. Det accepterede PV. Formanden mindede om, at man havde en princip-beslutning om, at arbejdet skulle være færdigt til september.

Med hensyn til nedsættelse af tutorgrupper enedes man om at vente til mødet i august når tilmeldingerne af de nye studenter foreligger.

6. Studienævnets medlemstal i 1981

Peter Fink indledte med et kort historisk rids. Medlemstallet på 2 x 3 stammede fra 25.8.78, men havde ikke været diskuteret før indleveringen af skemaet. På et studentermøde i oktober havde der været udtrykt utilfredshed med ordningen, og dette var de nuværende studentermedlemmers mandat. På studenternes vegne oplæste PF følgende:

1. Sikring af kontinuitet og fornyelse i de studerendes repræsentation.
2. Repræsentation af både ældre og yngre, klassiske filologer, latin, græsk, oldtidskundskab, hovedfag, bifag, 1. del, 2. del.
3. Hensyn til specielt de nye studerende i oldtidskundskab.
4. En bedre opgavefordeling i udvalgsarbejdet med 2 x 4 end med 2 x 3 mandater. Det er begrænset, hvor meget arbejde man kan lægge på hvert enkelt medlem af studienævnet, og kvaliteten af udvalgets arbejde højnes væsentligt, hvis erfaringer og ekspertise fra både yngre og ældre studerende udnyttes og inddrages i dette.
5. Medlemmers fravær og udskiftning i SN-arbejdet i kortere eller længere tid bliver mere mærkbart i et SN med kun 6 medlemmer end i et med 8, fordi indflydelsen i forsøgsordningen koncentrerer på færre personer.
6. Enhver analogi med et andet fag, som også har 2 x 3 mandater, men har større eller lige så stort antal studenter, må anses for at være problemet uvedkommende, idet O & M som påvist har hele fire fag at tage hensyn til med indførelsen af bifag i oldtidskundskab. Dette kombineret med forskellige studieforudsætninger (bl.a. supplerende GSK-kurser) og forskellige studietrin bevirker, at man måske nok kan påvise formale analogier med andre fag, men næppe reale (indholdsmæssige)
7. Med de 2 x 4 mandater vil der være mulighed for at etablere en turnus-ordning i studenterrepræsentationen, så også de ældre studerende (under specialøskrivning og læsning til de afsluttende prøver) kan få mulighed for en pause. Det vil ikke være muligt under forsøgsordningen, hvor repræsentationen helt eller delvis består af ældre studerende."

BD begyndte med til det historiske rids at bemærke at det havde været en del af aftalen, at ordningen med 2 x 3 skulle løbe en periode før man tog sagen op, og at hun i 79 efter aftale med den daværende næstformand og efter meddelelse i IR havde udfyldt skemaet. Nu skulle situationen så drøftes. Problemet så anderledes ud fra lærer-side, der var kun 8 fastansatte, som skulle fordele alle de administrative poster i studienævn, institutråd, fakultetsråd osv. imellem sig, og 4 i SN ville gøre det meget vanskeligt at friholde en lærer engang imellem. Det var vigtigt for inspirationen en gang imellem at kunne træde ud. Hun sagde 2 x 3 havde fungeret udmærket og bemærkede til pkt. 6, at analogien med andre fag måske nok kunne være vanskelig, men en analogi med fagets søsterinstitut i Odense vel i hvert fald kunne anvendes.

OT tilsluttede sig disse synspunkter og redegjorde for, at spørgsmålet havde været diskuteret på lærernes opstillingsmøde og at lærerne ønskede det nuværende mandattal bevaret.

PV udtrykte skuffelse over lærernes holdning.

GT udtalte, at lærerne da godt kunne forstå nogle af studenternes vanskeligheder. Han selv var nu som i 78 ikke utilbøjelig til at gå ind for 2 x 4 men mente, at lærerne skulle have lejlighed til at drøfte sagen igen og foreslog derfor, at man udsatte afgørelsen til senere.

OT tilsluttede sig dette, idet han nævnte, at lærergruppen burde have lejlighed til at drøfte studenternes 7 pkts. erklæring. Det var nyt for ham, at studenterne var så fast besluttede på punktet. PF var fast imod dette men indvilgede til sidst heri. Der var i SN enighed om, at det var ønskeligt om man kom til enighed, og både lærere og studenter skulle overveje sagen igen. Det vedtoges at holde et møde sidst i august - først i september.

7. Ændring af de propædeutiske kursers nomenklatur.

Foranlediget af et brev fra P.O. Jastrup diskuterede man den nuværende betegnelse. Der var enighed om, at den var uhensigtsmæssig og man vedtog at erstatte den med introduktion til eksempelvis romersk prosa. Samtidig besluttede man at opfordre de pågældende lærere til at redegøre for tekstvalget i læseplanen, således at i alt fald første tekst er annonceret. Senere i semestret ville det være ønskeligt med opslag før påbegyndelse af ny tekst.

8. Evt.

Intet.

Bodil Due
referent

Undervisningsoversigt (i parentes antal timer)

Fælles for Oldtidskundskabstuderende, for græsk- og latin-studerende:

Introduktion til studiet (for 1.-semesterstuderende) (2)

ved B. Dalsgaard Larsen.

Græsk historie og samfundsforhold: det græske samfund fra mykensk tid til det attiske demokrati (2)

ved Giuseppe Torresin.

Moderne myteteorier, med læseprøver af poetiske tekster i oversættelse (2)

ved Giuseppe Torresin.

Antik antropologi: den antikke opfattelse af mennesket mellem natur og kultur (på grundlag af oversættelser) (2)

ved Erik Ostenfeld.

Antikke litteraturteorier: poetik og retorik (på grundlag af oversættelser) (1)

ved Ole Thomsen og Giuseppe Torresin.

Menander på grundlag af oversættelser (2)

ved Bodil Due.

Græsk (se også under "Fælles"):

Sprogundervisning og introducerende undervisning:

Introduktion til græsk poesi (3)

ved Bodil Due.

Introduktion til græsk prosa (4)

ved B. Dalsgaard Larsen.

Stil II (1)

ved Holger Friis Johansen.

Anden undervisning:

Hesiod, Erga (2)

ved Holger Friis Johansen.

Thukydid (2)

ved Bodil Due.

De anima-traditionen (2)

ved B. Dalsgaard Larsen.

Latin (se også under "Fælles"):

Romersk historie og samfundsforhold (2. semester) (2)

ved Giuseppe Torresin.

Sprogundervisning og introduktionsundervisning:

Latinsk version (1)

ved B. Dalsgaard Larsen.

Latinsk stil I (2)

ved Erik Ostenfeld.

Latinsk stil II (2)

ved Poul Ole Jastrup.

Introduktion til latinsk poesi (4)

ved Poul Ole Jastrup.

Introduktion til latinsk prosa (4)

ved Holger Friis Johansen.

Anden undervisning:

Latin for historikere (2)

ved ~~MM~~.

Horats oder og epoder (2)

ved Poul Ole Jastrup.

Horats Ars Poetica (2) (Se også Antikke Litteraturteorier)

ved Ole Thomsen.

Quintilian, Institutio Oratoria (2) (S.o. Antikke Litt.teorier)

ved Giuseppe Torresin.

Ennius Annales (2)

ved Holger Friis Johansen.

På de følgende sider præsenterer nogle af lærerne deres kurser.

(B. Dalsgaard Larsen har meddelt, at han vil redegøre for sine undervisningsforløb i næste nr. af Agora, der udkommer i begyndelsen af næste semester).

De første kapitler i denne bog gengiver forskellige forsøg på en definition af mythos og af eventyr og på en oparbejdelse af monolitiske myteteorier: naturmyte, aetiologisk teori, funktionalisme, genkomstteori, ritualisme. Endvidere skitserer Kirk tre psykologiske myteteorier (Freud, Jung, Cassirer) og strukturalismen (Lévi-Strauss). I disse små kapitler og i de efterfølgende kapitler bliver nogle myter og eventyr oftere citeret og fremstillet. Det er meningen at vælge nogle blandt disse mest citerede myter, for eks. Bellerofon, Teseus, Ødipus, Jason, Meleagros, Danaiderne og gennem vasebilleder og oversættelser fra antikke mytologiske håndbøger, men især gennem oversættelser fra græske og romerske digtere at nå til en forståelse af de metodologiske grundsætninger i fortolkningen af disse myter og at se den litterære anvendelse af myten i forskellige perioder, genrer, forfattere. Undervisningsformen vil være en kombination af små øvelser og fælles diskussioner. Det vil hjælpe på vor diskussionslyst, hvis vi også inddrager reaktionerne på Kirks teser, for eks. diskussionerne på Urbino-kongressen i 1973, især fra "Parisinerne"s side (Detienne, Vernant, Kahn-Lyotard, Durand).

Historie og samfundsforhold

Græsk historie og samfundsforhold er planlagt som et et-semesters forløb, som hviler i sig selv. Det kan altså kombineres både med det nu afsluttede 1. semester eller med fremtidige forløb. Emnet: Det græske samfund fra den mykenske tid til det attiske demokrati. På baggrund af en almindelig fremstilling af udviklingen vil især følgende punkter blive behandlet: Homerisk samfund; befolknings-tilvækst, kolonisation, indførelse af slaveriet; tribale strukturer og familien; tyranni og aristokrati; Drakons drabslove; Sparta. Alle græske tekster ledsages af oversættelser og gloselister. Kurset er planlagt for alle græsk-studerende og for OK-studerende (1. studiesemester).

Romersk historie og samfundsforholds-kurset fortsætter i sit 2. semester. Men det vil være muligt for studenter, der ikke har fulgt 1. semester, at begynde med efterårskurset.

Quintilian, Institutio oratoria

Vi skal for det første lære at bruge Quintilians Institutio, som den store håndbog i pædagogik og retorik, som den er. Det vil sige, at vi må erhverve et overblik over værket og dispositionen af stoffet, således at vi er i stand til at slå op og hente definitioner og diskussioner af retoriske fænomener og læresætninger. Denne del af undervisningsforløbet står naturligvis i tilknytning (men ikke obligatorisk tilknytning) til den generelle fremstilling af den retoriske teori, som finder sted i "fællestimen" om litteraturteorier: poetik og retorik (se derfor nedenfor). Særlig opmærksomhed vil vi give elocutio-afdelingen: VIII-X bog, som er det aspekt af retorikken, der har den største berøringsflade med litteraturteorien og poetikken (inventio og methodus har spillet den største rolle i renessancen i forbindelse med problematikken "argumentationens logik", "dialektik" og "videnskabernes logik" og nu efter en længere pause er kommet frem til proscenium igen).

Oversættelsen og detailbehandlingen (og dette er naturligvis hovedformålet med forløbet) vil vi reservere til bog X, der begynder med en oversigt over de græske og latinske klassikere, som en taler må læse: her lærer vi den traditionelle kritiske terminologi at kende: pressus, lucundus etc.etc.. Men endnu mere interessante er de andre kapitler i X bog om imitatio, emendatio etc.. Her kommer forbindelsen til Horats' ars poetica og klassicismen tydeligt frem.

Det er ikke særligt originalt at vælge X bog. Men så har vi også Petersons tekst og kommentar: Quintiliani Liber X, W. Peterson, Oxford², som vi vil bruge som grundtekst, mens vi vil bruge Radermacher - Buchheit' s Teubnerudgave, Winterbottoms Oxfordtekst, WB's tekst og oversættelse i den generelle del af undervisningsforløbet.

For sekundærlitteratur se under "Antikke litteraturteorier".

Giuseppe Torresin.

ARS POETICA (1. og 2. del, tekstgennemgang)

I Aksel K. Jørgensens litteraturhistorie for gymnasiet kunne (kan?) man læse omtrent følgende i introduktionsafsnittet om Oplysnings-tiden: "Stor betydning havde Boileau's Art Poétique (1674), som af digtningen kræver form, natur, fornuft, men næppe havde større sans for fantasiens betydning; Boileau bygger på Horats' Ars Poetica - dog med misforståelser; Horats bygger igen på Aristoteles' - kun delvis bevarede - Poetik og på hans Retorik - dog med misforståelser."

Så vidt Aksel K. Jørgensen efter hukommelsen, og skønt også Jørgensen kan vises at være offer for et par misforståelser, er vel det, han skriver, omtrent communis opinio også her ved instituttet: Ars Poetica - en bog, der visse har haft vældig virkning, men vist i grunden er noget fantasifjendtlig "klassicistisk" og normativ i det; vittig og prægnant ganske vist: vi kender alle den første snes bonmots derfra, ja, vor forenings navn er hentet ud af vers 343. Men er hele denne aristotelisme i litteraturkritikken ikke en tørlægning og en reduktion?

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at den, vort institut har betroet at gennemgå Ars i dette efterår, har været og er stærkt påvirket af dette syn på "aristotelismen" - det står jo stærkt hertilands, og i romantiske/modernistiske epoker er det naturligvis aldeles dominerende. Så stærkt er jeg påvirket deraf, at jeg i første time vil omdele Paul V. Rubows klassiske kritik af den antikke stilistik fra essayet Kunsten at skrive, og semestret igennem skal det være et af vore projekter at gendrive Rubow. (I vil i betragtning af mit ståsted forstå, at jeg vil være usædvanlig ubarmhertig over for gendrivelser, der kan afsløres som "sådan-kan-oldtiden-ikke-være"-ønsketænkning).

Vi er professionelle fortolkere af antik litteratur, deri henter vi berigelse og en god del af meningen med vort liv - så må det da også være en anfægtelse, at antikkens egen litteraturteori og -fortolkning er så reduktionistisk.

Hvis den var det. Det er jo muligt, at de misforståelser, Aksel K. Jørgensen talte om op igennem dens virkningshistorie, bestandig har været indsnævring, og at de fontes, vi skal gå til, bag om bonmot'ernes reklamer viser sig at være mere strømmende end nu antaget; til det helt grundlæggende krav om natur(lighed) i

Horats' poetik vil jeg godt fra mine faglige oplevelser gennem de sidste to år fortælle, at jeg under mine Seneca-studier opdagede, at det stoiske begreb om natur ikke uden videre lod sig afvise som virkelighedsreduktion, og at det således næppe er enhver konfirmand forundt at demaskere det som Ideologie. En ting er sikker: vi kan ikke standse ved Horats, for Ars er indskrevet i en lang tradition af ikke kun aristotelisk, men også fra Aristoteles afvigende hellenistisk poetik (neoptolemos-problemet), og vi må kende traditionen, før vi kan se, hvad der er Horats. Thorny sæger, men i C.O. Brink's Prolegomena og hans kommentar fra hhv. 1963 og 1971 henter vi kyndig vejledning. Brink's kommentar står i den store tradition i vort fag, der forener lærdom med lidenskab (se fx. s. 516). - Tekstudgave: Klingner's Teubnertekst, der jo er vulgata for tiden (bestilt i AB)

Fint, om deltagerne parallelt stifter bekendtskab med Horats' lyriske praksis i Jastrups gennemgang af oder og epoder, og om de desuden følger den ugentlige fallestime mellem Ars-gennemgangen og Torresins Quintilian; her giver Torresin og jeg en systematisk gennemgang af nogle af de vigtigste begreber i antikkens teorier om litteratur.

Ole Thomsen

Antikke litteraturteorier: poetik, retorik. En systematisk fremstilling af den antikke poesiteori (poetik) og prosa/sprogteori (retorik).

FELLESTIMEN henvender sig såvel til studenter, som allerede har stiftet bekendtskab med nogle begreber i antik retorik (sprog- og litteraturteori), typisk vel fra Cicerolæsning, men godt vil have dem sat i sammenhæng, som til studenter, der ikke kan rose sig heraf, men ønsker at få noget at hænge deres kommende læsning - og fx. deres oldtidskundskabstilvalg i litteratur - op på. Fallestimens undervisningsform er forelæsning og diskussion. Der benyttes tekster i oversættelser til moderne sprog; centralt står naturligvis Aristoteles' Poetik (som bliver bestilt i AB i Harsbergs oversættelse) og hans Retorik, andre forfattere/værker ud over Cicero (hvis retoriske værker er

under udgivelse i oversættelse i Odense), Horats og Quintilian bliver Gorgias, Aristofanes, Platon og traktaten Om det sublime (Ἠρόλι ὕψους). Stikord: stiladskillelærelære (κοῦρον, decorum), genre, metafor, mimesis, katharsis, enhed, litteratur som civilisatorisk faktor, humor (τὸ γελοῖον), allegorisk fortolkning (stoikerne), psykologi (πάθος, ἦθος) samt generel sprogteori.

Grundbøger: L'ancienne rhétorique af Roland Barthes og/eller Heinrich Lausberg, Elemente der literarischen Rhetorik.

Desuden vil vi bruge følgende to bøger fra Wissenschaftliche Buchgesellschafts Einführung-serie: Eisenhut, Einführung in die antike Rhetorik und ihre Geschichte 2. Aufl. 1977, og Fuhrmann, Einführung in die antike Dichtungstheorie (produktions-, værk-, virkningsæstetik; receptionen af den aristoteliske poetik), 1973; og vi vil benytte Jan Pinborg, Quintilian og den antikke sprogteori, Studier fra Sprog- og Oldtidsforskning, 1963, samt Jan Lindhardt, Retorik, Berlingske Leksikon Bibliotek.

Giuseppe Torresin
Ole Thomsen

Introduktion til græsk poesi

Kurset består i en indføring i Homer og Homer-filologien. Der vil blive læst passager fra både Iliaden og Odysseen, udvalgt tematisk, så de især belyser forholdet til guderne. Jeg har tænkt at begynde med dele af 3. sang af Iliaden, fortsætte med 5. sang af Iliaden og derpå læse 11. sang af Odysseen.

Thukydid

Det centrale vil blive en gennemgang af Melierdialogen (Thuk. V 83-116), der læses på græsk. Andre for forståelsen væsentlige passager vil blive inddraget dels på græsk dels i oversættelse. Foruden J. de Romilly's Thucydide et l'Empire Athénien anbefales det deltagerne at orientere sig i Thukydidforskningen gennem Thukydidbindet i Wege der Forschung (XCIIII).

Menander eller den nye komedie

Kurset er især beregnet på oldtidskundskabsstuderende og vil derfor være baseret på oversættelser. Det er ikke tanken udelukkende at læse Menander, men i høj grad at følge komediens udvikling og indflydelse på senere dramatik. Det er derfor tanken at gennemgå såvel Menanders Pigen fra Samos og Den bid-ske Bonde som Terents' Eunuk.

Bodil Due.

Arrangør: Finn Jorsal, formand for Klassikerforeningen.

- Programpunkter:
1. Diskussion af debatgruppens funktion og formål.
 2. Den uddannelsespolitiske situation.
 3. Diskussion af det udsendte materiale (kun periferisk berørt).
 4. Andet.

Til stede: Finn Jorsal, Inger Jorsal, Jørgen Gregs Hansen, Otto Steen Due, Uffe Karner, Ole Thomsen, Allan Lund, Hans Qvesel, Svend Matthiasen, Søren Sørensen, Ivar Gjørup, Villy Schmith, Giuseppe Torresin, Hans Gregersen, Flemming Forsberg, Simon Laursen, Peter Terkelsen, Birthe Bang Nielsen, Ulla Jelsgård, Susanne Høeg, Margit Kiil Jørgensen, Kirsten Holm Nielsen.

Finn Jorsal indleder med at henvise til et tilsvarende møde i Odense for en måned siden. Han ser disse debatgrupper som en vigtig faktor ved udformningen af Klassikerforeningens politik. De fundamentale spørgsmål er indlysende: Hvad vil vi med gymnasiet? Hvilken funktion skal gymnasiet have i fremtidens samfund? Finn Jorsal ønsker ikke at dukke hovedet, men kræver en afklaret argumentation, og i den her sammenhæng er universitetsbyerne indlysende centre for debatgrupperne. Desuden bifalder klassikerformanden kontakt med gymnasielærerne.

Det egt. formål med debatgruppen opstiller han i 3 punkter:

1. vurdere materiale - debatbøger, artikler, læserbreve, folketingsdebatter mm.
2. få forskellige holdninger frem i en fordomsfri debat
3. tage del i den offentlige debat - bred kulturdebat.

Ad 1. Netop i disse år strømmer materiale ud, som man må tage stilling til, så der ikke tages beslutninger hen over hovedet på os.

Efter denne indledning stiller G. Torresin spørgsmålet, hvad "materiale" er?

Finn Jorsal svarer, at det bl.a. er U90 plus debatbøger for og imod. Som typeeksempel fremhæver han "Svar på tiltale" fra dansk-lærerne.

"Materiale" kan desuden være tidsskrifter fra andre faglige for-

eninger, f.eks. biologi, samfundsfag og psykologi.

I forbindelse med Herlev-sagen sender Pædagogisk Samarbejdsudvalg i Gymnasielærerforeningen løbende materiale til Klassikerforeningen. Finn Jorsal berører dernæst oprettelsen af et psykologistudium på RUC i 1979. Der er endnu ikke et fag i gymnasiet, der hedder psykologi. Hvad gør man, når de første bifagskandidater udklækkes i 1982?

Et andet fag presser også på, nemlig idéhistorie. Hvad er meningen? Skal old ændres til idéhistorie? Idéhistoriske tekster nr. 1 er allerede udkommet!

Som opløftende træk nævner Finn Jorsal den store opbakning bag de klassiske fag blandt mange unge mennesker, hvilket han lægger mere vægt på end skepsis blandt lærere. For det andet har han hørt mange positive reaktioner ude på gymnasierne på oprettelsen af oldtidskundskab bifag ved AU og OU fra sept. '80, og senere på AUC. For det tredje roser han udgivelsen af Themata 1 - et produkt af flittige personers indsats, personer, der er tilknyttet AU. For det fjerde påskønner han, at der løbende er personer, der tager del i den faglige debat.

Endelig slutter Finn Jorsal sit andet længere indlæg med at opfordre til popularisering af forskningsprojekter.

Inger Jorsal opfordrer dernæst til deltagelse i den offentlige debat og til at "vi skal gøre os klart, hvorfor vi er så gode og så nyttige som vi er". Vi må i fællesskab levere de gode argumenter.

Peter Terkelsen efterlyser i sit indlæg oprettelse af kurser i Folkeuniversitetsregi udenfor universitetsbyerne.

Inger Jorsal oplyser derpå, at emner kan opgives til Landssekretariatet.

Ivar Gjørup taler om socialdemokratisk harmløshed i forbindelse med ungdomsuddannelses"forliget" mellem A, B, F, Q og V - han ser det i forlængelse af Dorthe Bennedsens hensigtserklæring, dvs. at det bjerregårdske princip atter er blevet anvendt.

G. Torresin nævner, at man på O&M er begyndt med en diskussion af U90, og at han kunne tænke sig at diskussionen kom til at foregå med inddragelse af andre fag, især fordi man er ved at distancere sig fra den ahistoriske retning.

"Til Glæden" af Ole Thyssen, Mihail Larsen og Thomas Bredsdorff har vakt ekko.

dl3

Det vi savner er en analyse af den offentlige mening. "Latin - et skoleeksempel" har vist en del holdninger, som dog ikke kan tages statistisk. Torresin mener, at Viborg-gruppen har angrebet for unuanceret. Vi må forstå vore fjender - finde nogle svage punkter, hvor vi kan splitte dem. Vi kan ikke kun tale om en typisk socialdemokratisk politik - vi må få øje på forskellige idealer.

Finn Jorsal indskyder uafhængigt af ovennævnte, at projektarbejde har taget et voldsomt omfang i Sverige, men at Erling Lars Dale er nået til det syn, at projektarbejde er passé - der er opbrud på vej.

Uffe Karner nævner a propos "forliget", at ungdomsuddannelsesfolk ikke er begejstrede for Dorthe Bennedsens forslag. Man er generelt set enige om at bevare de adskilte og fastlagte ungdomsuddannelsesområder.

Ivar Gjørup mener, at der er nøje overensstemmelse blandt de intellektuelle socialdemokrater - en sammensværgelse er på vej! Borgerlige partier vil tage let på sammensværgelsen pga. fordele for erhvervslivet. Han slutter med håbet om at være i forhånd næste gang.

Otto Steen Due påpeger, at det ikke er en formålstjenlig taktik at kalde modparten idiot, hvad han finder en tendens til. Han tror ikke på Jan Myrdals sammensværgelsesteori (bilag nr. 6 Jan Myrdal "Skolan som kundskabsförmedlare", fra Prisma, Stockholm 1979) - men skal man nå nogle resultater, må man bekæmpe dem, der taler om humaniora som en pædagogisk køkkenmødding.

Finn Jorsal konkluderer, at det er vigtigt at være tidligt ude - analysere med henblik på den næste situation.

Allan Lund lægger vægt på, at det er en offensiv, der skal til. Finn Jorsal ønsker implicit, at vi skal virke som katalysatorer. Inger Jorsal kalder på egentlig nytænkning. Vi skal få ideer, som skal udkonkurrere U90-ideerne.

Ole Thomsen foreslår, at vi laver en stor gruppe, som giver hinanden forskellige opgaver. Debatgruppen kan være opmærksom på noget, som Klassikerforeningen ikke bemærker.

Allan Lund ønsker bekræftet, om interessen ligger på et alment plan. Desuden giver han en bredside til Temaets 1 pga. volu-
mpositet.

Finn Jorsal svarer Allan Lund, at sigtet er alment med en faglig

undertone.

Inger Jorsal påpeger nødvendigheden af at vi selv laver alternative forsøg, måske i form af mere glidning mellem de forskellige grene - mindre latin for klassikergrene og latin for matematikere.

Susanne Høeg bifalder forsøgspolitikten.

Allan Lund efterlyser en overordnet indgang til problematikken. Uffe Karner opfatter debatgruppen som mere vidtspændende end f.eks. alene knyttet til forsøgspolitik.

Susanne Høeg spørger om vore fags krise ikke er udgangspunkt for debatten.

Finn Jorsal bekræfter dette.

Susanne Høeg mener, at vi ikke må blive for ambitiøse på menneskehedens vegne, men arbejde strategisk, en basisgruppe.

G. Torresin mener, at de politiske partiers tidligere position som formidlere er gået tabt.

Hvad er den kulturelle debats position i dag? Hvem er de personer, der tager initiativerne? Hvilke kanaler er der? Vi må frem med nogle emner for en arbejdsgruppe.

Finn Jorsal følger tråden op ved at påpege vigtigheden af noget konkret til hvert møde. Det forudsætter en initiativgruppe eller et underudvalg. (Emnekataloget, som Finn Jorsal og G. Torresin tilskyndede til, kommer sidst i referatet af overskueligheds-hensyn.)

Ole Thomsen foreslår, at vi læser "Til Glæden" i sommerferien. G. Torresin ønsker begrebet lighed i U90 diskuteret på et større forum.

Hvad mener vi om dem, der ikke kommer i gymnasiet.

Finn Jorsal stiller i forbindelse med fællesfag for de 16-19-årige spørgsmålene "hvilke?" og "for hvem?".

Birthe Bang Nielsen: "Er det værd at forsvare old, latin og græsk?" er et problem, vi altid må holde os for øje.

G. Torresin mener ikke, at man kan argumentere ud fra et bestemt ideologisk synspunkt. Man skal forstå de forskellige synspunkter ud fra hvilke man forsvarer de klassiske fag.

Ivar Gjørup mener, at vi har tabt voldsomt terræn - vi har først den anden formand i Klassikerforeningen, som er begyndt at forsvare fagene offensivt.

Hvad er det for fag, der kan erstatte latin, græsk og old. Givet

ikke psykologi.

Otto Steen Due afdækker de forfladigede nyttebegreber og mener at latin, græsk og old er en god vej i kvalitativ forstand - ikke nødvendigvis den eneste vej i princippet - men i praksis! Finn Jorsal indskyder, at gymnasiets krise især gælder den nysproglige gren.

Susanne Høeg påpeger, at det "forgudede" praktiske arbejde faktisk er meget udbredt i gymnasiet - efter skoletid.

Hans Qvesel ønsker bekendtgørelsen i old mere blødgjort - større valgmulighed for den enkelte lærer - ingen udvanding, men fritstilling - pligt til at perspektivere (relation til middelalder osv.) - må kunne laves forsvarligt - temalæsning i højere grad sat i system - kræver bedre bøger.

Uffe Karner mener, at Hans Qvesels visioner ført ud i praksis ville sige bang! Han er af den opfattelse, at der i øjeblikket er rige variationsmuligheder for en oldlærer.

Inger Jorsal ønsker modsat Hans Qvesel en indsnævring af oldbekendtgørelsen for at få en sammenhæng frem.

Finn Jorsal henviser til diskussionen om oldbekendtgørelsen i Meddelelser nr. 44.

Finn Jorsal understreger, at debatgruppen ikke er nogen lukket og sekterisk gruppe.

Til at indkalde til et møde i august blev Hans Qvesel, Søren Hindsholm og Simon Laursen udpeget. Til dette møde blev man enige om at læse: "Til Glæden" af Ole Thyssen m.fl.

Villy Schmith
referent

EMNEKATALOG:

- | | |
|---|--------------------------------------|
| 1. lighed | 7. argument-bank |
| 2. forsøgsordning | 8. bekendtgørelsen i old. |
| 3. 16-19-åriges uddannelse | 9. kvaliteten og arten af vore læse- |
| 4. "Til Glæden" | udvalg |
| 5. Er fagene værd at forsvarelo. større valgfrihed? | |
| 6. Grundtvig 200 år - gr/lat?11. temalæsning? | |

ADRESSELISTE OVER DELTAGERNE I DEBATGRUPPEMØDET den 29.5.1980

Finn og Inger Jorsal, Dråbystræde 98, Sdr. Dråby, 7900 Nykøbing
Mors. Tlf. (07) 75 15 79.

Jørgen Gregs Hansen

Otto Steen Due, Kastorvej 6, 8270 Højbjerg. Tlf. (06) 14 98 90.

Uffe Karner, Uffesvej 3, 8370 Hadsten. Tlf. (06) 98 31 26.

Ole Thomsen, Skolevangsallé 53, 8240 Risskov. Tlf. (06) 17 76 96.

Allan Lund, Blåbærvej 9, Ugelbølle, 8410 Rønne. Tlf. (06) 37 19 18.

Hans Qvesel, Nyringen 1, 8240 Risskov. Tlf. (06) 21 27 85.

Svend Matthiasen, Ågade 5, 8382 Hinnerup.

Søren Sørensen, Bækkelundsvej 10, 8240 Risskov.

Ivar Gjørup, Viborgvej 4, 8000 Århus C. Tlf. (06) 12 95 27.

Villy Schmith, Alesundsvej 21, 8200 Århus N.

Giuseppe Torresin, Elmsager 4, 8240 Risskov. Tlf. (06) 21 17 38.

Hans Gregersen, Mylius Erichsens Vej 17, 8200 Århus N. Tlf.

(06) 16 78 36.

Flemming Forsberg, Rolfsgade 6, 8260 Viby J. Tlf. (06) 11 30 13.

Simon Laursen, Koll. 3, vær. 106, Universitetsparken, 8000 Århus C.

Tlf. (06) 12 61 93.

Peter Terkelsen, Marstrandsgade 9, 1.th., 8000 Århus C. Tlf. (06)

13 87 61.

Birthe Bang Nielsen, Bodøvej 94, 1., 8200 Århus N. Tlf. (06) 10

59 70.

Ulla Jelsgaard, Ekkodalen 30, 2., 8210 Århus V. Tlf. (06) 16 69 45.

Susanne Høeg, Sct. Clemensstorv 15, 8000 Århus C. Tlf. (06) 19 87 32.

Margit Kiil Jørgensen, som Susanne Høeg.

Kirsten Holm Nielsen, Sejrgade 7, 3. tv., 8000 Århus C. Tlf. (06)

19 22 90.