

Samråd omgivningsbullen Norrköpings kommun 2024- 2029

Kommentarer, begäran om samråd, synpunkter samt begäran om åtgärder i åtgärdsprogrammet:

"Norrköpings kommuns åtgärdsprogram mot omgivningsbullen 2024–2029
Samrådsförslag 2024-01-01"

Vi börjar med att tacka enskilda tjänstemän för trevligt bemötande, snabba svar på en del av våra frågor samt diverse dokument.

Vi fortsätter med att återigen begära ett sammanträffande kring kommunens åtgärdsprogram kring omgivningsbullen. Vi har framfört önskemål om ett sammanträffande och var även överens den 30 jan om att så skulle ske. Vi har därefter blivit nekade ett sammanträffande då en icke namngiven chef förbjudit hen att träffa oss. Kan det bero på ett missförstånd?

Vi förutsätter att vår överenskommelse om ett sammanträffande mellan ansvariga inom kommunen för "åtgärdsprogrammet mot omgivningsbullen 2024- 2029" och oss kommer att genomföras.

Vi bedömer att ett sådant möte skulle kunna besvara en del frågor och synpunkter på ett effektivare sätt.

Frågor och synpunkter samt begäran om åtgärder som behöver tas med i kommunens åtgärdsprogram mot omgivningsbullen 2024- 2029 anger vi nedan:

1) Samråd:

- a) Vad menar kommunen med det?
- b) Hur är det tänkt att det skall genomföras?
- c) Har kommunen annonserat ut samrådet och hur det skall genomföras? vilket kan vara fullt möjligt. Om möjligt vill vi få informationen om annonseringen.
- d) Vi uppfattar ordet "samråd" som att det är något som sker i dialog mellan parter, är det så det är tänkt eller är det bara en envägskommunikation med ett dokument?
- e) Som påpekats ovan begär vi återigen ett sammanträffande för en genomgång av dokumentet samt för att kunna framföra och diskutera våra synpunkter.
Kan kommunen tänka sig att det ingår i samrådet kring åtgärdsprogrammet mot omgivningsbullen 2024- 2029?
Kan ett sådant möte bli av inom utsatt svarstid för samrådet? info: vår ökning om ett sammanträffande beslutades 30 jan men har ändrats för någon vecka senare. En icke namngiven chef sade nej. Efter det har vi vid 3 tillfällen försökt få kontakt med angiven kontaktperson som via telefonsvar lovat ringa åter. Så har inte gjorts förrän 22 dagar efter första löftet och vi mejlades påtalat löfterna. Möte fortfarande ej möjligt!
- f) Vi får då reda på att samråd kan genomföras på olika vis. Finns fortfarande ej angivet eller omtalat vad som gäller i detta fall.

Vi anser att kommunen tydligt bör ange hur samrådet i detta fall är tänkt att genomföras. Det kommer att spara både tid och pengar för alla inblandade parter!

2) Hantering av Norrköpings Yttersamhällen

Vi har konstaterat att både i detta och tidigare 5 års åtgärdsprogram mot omgivningsbuller handlar om enbart centralare delar av Norrköping.

- a) Åtgärdsprogram för Yttersamhällena finns knappast med i åtgärdsprogrammet för 2024- 2029, när det gäller trafikbuller.

Vi begär att kommunen i åtgärdsprogrammet tar med de problem som finns i yttersamhällena.

- b) Åtgärdsprogram för Yttersamhällena finns knappast med i åtgärdsprogrammet för 2024- 2029, när det gäller järnvägstrafik.

Störningar finns idag när det gäller järnvägstrafik och yttersamhällena, inget nämns om detta. Borde finnas med.

- c) När det gäller Ostlänken så nämns enbart innerdelar av Norrköping i åtgärdsprogrammet, inget om de Yttersamhällen som påverkas exvis Åby.

Vi har uppfattat att kommunens miljö- och hälsoskyddskontor är tillsynsmyndighet enligt miljöbalken även för Yttersamhällena. Där har kommunen som tillsynsmyndighet

möjlighet att ålägga Trafikverket att utreda vidare de områden som omfattades av 2 a) - c) ovan pga risk för att hälsan påverkas pga höga bullernivåer.

- d) Kommunen med KF i spetsen fattade för ett antal år sedan beslut om att åtgärda de av invånarna upplevda problemen med störande trafikbuller från Ståthögaleden.

Kommunen angav vad vi förstått gränsen för störande buller till 55 dBA. Åtgärder i form av bullerplank vidtogs. Ett mycket lovvärt och samhällsviktig och samhällsriktig åtgärd.

Det finns andra områden i Yttersamhällena inom Norrköpings kommun där bullernivåerna ligger avsevärt högre, exvis 65 dBA. Där har kommunen ej vidtagit eller krävt åtgärder! Varför denna särbehandling. Kommunen är som vi förstått även tillsynsmyndighet för dessa områden.

Kommunen har själv i dokument på 90-talet angivit att åtgärder bör vidtas så att snittvärdena sänkts till senast 2007. De åtgärder som vidtagits är åt andra hållet genom att tillåtna hastigheter höjts med 10 km/h från 90 till 100 km/h istället för att som kommunen föreslog på 90-talet sänkas med 20 km/h, dvs 90 till 70 km/h. Detta är inkonsekvent och bakåtsträvande!

Kommunen borde ha agerat mot denna inkonsekvens. I det nu framlagda åtgärdsprogrammet begär vi därför att denna åtgärd att sänka hastigheten till 70 km/h i åtgärdsprogrammet för 2024- 2029, dvs den åtgärd som föreslagits av kommunen redan på 90-talet. Vi återkommer även separat utanför detta samråd till kommunen om kommunens hantering i frågan.

Vi begär därför att kommunen i sitt åtgärdsprogram 2024- 2029 tar med även alla områden som drabbas av dessa ljudnivåer och tar fram åtgärdsprogram för de Yttersamhällen som ligger över de acceptabla, dvs 55 dBA. Det gäller då generellt för drabbade samhällsdelar inte bara för enskilda fastigheter!

3) Generella åtgärder

- a) Vad vi förstått genomförs beräkningarna för de bullernivåer som används för bestämning av om åtgärder skall genomföras eller ej med de för platsen rådande hastighetsgränser. Trots det har vi av myndighetspersoner fått uppgiften, det är en polisiär fråga att se till efterlevnaden. Vi anser att det måste vara samhällets ansvar mot de boende. Det skall inte vara individen som drabbas av denna inkonsekvens! Vi anser att Tillsynsmyndigheten måste ta hänsyn till och ansvaret för att åtgärder vidtas så att omgivningsbullret ligger inom angivna ramar genom att själv åtgärda eller kräva åtgärder om annan är ansvarig/a för bullerkällan. Det bör därmed finnas med i "åtgärdsprogrammet för 2024- 2029".

I litteraturen anges att snitthastigheterna överskrids med ca 8- 10 km/h, beroende på tillåten hastighet, vägens funktion och utseende etc.

Kommunen som ansvarig myndighet för de boendes utsatthet för omgivningsbuller bör ta hänsyn till detta i sina åtgärdsprogram. Vi begär att kommunen som tillsynsmyndighet tar hänsyn till detta i sina mål och krav på vilka bullernivåer och därmed även tar hänsyn till vilka skaderisker som invånarna utsätts för.

- b) Vad vi förstått så genomförs beräkningarna med hänsyn till ytbevuxningen på marken mellan ljudkällan och utsatta fastigheter. Övrig undervegetation såsom buskar, sly, mindre och större träd tas inte med. Den typ av vegetation som inte tas med eller utnyttjas för att sänka omgivningsbullret hanteras därför ofta vårdslöst, dvs tas ibland bort trots att det har och har haft en positiv effekt dvs både sänkt ljudnivån såväl som även påverkar den upplevda ljudnivån.

Vi begär därför att kommunen bör hantera och lägga in denna möjliga relativt billiga och dämpande faktor "åtgärdsprogrammet för 2024- 2029" som en del av aktiv hantering vid främst befintlig bebyggelse.

Påverkan av vegetation finns delvis dokumenterad som en påverkansfaktor på någon några dB helt beroende på täthet, typ, höjd mm. Den upplevda minskade bullernivån finns även den dokumenterad

Vi begär att kommunen tar med våra synpunkter och begärda åtgärder i "Norrköpings kommuns åtgärdsprogram mot omgivningsbuller 2024–2029. Samrådsförslag 2024-01-01"

Norrköping 20240228

Vi Villaägare


Lennart Petersson, ordförande


Olle Penell, sekreterare

Vi Villaägare: Organisationsnummer 802539-4092