



2025-01-31

Mark- och miljödomstolen vid Östersunds Tingsrätt
Box 708, 831 28 Östersund

Skickas via e-post till:
mmd.ostersund@dom.se

Vision Jungfrukusten Ideell Förening
Org. nummer: 802530-6005
E-post: info@visionjungfrukusten.se
H-sida: www.visionjungfrukusten.se
Tfn: 070-3282188 (Hannu Thomasfolk)

Yttrande till Mark- och miljödomstolen i mål M 967-23 Vindpark GK 1.

Vision Jungfrukusten Ideell Förening ("VJ") lämnar härmed synpunkter till Mark- och miljödomstolen ("MMD") på aktbilaga 238 och 245 i mål M 1686-23 Vindpark Gretas Klackar 1 ("GK 1").

VJ yrkar att MMD avvisar ansökan och överlämnar inte målet till regeringen för avgörande av följande anledningar:

1. För tillståndsgivning av en vindkraftpark inom territorialvatten krävs enligt 16 kap, 4 § i miljöbalken en kommunal tillstyrkan. Av aktbilaga 230 framgår att Hudiksvall kommun har inte tillstyrkt vindkraftpark GK 1 och motiverar detta med *"Samman alla yttranden och kommunens översiktsplan och de kommunala intressena och väger det mot ett eventuellt anläggande av en vindkraftpark så överväger kommunens intressen och inriktning högre än etableringen av en vindkraftspark på Gretas klackar"*.
2. Den sökandes helhetsbedömning av lämplig lokalisering av den tilltänkta elproduktionen uppfyller inte de krav som föreskrivs av 6 kap, 3 § och 2 kap, 6 § i miljöbalken. I helhetsbedömningen saknas lokaliseringsalternativ längre ut till havs. Den föreslagna kustnära lokalisering av GK 1 är inte lämplig med hänsyn till naturreservat, Natura 2000 område, riksintresse för naturvård och kulturmiljövård, sjöfart och friluftsliv (argument redovisad under punkt 4.8 och 4.16 i aktbilaga 98). Den sökande skriver i aktbilaga 238 "regeringen enligt 17 kap. 6 § 2 miljöbalken kan tillåta en vindkraftpark, även om kommunen har avstyrkt verksamheten, om det från nationell synpunkt är synnerligen angeläget att verksamheten kommer till stand och det inte finns någon annan plats som bedöms vara lämpligare för verksamheten". I den redovisade MKB för vindkraftpark GK 1 saknas redovisning av alternativ för motsvarande elproduktion längre ut från den kustnära miljön. I MKB redovisas inte underlag som bevisar att etablering av vindkraftpark GK 1 är mer lämplig än de åtta vindkraftparker som är aktuella redan idag i närområdet: Sylen, Eystrasalt Offshore, Fyrskippet Offshore, Bothnia Offshore Lambda, Bothnia Offshore Sigma, Olof Skötkonung, Gävle Öst Havsvindpark och Najaderna.
3. Den sökande refererar till 1 kap, 1 § i miljöbalken om allmän intresse som gäller före miljöintressen. Att elproduktion från GK 1 är viktigare än att ta hänsyn till miljö- och kommunintressen. Sverige exporterade under år 2024 totalt 31 TWh av den producerade elen på totalt 162 TWh. Sverige är inte i kris när det gäller elproduktion. I dagsläget finns i närområdet till GK 1 förslag hos regeringen på åtta andra vindkraftparker som är miljömässigt mer lämpliga än den kustnära vindkraftparken GK 1. Dessa åtta vindkraftparker skulle motsvara en elproduktion på totalt 85-95 TWh per år att jämföra med en elproduktion på totalt 7,5 TWh per år från GK 1. Det finns inga skäl till att tillåta en elproduktion från GK 1 på bekostnad av miljö- och kommunintressen.

4. Generell tillståndsgivning enligt boxmodell och delegering till särskild samrådsgrupp för placering av 103 vindkraftverk i den kustnära miljön är inte tillåtligt. Tillståndsprövning ska göras utifrån en bestämd lokalisering av respektive 22 MW och 350 m högt vindkraftverk på ett område av 162 kvadratkilometer (punkt 4.5 i aktbilaga 98).
5. Samråd med särskilt berörda av vindkraftpark GK 1 har inte genomförts på ett sätt som miljöbalken föreskriver (punkt 4.12 i aktbilaga 98).
6. Analys av ekonomisk hållbarhet för GK 1 är bristfällig. Miljöbalkens krav på redovisning av ekonomisk hållbarhet uppfylls ej (punkt 4.2 och 4.3 i aktbilaga 98).
7. Framtida ägare till vindkraftparken GK 1 är mycket oklart (punkt 4.7 i aktbilaga 98).
8. Den sökandes förslag på säkerhet för återställning av naturen vid nedmontering av GK 1 är orimligt låg och uppgår till mindre än en sjundedel av vad som rapporteras för internationella havsbaserade vindkraftprojekt. Risker är att Hudiksvalls kommun eller svenska staten måste betala miljardbelopp för att återställa naturen (aktbilaga 99 och punkt 4.2 och 4.11 i aktbilaga 98).
9. Möjlig oförutsedd skada är underskattad. Skador kan uppstå under hela livscykeln på 45 år för vindkraftparken och detta ska vägas mot föreslagna maximala 10 åren (punkt 4.17 i aktbilaga 98).
10. Analyser av visuell påverkan och påverkan av ljud (buller) är bristfällig. Vindkraftparkens påverkan kan vara mycket större än det som påstås i ansökan (punkt 4.10 i aktbilaga 98).
11. Den sökande har gjort bristfälliga analyser av den påverkan som vindkraftparken kommer att ha på framför allt människor (punkt 4.12 i aktbilaga 98).
12. Bedömning av buller från vindkraftparken är baserade på teoretiska uppskattningar och gissningar om vindkraftverk som ännu är på prototypstadiet (punkt 4.10 i aktbilaga 98).
13. De kumulativa effekterna av fler vindkraftparker är bristfälligt belysta (punkt 4.12 i aktbilaga 98).
14. Den sökande har belyst problemen med sjösäkerhet bristfälligt (punkt 4.15 i aktbilaga 98).
15. Den sökande negligerar studier som visar att vindkraftparker sänker lokalboendes fastighetsvärden (punkt 4.13 i aktbilaga 98).

Vision Jungfrukusten Ideell Förening
/genom

Bengt Lilja

Bengt Lilja-Ordförande

Hannu Thomasfolk

Hannu Thomasfolk-Styrelseledamot

Kontaktuppgifter:

Vision Jungfrukusten Ideell Förening

Organisationsnummer: 802530-6005

E-post: info@visionjungfrukusten.se Hemsida: www.visionjungfrukusten.se