



Svea Vind Offshore AB
Kyrkogatan 24B
803 11 Gävle

Skickas via e-post till:
GK2@sveavindoffshore.se

Synpunkter på samrådsmaterial angående Vindkraftpark Gretas Klackar 2 daterad 2024-11-14.

Vision Jungfrukusten ideell förening ("VJ") anser att Svea Vind ska respektera tidigare gjort beslut av Söderhamns Kommunfullmäktige ("KF") att avstyrka uppförande av Gretas Klackar 2 ("GK 2").

Svea Vind är medveten att tillstånd till en anläggning för vindkraft får endast ges av domstolen om kommunen där anläggningen avses att uppföras har tillstyrkt det, enligt 16 kap. 4 § Miljöbalken.

Av bifogad **Bilaga 1** "Tjänsteutlåtande Gretas klackar 2 - kommunalt veto 2022-01-14" framgår tydligt sid 4 den oro som finns angående de kumulativa effekterna av det stora antalet aktuella vindkraftparker i området "Den kumulativa effekten av flera vindkraftsparksetableringar i kommunen bör tas hänsyn till vid beslut av etablering på Gretas klackar 2, det vill säga direkta och indirekta påverkan på havsområde från flera vindkraftparker."

Av bifogad **Bilaga 1** framgår sid 1 att i kommunens översiktsplan är Gretas klackar 2 beslutat som utredningsområde för energiotvinning. Det vill säga vindkraftpark Gretas Klackar 2 måste utredas ytterligare innan kommunen kan besluta ifall GK 2 ska ingå i översiktsplanen.

Av **bifogad Bilaga 2** framgår tydligt att antalet aktuella vindkraftparker i närområdet till GK 2 är mycket större än när Söderhamns kommun gjorde sitt tjänsteutlåtande.

Av bifogad **Bilaga 3** framgår att Söderhamns KF beslutade 2022-01-31 att avstyrka uppförande av vindkraftspark GK 2.

Av bifogad **Bilaga 3** framgår "Yrkanden och förslag till beslut på sammanträdet Daniel Persson (SD), Magnus Flyckt (S), Marjo Myllykoski (M), Anders Ramstrand (KD) och Magnus Ludvigsson (L) föreslår att kommunfullmäktige beslutar att avstyrka en etablering av en vindkraftspark på Gretas Klackar 2."

Av bifogad **Bilaga 4** framgår att Söderhamns KF beslutade 2022-12-19 att KF beslut daterad 2022-01-31 kvarstår. Det vill säga att KF avstyrker uppförande av vindkraftspark GK 2.

Av bifogad **Bilaga 4** framgår även att förslag till beslut vid KF mötet 2022-12-19 gjordes av Alexander Hägg (M), John-Erik Jansson (C) och Stig Nordgren (V).

Utöver ovan kan påpekas att i det samrådsförslag till nya Havsplaner gjord av Havs- och vattenmyndigheten daterad 2024-05-16 är GK 2 inte inkluderad. Slutgiltigt förslag ska överlämnas december 2024 till Regeringen för att beslutas.

VJ gjorde yttrande till Mark och miljödomstolen ("MMD") när det gäller förra ansökan för GK 2. Hela yttrandet är bifogad som **Bilaga 5**. VJ ansåg att MMD bör avslå ansökan av följande tio anledningar:

1. Helhetsbedömning av lämplig lokalisering av den tilltänkta elproduktionen är bristfällig. Den sökande bagatelliserar lokaliseringalternativ längre ut till havs. Den förslagna lokaliseringen av GK2 är olämplig med hänsyn till riksintresseområden för naturvård och kulturmiljövård.
2. Framtida ägare till vindkraftparken GK2 är mycket oklart. Inga huvudmän finns registrerad på Bolagsverket för 25 000 kr bolaget GK2 AB.
3. Analys av ekonomisk hållbarhet för GK2 är bristfällig. Oklart ifall ekonomisk hållbarhet förutsätter ett godkännande för samtliga alla tre vindkraftsprojekten Utposten 2, GK1 och GK2.
4. Den sökandes uppskattade nedmonteringskostnader för GK2 är orimligt låga och uppgår till mindre än 1/6 del av internationella uppskattningar för havsbaserade projekt. Risken är att en kostnad på miljardbelopp transfereras i framtiden till Söderhamns kommun, skattebetalare och miljön.
5. Oförutsedd skada är underskattad. Skador kan uppstå under hela livscykeln för vindkraftsparken utöver de föreslagna maximala 10 åren.
6. Analyser av visuell påverkan och påverkan av ljud (buller) är bristfälliga. Vindkraftsparkens påverkan kan vara mycket större än det som påstås i ansökan.
7. Den sökande har gjort bristfälliga analyser av den påverkan som vindkraftsparken kommer att ha på människor, fiskar, sälar, fåglar och fladdermöss.
8. Ansökan bygger på teoretiska uppskattningar och gissningar om vindkraftverk som ännu inte existerar. Detta gäller till exempel både luftburet buller och undervattensbuller.
9. De kumulativa effekterna av fler vindkraftparker är bristfälligt belysta.
10. Den sökande negligerar den omfattande nationella studien (KTH 2021) som visar att vindkraftsetablering har en betydelsefull negativ påverkan på lokalboendes fastighetsvärden. Ifall ansökan godkänns bör MMD besluta att berörda fastighetsägare ska erhålla skälig ersättning. Ifall parterna inte enas hänskjuts frågan till MMD.

VJ vidhåller synpunkterna i Bilaga 5 och därutöver vill VJ påpeka det stora antalet aktuella vindkraftparker i den ekonomiska zonen som framgår av Bilaga 2. Ifall Svea Vind väljer att lämna in en ansökan så behöver hänsyn tas till detta i den MKB som bifogas ansökan.

Mycket ny kunskap har kommit senaste åren när det gäller risker med infraljud från vindkraftverk. VJ anser att även detta behöver belysas i MKB.

VJ anser att Svea Vind ska avstå från att inlämna ansökan för GK 2 och i stället fokusera på genomförande av vindkraftprojekt Sylarna som ger mycket mindre miljöpåverkan på den kustnära miljön och en mycket större elproduktion än GK 2.

Vision Jungfrukusten Ideell Förening/ genom

Bengt Lilja
Ordförande

Hannu Thomasfolk
Styrelsemedlem

Kontaktuppgifter: Vision Jungfrukusten Ideell Förening

Organisationsnummer: 802530-6005

E-post: info@visionjungfrukusten.se Hemsida: www.visionjungfrukusten.se