

Referat forhandlingsmøte mellom Tromsø kommune og Rita Esperø Hansen, 18.3.2015

Til stede for Tromsø kommune (TK): personalsjef Wenche Bergmo (WB), kommuneadvokat Thorbjørn Bakkelund (TB), Gørild Høyer (GH), Rolf Øistein Barman-Jenssen (RØBJ).

For arbeidstaker: Advokat Toril Wik (TW), Tillitsperson (LL), Asbjørn Giæver Hansen, tillitsperson (AGH), Rita Esperø Hansen (REH).

Arbeidstilsynet (AT)

AGH: Vi har til hensikt å ta lyd opptak av møtet.

WB: Vi ønsker ikke opptak. Vi tillater ikke opptak. Den erfaringen vi gjorde oss etter forrige gang hvor vi opplevde at det ble mye tull og forsinkelser i prosessen. Det blir skrevet referat fra møtet og vi tar det med i protokollen. (Sier kort om historikken.)

Wik: Rita varsler om kritikkverdige forhold til Arbeidstilsynet, hvor da AT har pålagt TK å rydde i dette. TK mener de har gjort det ved å "leie inn" Samspill og Harmoni. Historikken her er kjent, men sentrale er at denne undersøkelsen ble foretatt uten at Rita kunne være delaktig medvirkende og konklusjonen var at Rita var ikke utsatt for mobbing, trakassering eller ulovlig gjengjeldelse. Det ble aldri blitt gitt klarsignal fra Rita om firma/prosess. Tromsø kommune kom med forslag til minnelig løsning. Tilbud/innhold av en slik karakter at det var lett å takke nei. Rita mener at hun har forsøkt å nå fram på alle mulige måter internt, uten at noe nytter. Hun oppretter da en blogg med hennes egne opplevelser av hvordan TK har behandlet henne. Den dårlige behandlingen hun er blitt utsatt for danner bakteppe. Dok. underbygger dette. Det å gå til oppsigelser på grunn av dette er langt over det som er riktig reaksjonsform og rettslig ukorrekt. Dette er en usaklig oppsigelse og en åpenbar sak for retten.

Wik ber arb.giver kommentere det faktum at TK må dokumentere påførte skader ved en så alvorlig handling som oppsigelse. Ber også om kommentar fra Barman-Jenssen vedrørende påstand i brev om at det bør varsles internt før man går offentlig ut. Viser til drøftingsmøte hvor kommuneadvokatens kommentarer i forhold til innlegg av kommentarer på blogg var et argument for oppsigelse og at REH hadde brutt ytringsfrihetens grenser. REH prøvde å få til en dialog med TK og gjorde straks flere tiltak - fjernet noen kommentarer fra lesere og sladdet de hun mente kunne være støtende. Videre sendte hun dette over til kommuneadvokaten og ba om tilbakemelding på om det var tilstrekkelig/event. annet. Det ble også sendt purring, men arbeidstaker fikk aldri noe tilbakesvar.

Arbeidstaker: Leser opp brev av 3. februar til kommuneadvokat. Den og sladdete kommentarer kan leses på bloggen, lagt ut...). Begrunner min situasjon og faktum at jeg ikke har noe valg og må bruke media/blogg for å nå ut med min opplevelse. Ber også om at arbeidsgiver mener det er andre kommentarer som bør skjules. Vi har fortsatt ikke hørt noe.

TB, kommuneadvokat: Ser ingen grunn til noen diskusjon om dette møte og om denne situasjon, noe det må være forståelse for.

TW: Ber om svar på hvorfor kommuneadvokaten ikke vil svare.

TB: Det får du ikke nå, det er ikke besvart. Men kan si at når jeg fikk mail fra arbeidstaker så jeg ingen grunn til å gå inn på den. Jeg ser at hun har forsøkt å sladd kommentarer, men mener at innholdet er fortsatt der. Det jeg ønsket i møte var en kommentar på om kommentarene i bloggen var grei eller ikke, noe vi har fått.

LL: Etter forvaltningsloven skal arbeidstaker kreve et svar.

AGH: Dette er overraskende og bemerkelsesverdig, da det er en av hovedbegrunnelsene til at arbeidstaker blir sagt opp. Rita er villig til å finne en løsning, men arbeidsgiver viser ikke vilje til å finne en løsning.

REH: Er det bare brukt som en grunn for å si meg opp, uten at det er gjennomtenkt?

TB: Kan bare beklage. Jeg kunne svar at jeg takket for svar, men noe mer hadde jeg ikke til hensikt å svare.

TW: TK er tydelig på at de verken så eller hadde til hensikt å kommentere brevet/handteringen. Dette kreves protokollført.

WB: Viser til drøftingsmøte hvor begrunnelse for varslert med oppsigelse ble diskutert. Vi mener det samme, det er en alvorlig sanksjon, vi har ikke noen mye ting, men mener at det kan vi gjøre. Vi har ulikt standpunkt og leser kanskje bloggen på en annen måte. Vi snakket sist om hvordan vi som arbeidsgiver ble skadet.

TW: Det er ikke tilstrekkelig "å oppleve en skade", men en slik skade skal dokumenteres.

WB: Det forsøkte vi sist - det er til skade for arbeidsgiver, arbeidsplassen og for de nevnt med navn i bloggen. Til tross for sladding så ligger det fortsatt innhold på bloggen som er til skade.

TW: Jeg hører fortsatt at det brukes "vi mener at..", men her etterlyses dokumentert skade og ikke den subjektive oppfatning.

WB: Vi kan ikke dokumentere noe mer i dag, enn vi gjorde sist.

TW: Hva ble dokumentert sist?

WB: Vi mener at, det å si at TK er skadet ved å bruke navnet i bloggen er skadelig. og Rita sin ensidige fremstilling av saken i bloggen. Mer kan jeg ikke si til dette.

TW: Viktig at det kommer tydelig fram i protokoll at arbeidsgiver ikke kan dokumentere skade.

TB: Det var ikke det som ble sagt. Bergmo sa at vi kan i dag ikke dokumentere mer skade enn det vi kunne sist.

TW: Spør igjen hva som ble dokumentert sist?

TB: Det er skade på skolens omdømme, skadelig for de enkeltpersonene som blir kritisert på bloggen.

LL: Er veldig forvirret over saksfremstillingen. Barman-Jenssen satt for åpen mikrofon og sa at dette allikevel var en varslings sak. Så kan man lese i brev fra rektor at det allikevel ikke er en varslings sak. Er dette en varslings sak, ja eller nei!

WB: Vi går ikke inn på det. Vi har blitt enige om hvorfor vi går til oppsigelse og kan ikke ta opp igjen diskusjon om dette er en varslings sak eller ikke.

RØBJ: De er skade på den måte at lærere møter dette i klasserommet. Elever sier at det mobbes på skolen. Lærere kommer med tilbakemeldinger på at dette er vanskelig. Det er også blitt tatt opp på foreldremøter.

LL: Hvem blir kaldt for mobber? Det er ingen lærere som blir omtalt i bloggen, kun ansatte som kommer under forvaltningsloven.

WB: Ja, i legemeldingen.

TW: Vi er enige om at det er viktig å legge fram dokumentasjon på ulike varslinger. Understreker at selv om arbeidsgiver ikke opplever dette som relevant, men ber om respekt for at det er viktig for arbeidstaker. Dette er grunnleggende dokumentasjon som kanskje ikke arbeidsgiver sitter med.

TB: Greit, men vi kommer neppe til å kommentere rundt tingene, men skal lytte.

(nr. 5, 1e)

AGH: Kom inn på varslinger på forrige møte og laget et detaljert referat. Vi ble enige om å dokumentere håndteringen av varslingene. Vi har etterspurt og mottatt to brev fra RØBJ av 16.02 og 4.3. med utfyllende svar. Store forskjeller i innrømmelser av varsling eller ikke. Rita har rapport varslinger over tid og sentralt å kunne slå fast om det er varsling eller ikke. Leser fra brev 16.februar hvor rektor innrømmer at Rita har varslet to ganger og dersom vi ser bort fra varslinger om digitalt lydopptak, så var disse gjort før hans tid som rektor. Spør rektor om det betyr at det er tre varslingen som er gjort.

RØBJ: Slik som det står der er det fire varslinger. Det er den med lydopptaket og så er det den senere der Rita sender en mail med flere punkter.

AGH: Det står i kontrast det som rektor skriver i brevene opp mot det som ble sagt i oppsigelsesmøte. Leser videre fra brev: Saken bygger på at du fra denne dato mener deg utsatt for mobbing, trakassering og gjengjeldelse. Vi mottok intern varsling 29.5.12 og deretter 12.11.12. Det siste ble ikke tatt med i første brev.

RØBJ: (37:40) Det har ikke vært meningen å holde de unna. Når jeg får det andre brevet ser jeg gjennom alt på nytt og ser at ja, det kan se ut som en egen varsling. Det er først i den varslingen som kommer den 12.11. at ordet mobbing blir brukt. Tidligere så blir det brukt ord som baksnakking, utestenging..Leita gjennom og fant e-post.

LL: Er det en varslingssak?

RØBJ: Ja, da varsler Rita om at hun føler seg mobbet. I den saken der.

TB: (37:47) Bekrefter at de er kjent med innholdet i disse nevnte varslingene, fra 29.5. og 12.11.

(nr. 5, 1e)

RØBJ: Ja, det er fire varslinger og jeg skriver at det er nevnt i bloggen. Vet at det er varslinger som er gjort på skolen. Jeg undersøker da og finner ut at det er andre som har varslet om disse sakene. Men bekrefter igjen at Rita har varslet om de to siste, lydopptaket og mailen med varsling.

REH: Det er altså andre som har varslet om kritikkverdige forhold som jeg har opplevd på skolen?

LL: Skal den som varsler gjøre det skriftlig?

RØBJ: En kan gjerne be om det skriftlig. Gjerne et muntlig varsel først. Så skal saken undersøkes og de skal gis tilbakemelding. men man kan gjerne be om en skriftlig.

(nr. 5, 1e)

REH (arbeidstaker): Første gang jeg så varslingsrutinene var nå nettopp, og første gang ledelsen viser til dem er i mail fra 16.02.15. Der står bla at leder skal be om skriftlig redegjørelse dersom ikke det foreligger. Vedlag skjema kan benyttes. Skjema skal være tilgjengelig på alle enheter osv.

RØBJ: Nei, jeg er enig og det er arbeidsgivers ansvar og gjøre den som varsler oppmerksom på at det skal skriftliggjøres.

LL: Kan det være at rutinene ved skolen ikke var "oppe og gikk"?

RØBJ: Det kunne nok være slik at de ikke var helt oppe og gikk. Det var også det som stod i et av pålegg fra AT. Vi måtte gjennomgå dem og få de opp og gå.

LL: Men sier man da opp, Rita, fordi "våre rutiner var ikke helt oppe og gikk"?

RØBJ: Nå "touché" du det helt opp i andre enden.

LL: Oppsigelsen er et resultat av varslinger som ikke er blitt handtert.

TB: (41:00) Nei, det handler om noe annet.. bakgrunn for oppsigelsen er en annen. Jeg kan svare for disse varslingene, og mener at vi har undersøkt og håndtert de varslinger vi har fått. Vi er veldig uenig der. Mener at vi har undersøkt så langt vi har kunnet. Når er vi plutselig et år fram i tid og der har vi hatt en diskusjon rundt tillit og medvirkning. Det er derfor jeg skriver i brevet

RØBJ: Nei, sier ikke det, men dere må dokumentere..har medvirkning.

WB: Bryter av og sier at nå at rektor har forklart om at hvorfor han gjorde slik han gjorde forrige gang. Han trodde at de varslene kom fra Rita. Han har undersøkt og ser at de kommer fra andre og det er varslinger som er handtert. Så sier han at det er to varsel til og de har han redegjort for nå. Hvis det skulle være flere ting enn de fire tilfellene, så etterspør rektor det nå. Er det andre ting?

LL: Hvis Rita sier hun har varslet om andre ting og varslingsregelverket krever, slik rektor har bekreftet, at det skal skriftliggjøres. Det blir da umulig at dere nå sier at Rita skal dokumentere at hun har varslet, og samtidig sier dere at varslingsregelverket ikke fungerte på det tidspunktet. Det er jo en offentlig bedrift og ikke en liten sveisefabrikk i Andersdalen. [...]

WB: Vi har sagt at de fire forholdene rektor har nevnt har vi gått gjennom har vi undersøkt, og nå er det slik at han har ikke klart å finne flere. Hvis det er flere, så må vi få vite dem. Beklage det, men vi kan ikke finne flere.

(nr. 4, 1d)

AGH: Rektor skriver i brev av 16.02.: "Vi har nå gjennomgått det vi har av dokumentasjon for hele tilsettingsperioden for Rita Esperø Hansen. Vi har også gjennomgått notatbøker, og vi har snakket med tidligere ansatte i administrasjonen. Vi kan ikke finne at REH på noe tidspunkt har levert skriftlig varsel om kritikkverdige forhold på arbeidsplassen." Rita har en helt annen oppfatning og sender en mail 20. februar, hvor du stilles spørsmål om at Rita ikke på noen som helst måte har varslet. Det har vi ikke fått svar på.

RØBJ: (44:47) Vet ikke hvor mye mer jeg kan si, hva er et varsel, hva er en samtale, hva er en henvendelse, hva er en kommentar. NB! Når jeg sjekker et varsel som gjelder seksuell trakassering, så er det flere som har varslet om saken, men det er en person som kommer med den til ledelsen.

REH: Hvilken sak?

RØBJ: Jeg mener det er den saken som omhandler seksuell trakassering.

REH: Ja, men hvilken..det er jo flere saker dere har hatt om det

RØBJ: Det har jeg ikke lyst å komme inn på.

REH: Jeg som har varslet burde få vite hvordan sak du tenker på

RØBJ: Hvis du Rita tenker på en sak, så kan du fortelle om det.

REH: Tenker du da på en sak med en lærer eller tenker du på en sak med en elev?

RØBJ: Det er slik vi kan holde på. Hvis du tenker på noe, må du si det. Det har vært dilemmaet hele tiden. Jeg har ikke kunnet håndtert det, når jeg ikke vet hva det er. Dere må hjelpe meg.

REH: Men du sier du tenker på konkrete saker og erkjenne at det er saker jeg har varslet om.

(nr. 4, 1d)

RØBJ: I den ene saken fant vi ut at det var flere, og ho Rita kan har nevnt dette, og da ser vi på hvor kollegiet, hvem er det som jobber i team i denne perioden og hvem er inne i klassene

REH: Da kan vi kalle dette for et varsel?

RØBJ: Ja, det er et varsel som kommer til slutt, men det er ikke du som har varslet om det. Det er noen andre.

REH: Du sa nettopp at jeg hadde snakket om det?

RØBJ: Det er flere som har snakket om det.

REH: Er det slik at når flere varsler om samme sak, skal bare en av de skal tas alvorlig?

RØBJ: Alle skal tas alvorlig.

NB! REH: Når også jeg har dokumentert dette, burde også mine varslinger vært dokumentert

RØBJ: (46:5..) Poenget er at du mener at et slikt varsel skulle ført til gjengjeldelse. Er det ikke slik?

REH: At mine varsler har ført til gjengjeldelse? Ja, til de grader.

RØBJ: Der er vi også veldig uenig om, og klarer ikke å finne det heller. Ingen kan bekrefte den opplevelsen, selv om jeg skjønner at opplevelsen er slik.

(nr. 5, 1e)

REH: Du har sagt også tidligere at du har trodd fullt og fast på meg.

RØBJ: Jeg har ikke vært i tvil om at du har opplevd det slik. Derfor sier jeg at er det mer informasjon, så må du gi oss det.

LL: Er det en misforståelse at det står at: "Vi kan ikke finne a Rita Esepør Hansen på noe tidspunkt har levert skriftlig varsel om kritikkverdige forhold på arbeidsplassen?"

RØBJ: (47:...) Hvis det er det første brevet, så har nok jeg gjort en feil. Som sagt så fant jeg det skriftlige varselet etterpå. Når jeg ser gjennom det på nytt, så finner jeg mailen og ser at dette er et skriftlig varsel.

REH: Burde rektor gjort noen korrigeringer da, sendt en ny mail med de nye opplysningene

RØBJ: Jeg sendte brevet, og så har det ikke vært noen kommunikasjon etter det. Det er jo nå vi møtes.

AGH: I brev av 16.02.: "I drøftingsmøte bekrefter jeg varsler utfra at REH i sin blogg skriver om varsling om mistanke om kritikkverdige forhold. Jeg var klar over at skolen hadde registrert slike saker, og regnet derfor med at det var disse det ble sikket til. Ved ettersyn viser det seg at det ikke er REH som har varslet disse. Saken er for øvrig håndtert i henhold til regelverket. Når skolen får henvendelser, bekymringer, tips og varsler fra foresatte, elever og ansatte blir disse alltid håndtert fortløpende og på lavest mulig nivå. Vi kan ikke se at vi har mottatt varsler som ikke er undersøkte og håndtert. Vi kan heller ikke se at vi har mottatt varsler om gjengjeldelse."

RØBJ: (49:40) Nei, vi har ikke det..jo, i dette som Rita skriver, så skriver jo hun om det i mail med punktene. Men vi har undersøkt det og kan ikke finne at det stemmer.

AGH: Du har ingen notat eller skriv som bekrefter at Rita har varslet om gjengjeldelse?

RØBJ: Ja, denne mailen og med de punktene det er referert til.

LL: Men det er altså ikke benyttet skjema for varsling?

Gjengjeldelse AGH: Men hvordan kan rektor da skrive i brev at: "Vi kan heller ikke se at vi har mottatt varsler om gjengjeldelse", når hun allikevel har, som du sier, varslet om det?

TB: Det var vel det han fant etterpå..

DEL 2:

LL: Men det er altså ikke håndtert etter skjema for håndtering av kritikkverdige forhold?

RØBJ: Denne meilen kommer. På dette tidspunktet ba jeg også om et avklaringsmøte med Rita for å begynne å undersøke saken nærmere. Jeg innkalte to eller tre ganger og det var da Rita tok kontakt med fastlege og det ble et annet møte der tillitsperson deltok for første gang. Det var ikke et avklaringsmøte. Dere ville ha avklaring på at det dreide seg om mobbing

og trakassering, en bekreftelse vi ikke kunne gi dere. Så stoppet saken der og som jeg har skrevet og tenker at det var i det møte jeg mistet fullstendig tak på saken. Den ble meldt til Arbeidstilsynet, noe vi tenkte i utgangspunktet var greit, da vi ikke fikk det til. Så tok alt veldig lang tid. Men etter mail innkaller jeg Rita til møter, men de møtene møter hun ikke på.

REH: En ting må jeg få si..hvorfor møtte jeg ikke til møte? Det er skuffende å høre deg si dette, uten at du fullfører.

RØBJ: Da må du hjelpe meg igjen, hvorfor kunne du ikke møte?

REH: Jeg kunne ikke og ble frarådet av lege å stille opp på nok et møte, etter å ha stilt på gjentatte møter med deg, inspektør Vollan og Mortensen hvor jeg ble "nedkjørt" - ble ikke hørt. Jeg etterspurte referater, etterspurte handlinger, men fikk ingen ting. Da ble det sagt stopp ..jeg var syk og kunne ikke stå i det alene.

RØBJ: Jeg vet at du var syk. Jeg husker at du sendte meg mail og vi utsatte møtet. Jeg husker også at jeg ba deg velge tidspunkt og husker at i siste mail fra deg skriver du skulle ha møte med fastlege og møte kom nok ikke til å bli anbefalt.

REH: Ja, jeg var veldig ærlig på det at jeg kunne ikke gå inn i flere slike møtesituasjoner, med

WB: Vi har forstått nå hvorfor det ikke ble flere møter, og så ble saken sendt til Arbeidstilsynet og historikken er vi alle en del av.

AGH: Vi går videre med brev av 4. 3. hvor du skriver at Rita trives godt i følge medarbeidersamtale.

RØBJ: Ja, det er noen små ord som står der.

AGH: Rita har en kommentar som står i rød ramme og opplever ikke at det referatet dere har lagt frem gir et helhetlig bilde. Rita har gjort en oppsummering av møte.

REH: Jeg ga ei tilbakemelding etter møte da jeg fant skrevet usammenhengende og ufullstendig. Det jeg uttalte i forhold til spørsmålet om trivsel, var at det som holdt meg opp på skolen var samarbeidet med elevene. Jeg trivdes i klasserommet. Denne tilbakemeldingen ga jeg på et senere tidspunkt når jeg leste skrevet. Noe annet som jeg mener er viktig er at når jeg under samtalen kommer inn på hva som egentlig skjer på jobben, sier inspektør Vollan at det skal vi ikke ta opp her, men er noe du skal ta opp med rektor. En slik avtale gjorde du med meg; hvis det var noe som skjedde vedrørende saken så skulle jeg komme direkte til deg med det. Husker du det?

RØBJ: Ja, de tror jeg nok jeg har sagt mange ganger, for jeg ønsket jo det.. Da er vi i mai..

REH: Nei, det var tidligere. Jeg respekterte inspektør Vollan sitt ønske.. Jeg hadde det ikke bra i møtet, (..) det var forferdelig

RØBJ: Det kan ikke stemme, dette møte er 22.3.

(nr. 5, 1e)

REH: Det stemmer godt, og i den neste medarbeidersamtalen fikk jeg beskjed om det samme; det som handler om varsling og gjengjeldelse skal ikke tas opp der, men er noe som rektor skal håndtere. Inspektør ønsket ikke å bli innblandet i saken.

RØBJ: Jeg skjønner hva du mener og hva som er poenget

AGH: Fra brev 4.3.: "Vi ser ikke å kunne etterkomme ditt krav om ytterligere skriftlig dokumentasjon, ut over det du har fått tidligere og som også fremgår av vår redegjørelse til Arbeidstilsynet." Det var enighet om at rektor skulle dokumentere handteringen av varslingene.

RØBJ: Det har jeg gjort. Det ligger med saken som er sendt.

AGH: Så du mener at vi har mottatt dokumentasjon i saken og som viser at saken er handtert i henhold til regelverket?

WB: Hvilken varsling snakker dere om nå?

AGH: Nå er vi inne på de varslingen som rektor har erkjent - lydbåndopptaket og varsling av 12.11.12.

RØBJ: Det finnes referat fra de møtene som er redegjort der jeg sier hva som er gjort med saken, hva som er gjort og hvor den står.

RØBJ: Kan sende den, men mener dere har det. Kan vi heller gjøre det omvendt, at dere sier hva dere ikke har, og så sender jeg det.

AGH: Vi etterspør handtering, dere sier vi har fått det, og så sier vi at vi kan ikke finne det. Går det an å forholde seg til det som ble avtalt under oppsigelsesmøte og sende over den dokumentasjon du mener er dokumentert i henhold til regelverket.

WB: På de to varslingen som er erkjent i dette møtet.

RØBJ: Det er mer komplisert enn som så. Den siste varslingen som kom prøvde jeg å få tak i. Rita møtte ikke og det ble et annet møte og en helt annen vinkling på saken. Jeg opplever at denne prosessen er utrygg og ikke forsvarlig. Handler om bloggen og det å sende fra seg andre dokumenter det andre er nevnt. Redd for at det legges rett ut på bloggen.

AGH: Kan du sende de til advokat Wik?

RØBJ: Ja, det kan jeg gjøre. Det blir gjort i løpet av neste uke.

RØBJ: Det har blitt sendt og sendt..

WB: Ja, det har blitt sendt og sendt. Vi må sende det vi har.

RØBJ: Hvorfor vil ikke dere bidra? Hvorfor vil ikke dere fortelle hva som mangler?

(nr. 5, 1e)

AGH: Forstår at rektor er engstelig i forhold til varsling og seksuell trakassering, men viktig at du beviser at de varslingen du har i forhold til seksuell trakassering som også andre har gjort, blir sendt til Wik og kvittert ut.

RØBJ: Nei, det har vi forklart, vi kan ikke bevise hvordan vi har handtert varsel fra andre.

REH: Det er jo bekrefte at jeg har varslet om det

RØBJ: Jeg har tenkt at du kunne vært en del av det teamet, men har ikke noe som kan beviser det.

REH: Det er altså ikke notert at jeg har varslet om det?

RØBJ: Jeg kan ikke finne det.

AGH: Rita har varslet riktig tjenestevei - inspektør, rektor, Amdal Fyhn, ordfører Hjort og fortsatt opplever at varslingene ikke blir tatt på alvor. Hun går da ut i media, slik jeg kan se er både hennes plikt og en rettighet slik jeg ser varslerloven, så når du sier at hun har varslet er det merkelig at du skriver slik du gjør her.

TB: Slik rektor anfører her så er det innholdet som er publisert på bloggen, så mener man at det ikke er en forsvarlig varsling.

LL: Det står der, og er merkelig for Barman-Jenssen har selv bekreftet at alt er i skjønneste orden på Sommerlyst skole, men ho Rita kan ikke komme dit. I varslerloven står det spesifikt at når en har varslet internt på alle ledernivå, så er det legitimt å varsle i media.

TB: Det er innholdet det er snakk om:

REH: Da må jeg spørre; hva kunnet jeg skrevet for å blitt hørt? Jeg er fortsatt ikke blitt hørt eller tatt alvorlig. Det må også Barman-Jenssen erkjenne at det er ikke mitt ansvar å gå til dette skrittet. Du vet hva som ligger i bunn og som jeg nødig vil publisere, men jeg er visst nødt.. Er det jeg som skal få kritikk for at jeg prøver å overleve og skaffe meg et liv og bli hørt der hvor du har sviktet - både som leder og medmenneske. Fortell meg hva jeg skal gjøre for at du skal ta tak i det?

TB: Vi kommer ikke videre.

WB: Vi er uenig, og det har vi vært i prosessen.

LL: Det som står i blogg er helt klart innefor forvaltingsloven, det som kommunen mener er ulovlig.

TB: Vi er uenig og må respektere at dere har et annet syn.

(nr. 1, 1b)

AGH: Rektor skriver: 29.5.12: "Rita har fått overlevert et lydopptak av en lengre samtale på kontoret hvor hun og andre blir omtalt svært negativt." 7.6. skriver han at Rita er omtalt veldig negativt i lydopptaket. Skal ikke sette ord på det, men ser det som en erkjennelse på at rektor erkjenner at lydopptaket går hardt inn på Rita når du skriver svært negativt.

RØBJ: Det er adjektiver, men ja, hun er omtalt negativt. Det kunne vært andre adjektiv også, men det skriver jeg ikke

AGH: I avisa Nordlys 7.8.12 kommuniserer man ut til omverden at de er lærere som er blitt avlyttet på kontoret. Rektor uttaler at det er ingen mobbing, de har behandlet denne saken og konkluderer med at det foregår ingen mobbing mellom lærere på Sommerlyst skole. Han opplyser videre at de jobber videre med arbeidsmiljøet på skolen og er ganske sikker at de vil få gjort dette på en god måte. Hvordan tror rektor at dette opplevdes for Rita?

RØBJ: For det første var det ikke brukt ordet mobbing tidligere, men baksnakking. Utdanningsforbundet var inne i saken og henla den. De sa at dette var ikke mobbing, men konflikt og som er bakgrunn for kommentar. Dette var ikke noe vi ønsket å gå til avisa med. Men hvor langt skal vi gå? Jeg kan selvfølgelig sitte å svare hvis det hjelper..

AGH: Mener du at det er konflikt?

RØBJ: Ja, jeg mener at det er det slik jeg kjenner saken. Vi er veldig uenig, og jeg mener at vi har håndtert den så godt vi har kunnet ut fra det vi har visst. Derfor har bedt om informasjon.

REH: Rektor syns altså det var en god måte å handtere saken på med å gå ut i avisa, og også bruke bilder fra mitt kontor og med min plass?

RØBJ: Jeg har ikke valgt det kontoret..Kanestrøm stod plutselig der. Jeg ser at det er uheldig, vi skulle ikke vært der og det er jo til å kjenne igjen

REH: Jeg ser på dette som gjengjeldelser.

RØBJ: Det er det ikke, jeg ville hjelpe deg og så at du hadde det vanskelig.

(nr. 1, 1b)

AGH: "Det er tydelig gjort for å dokumentere et usundt miljø, noe innholdet bekrefter, sier de som har lyttet til opptaket. Med mobbing og trakassering blant ansatte."

RØBJ: Jeg lurer på hvem den personen er?

REH: Jeg vet hvem de personene er, her er tre personer som uttaler seg til avisa. Rektor har kjennskap til andre som følte seg trakassert på SL og som både vært sykmeldt og blitt borte.

AGH: Tillitsvalgt, Mona Lucas, sier på generelt grunnlag at hun opplever forholdene ved Sommerlyst som bra og at arbeidsmiljøet er godt og mer ønsker hun ikke å si om saken. For Rita som mener seg mobbet/trakassert blir det ganske kraftig kost å se at enhetsleder står frem i avisa og benekter det.

RØBJ: Hvem er det i utgangspunktet som går til avisa? Det er ikke vi.

WB: Vi har sagt i flere møter at vi respekterer den følelsen hun har, men vi kan ikke spole oss tilbake til 2012. Vi har prøvd å håndtert det og.. og om hva dette egentlig handler om, men å starte her nå blir.. Hva vil dere egentlig? Hva vil dere ha dokumentert?

AGH: 31. 10. Noen skamfulle medarbeidere som uttalte seg i avisa.

RØBJ: Ja, hvem?

REH: Vet rektor hvem det er?

RØBJ: Nei, men jeg gjør meg noen tanker omkring det.

AGH: Det er tydelig at det ønskes å slå hardt ned på: Rektor skriver i mail til alle ansatte; *la spekulasjoner ligge, jeg kommer til å svare i form av et leserinnlegg*. Noe du gjør. (Refererer fra innlegg, se utlegg av den her på blogg).

RØBJ: Det er veldig rart at du fremmer dette gjennom avisartikler. (Dette er i mot Tromsø kommunes eget regelverk.)

REH: Det er veldig rart at rektor går ut slik.

RØBJ: Ja, selvfølgelig er det. Men jeg har et helt personale på 80 stk der halvparten sitter å skriker, og spør om ikke jeg kan gjøre noe. Jeg sier nei, for vi har en ansatt til og vi skal ikke si noe. Men på det tidspunktet var jeg nødt for hele personalet holdt på å gå i oppløsning.

REH: Du viste da at det foregikk mobbing og trakassering.

RØBJ: Nei, jeg visste ikke det.

REH: Du hadde fått det dokumentert og hørt på lydopptak.

AGH: Her er varslet av 12.11. og dere har bekreftet at dere kjenner til detaljer. Det er ikke tvil i følge det at Rita har blitt utsatt for mobbing og trakassering.

RØBJ: Vi mener at det er tvil om det og at det er håndtert. Alle de forholdene er tatt opp.

Blir diskusjon omkring vår tidsbruk. WB spør om hva det er som vi trenger å få vite.

Wik: Litt framdrift. Prøve å unngå polemikk, men skal ta noen få slides til. Hvis denne saken kommer for retten vil saken gjelde arbeidstakers ytringsfrihet opp mot arbeidstakers lojalitetsplikt. Det vil være tvistetema og så vil selvsagt bakteppet for saken være at REH har varslet gjentatte forhold. Og særlig vil gjengjeldelseshandlingen, særlig fra kommunen. Dokumentasjon fra prosessen og Samspill og Harmoni som vi opplever som særlig kritikkverdig, særlig i forhold til gjengjeldelsesprosessen.

(nr. 3, 1c)

AGH: Rita sendte varsel til Barman-Jenssen og sender etterlysning på svar. Tilbake får hun på mail at rektor kommer ikke til å svare pr. e-post. 5. des. svarer inspektør Vollan lignende: "Ser du etterlyser svar, men etter avtale med rektor ble vi enige om at det vil være bedre å ha et møte med deg, enn å skriftliggjøre svar." Så ei varsling som ikke er kjent og er ei oppsummering etter et møte 30.11.12. Der etterlyser Rita bla handtering av XXX. 2. januar etterlyser jeg på nytt et svar. Hun får forststatt ikke svar og etterlyser nok en gang 12. januar. Hun får svar fra Vollan med kopi til Barman-Jenssen, og her kan sees at rektor har hatt innsyn i mail før Rita får den. Her svarer inspektør; Ja, jeg har hatt samtaler med XXX. Er ikke det en bekreftelse på kritikkverdig forhold og som dere også bekrefter her har registrert og handtert.

RØBJ: Nå vet jeg ikke hva saken gjelder.

AGH: Det står her at du har vært på møte 30.11. og her bes det om at det blir skriftliggjort og besvart. Etter x antall purringer får hun bekreftelse fra inspektør på at hun har varslet om kritikkverdig i sin klasse og det er det ingen andre som kunne gjort.

RØBJ: Nå snakker vi om nyere tid.

AGH: Vi har ca 60 lysbilder som underbygger hennes påstand om varsling og gjengjeldelser, og derfor reagerer vi sterkt på påstand om at det ikke er varsling. Blir derfor sjokkert av ditt brev av 16.2. hvor du skriver at du har vært grundig i dine undersøkelser, snakket med ansatte i adm. osv., og så påberoper du deg at det er andre som har varslet om ruset lærer og (...) under tentamen.

RØBJ: Denne saken spurte jeg om. Den saken jeg refererte til i sted er tilbake i tid. Dette er en ny, bare så det er klart. Det er jo litt underlig at denne ikke kommer opp når jeg tar dette opp med hele kollegiet/administrasjonen når vi hadde det forrige møte og sier at vi må finne ut hva har vi på disse sakene. Dette skulle vi ha husket.

REH: Det er deg, Barman-Jenssen, jeg har varslet til, og det er ikke bare en episode om XX, det er mange. Du sier også tidligere i dette møte at jeg ikke har varslet om XX.

RØBJ: Ja, jeg husker at du har nevnt dette på et møte.

REH: Nevnt det? Ja, jeg ble sykemeldt på grunn av dette..

AGH: Det er bemerkelsesverdig når dere mener at det er håndtert i forhold til regelverket.

RØBJ: Det er jo handtert, men som det er påpekt så er det i forhold til skriftligheten og disse skjema så har vi antagelig ikke gjort det. Men det er håndtert med at det er meldt, så er det antakelig.. Det er handtert, slik vi også kan se det der på mailen.

LL: Skal vi forstå det slik at det du prøver å si at det at inspektør har pratet med XX, betyr at det er håndtert.

RØBJ: Nei, men vi kan ikke gi innsyn i hva som er gjort, men krav på en tilbakemeld.

REH: Hvorfor skal ikke jeg har en erkjennelse på at jeg har varslet om kritikkverdige og alvorlige forhold på Sommerlyst? Noe som har påført både elever og voksne skader.

AGH: Vi ser at det unngås skriftliggjøring.

RØBJ: Det er for å unngå skriftlig kommunikasjon frem og tilbake. Vi har absolutt denne erfaringen i denne saken, blitt sendt mye mail frem og tilbake, plukket på, plukket sundt, og gjort alt spissere og saken vanskeligere. Derfor har vi bedt om møter for å prate om saken.

AGH: Men dette er ikke saken, dette er ei varsling. Så hvis du sier at du ikke har villet skriftliggjort det fordi dette er denne saken. Du er overrasket og kollegiet er overrasket over at Rita dokumenterer varslinger. Vi snakker om sakens kjerne.

RØBJ: Gå bare videre.

AGH: Vil bare gjøre deg oppmerksom på at det er flere varslinger i samme mail, men ville bare presisere det som går på XX siden du har sagt at Rita ikke har varslet om XX. Det er ingen andre som kunne varslet om at vedkommende har kommet inn under eksamen. Det er greit at andre kunne varslet om denne og tidligere episoder, men ikke om detaljer.

NB! REH: Jeg ble også utsatt for gjengjeldelser da jeg ble avslørt som varslar.

RØBJ: Den saken husker jeg, og ble undersøkt. Det var sagt at vi hadde avslørt deg, men har fått bekreftet at det har ingen gjort.

AGH: Rita etterlyser svar på mail. Etterlyser på nytt. Og ifølge varslingsregelen står det at det skal være agert innen en uke. Ber om nytt møte. Viser til mail av 17. januar og etterlyser svar, med kopi til inspektør.

RØBJ: Viser til at han prøver å få til et møte på høsten hvor vi kan sette oss ned å avklare hva det er vi vil. Hva er hennes forventningen og hva er mine forventninger.

(nr. 2, 1b)

AGH: Saken? Her varsles om mobbing, trakassering om gjengjeldelse. Det er det dreier seg om og at dette ikke ble håndtert i forhold til regelverket. Hadde det blitt gjort i henhold til regelverket, hadde ikke dette blitt en sak. En mail 22.11. varsler Rita om gjengjeldelse til inspektør Simonsen, og nå er det sagt at Rita ikke har meldt om noe slikt.

RØBJ: Det er ikke gjengjeldelse. Det har vært en diskusjon mellom Rita og XX på et kontor. Jeg har fått dette varslet fra andre siden også. Kraftig, og vi har snakket med andre på kontoret. Da var Rita sykmeldt, men har tenkt i ettertid at jeg burde innkalt Rita da. Men tenkte siden hun var sykmeldt gjør vi ikke noe mer med det, da kan hun få fred, men burde innkalt begge til et møte.

REH: Minner om at jeg ble trakassert 4 uker tidligere av samme lærer.

RØBJ: Er bestemt på at alle de varslingsene de har mottatt er håndtert så langt som det var mulig, og så er det også slik at vi har manglet Rita sin medvirkning.

LL: Er de varslene ferdigbehandlet og dokumentert at de er ferdigbehandlet?

RØBJ: Nei.

Wik: (...)

WB: Pr i dag har ikke vi noen alternative løsninger og tenker at oppsigelsen er gyldig.

(nr. 2, 1b)

REH: Her er kommet erkjennelser om at det er varslinger, erkjennelse av varslinger som ikke er tatt tak i, varslinger som ikke er hørt, erkjennelser over at man ikke har brukt varslingsregelverket, jeg prøver å få skriftliggjort varslinger/gjengjeldelser gjennom flere mail, både rektor og inspektør nekter å skriftliggjøre dette. Jeg har gått langt i å få frem denne saken, og vet ikke hva mer jeg kunne gjort. Jeg holdt ut lenger (..) på Sommerlyst og jeg er ikke den første i en slik situasjon der oppe.. Jeg skjønner godt de som blir syk og trygdet, det er ikke liv lage for slike prosesser. Men jeg skal fortsette å kjempe for å få frem hva som har skjedd, og jeg håper du (Barman-Jenssen) legger på vekstskålen dette.. som er ditt ansvar. Det er heller aldri for sent å gjøre noe med dette.

AGH: Rita sitter med mye dokumentasjon omkring saken vedr. mobbing/trakassering/gjengjeldelse og mye vil ikke akkurat løfte profilen til Sommerlyst skole. Hvis det som er lagt ut på bloggen oppleves som ukomfortabelt, så er dette bare 4-5 mnd av 5 år. Det blir forsøkt fremstilt som det meste av varslinger oppleves å være handtert, men vi sitter med dokumentasjon som sier noe helt annet.

TB: Jeg oppfatter det som vi er i ferd med å avrunde ganske snart.. Vi er vel der nå. Har Wik og klient drøftet om hva som skal til for at denne saken kan bilegges mellom partene. Det har vært en lang sak - kan vi vel være enige om. Jeg tror ikke at Sommerlyst skole, TK eller Rita er tjent med at dette bare vedvare og vedvare i det uendelige. Jeg lurer bare på om det er noen tanker om hvordan denne saken kan løses på et bredere plan enn oppsigelse?

Wik: (...). En lukking av saken, uten at det får en verdig avslutning for Rita. En har det psykologiske aspektet som kan forverre en helingsprosess og få en forverring i sykdomsbildet. For den som føler seg utsatt for mobbing, trakassering og gjengjeldelse må oppleve en avslutning de kan leve med. Så svaret er; ja vi må forsøke å løse dette (...).

TB: Det må skrives en protokoll etter møte og våre tanker om det er at den bør holdes på det ordinære minimumsnivå, altså at partene har drøftet saken og ikke kommet til noen enighet og så oppfattet jeg underveis at det var behov for noen tilføyelser fra Esperø Hansen sin side. Jeg foreslår, for ellers blir vi nok ikke enig, at vi lager en standard minimums protokoll som begge parter kan underskrive og så får Esperø Hansen komme med tilføyelser som en slik protokolltilførsel, hvis det er behov for det.

WB: Det ideelle er om begge parter kan skrive under på samme protokoll, men hvis det skulle vise seg at Rita vil ha med noe på protokollen som vi ikke vil skrive under på, er det helt vanlig å ha to protokoller eller en tilførsel som følger med protokollen videre fremover.

REH: Men hva er sagt her som ikke kan stå i en protokoll?

TB: Det kan vi ikke ta en ny diskusjon på..