Vejdirektoratet

2. juni 2025

Sagsbehandler
Daniel Ast Petring
Tlf. +45 7244 3267
dap1@vd.dk

Sags ID
EMN-2025-07009 / 6987884

Nygaard Christensen Advokatfirma ApS
Att.: Advokat Birgitte Nygaard Christensen

Sendt pr. e-mail til
bnc@nygaardchristensen.dk

Afgørelse af klage over Aarhus Kommunes afgørelser om nedklassificering af Skovgårdsvænget fra offentlig vej til privat fællesvej

Vejdirektoratet har behandlet din klage af 2. februar 2025. Du har på vegne af Grundejerforeningen Vængerne klaget over Aarhus Kommunes afgørelser af 24. januar 2025 om nedklassificering af henholdsvis Skovgårdsvænget 2-228, Skovgårdsvænget 250-428 og Skovgårdsvænget 450-588 til privat fællesvej.

Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 8, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser[1].

Vejdirektoratet opretholder kommunens afgørelse.

Vejdirektoratets kompetence

Vi kan tage stilling til en afgørelses retlige spørgsmål. Det følger af vejlovens[2] § 132, stk. 1. Vi kan derfor vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt vejloven, forvaltningsloven[3] og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i fx kommunens vurdering af, at nedklassificere en kommunevej til en privat fællesvej

Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningsskik.

Kommunens afgørelse

Ved breve af 24. januar 2025 har Aarhus Kommune truffet afgørelse om, at henholdsvis Skovgårdsvænget 2-228, Skovgårdsvænget 250-428 og Skovgårdsvænget 450-588 nedklassificeres fra offentlig vej til privat fællesvej med virkning fra den 10. februar 2025.

[1] Transportministeriets bekendtgørelse nr. 1541 af 9. december 2024 om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser.

[2] Lov om offentlige veje m.v., lovbekendtgørelse nr. 435 af 24. april 2024.

[3] Forvaltningsloven, lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018 og lov nr. 655 af 11. juni 2024.

Kommunen har lagt vægt på, at Skovgårdsvænget overvejende betjener de tilgrænsende ejendomme. Skovgårdsvænget er et lukket vænge, hvorfor hverken permanent eller midlertidig omlægning af trafik vil kunne forårsage en gennemkørende trafik.

Vejen lever således op til de trafikale kriterier, som byrådet har fastlagt, da

- Vejen ikke er en del af det overordnede sammenhængende vejnet.
- Vejen ikke vurderes at udgøre en væsentlig færdselsåre med gennemkørende trafik i det lokale vejnet.
- Vejen ikke vurderes at udgøre en vigtig omkørselsrute, hvis det nærliggende trafikvejnet bliver utilgængeligt.
- Vejen betjener ikke busser i rute.

Kommunen har endvidere lagt vægt på, at de endelige tilstandsrapporter af henholdsvis 14. oktober 2024, 31. oktober 2024 og 14. oktober 2024 viser, at den beregnede restlevetid for vejens elementer er henholdsvis 58,39 procent, 61,08 procent og 63,77 procent, hvilket er mere end de 25 procent, som er normalkravet, og mere end de 50 procent, som kommunen har fastsat som forudsætning for omklassificering af veje til private fællesveje.

Afgørelsen er truffet med hjemmel i vejlovens § 15 og under iagttagelse af proceduren i §§ 124-128.

Klagen til Vejdirektoratet
Du har til støtte for klagen særligt anført, at:

- Der er konstateret revner i den bituminøse belægning, ødelagte fortovsfliser og kantsten samt asfaltbånd og ramper, som ikke overholder forskrifterne i vejreglerne på Skovgårdsvænget.
- Der er fejl i de udarbejdede tilstandsrapporter, der medfører at vejen ikke kan nedklassificeres på det foreliggende grundlag og vejelementernes restlevetid er ukorrekte, og at restlevetiden på 50 procent ikke er opfyldt.
- Brønde og stikledningers restlevetid på 50 procent ikke er opfyldt, Aarhus Kommunes oplysninger om brønde og stikledninger ikke er korrekte, samt at adskillige vejbrønde ikke er tilsluttet den eksisterende hovedledning.
- Aarhus Kommune ikke har forholdt sig til de af din klients udarbejdede rapporter fra Rambøll for henholdsvis vej og afvanding.

Du har sammen med klagen vedhæftet blandt andet kopi af:

- Rambølls tekniske notat af 15. marts 2024: Tilstandsvurdering af veje m.m. for Grundejerforeningen Vængerne i Tranbjerg.
- Rambølls tekniske notat af 26. marts 2024: Tilstandsvurdering af regnvandsledninger fra vejbrønde til hovedledning for Grundejerforeningen Vængerne i Tranbjerg.
- TV-inspektion med oversigtskort 11. og 20. marts 2024.

Sagens oplysninger
Skovgårdsvænget har indtil nedklassificeringen været en offentlig vej, der blev administreret af kommunalbestyrelsen som vejmyndighed, jf. vejlovens § 3, stk. 1, nr. 2, jf. § 7.

Aarhus Kommune igangsatte i foråret 2017 et projekt til harmonisering af vejnettet i kommunen. Baggrunden for projektet var, at kommunen ønskede at fjerne de historisk betingede forskelle i klassificeringen af i øvrigt ensartede veje i kommunen og derved sikre en ligebehandling af sådanne ensartede veje. Derudover vurderede kommunen, at der også ville være en mulig besparelse for kommunen i at nedklassificere flere veje.

Kommunen vurderede, at op til 900 veje ville kunne nedklassificeres fra offentlige veje til private fællesveje over en periode på 20 år.

I den forbindelse opsatte kommunen kriterier for hvilke veje, der ikke ville kunne nedklassificeres, nemlig:

- Trafikvejnettet, som er det overordnede sammenhængende vejnet, der fremgår af hovedstrukturen i kommuneplanen.
- Veje med busruter. Der skal dog foretages en konkret vurdering, da der kan være undtagelser på særlige steder.
- Veje, der ikke indgår i trafikvejnettet, men udgør en væsentlig færdselsåre med gennemkørende trafik i det lokale vejnet. Dog undtaget veje, der er stamveje i et lukket område.
- Veje, der kan udgøre en vigtig omkørselsrute, hvis det nærliggende trafikvejnet bliver utilgængeligt.

Ved brev af 5. april 2019 har Aarhus Kommune oplyst de berørte grundejere om, at vejstrækningen påtænktes nedklassificeret, om hvorfor og om, hvad der ville ske.

Den 31. januar 2024 udsendte kommunen partshøringsbreve til de berørte grundejere og linkede samtidig til den foreløbige tilstandsrapport og læsevejledning. Samtidig var der også linket til kriterierne for, hvilken type veje, der kan nedklassificeres.

Den 31. januar 2025 traf kommunen afgørelse om nedklassificering af henholdsvis Skovgårdsvænget 2-228, Skovgårdsvænget 250-428 og Skovgårdsvænget 450-588 fra offentlig vej til privat fællesvej med virkning fra den 10. februar 2025.

Den 2. februar 2025 har du påklaget kommunens afgørelser af 31. januar 2025 til Vejdirektoratet.

Ved e-mail af 20. februar 2025 har kommunen anført blandt andet, at:

- Aarhus Kommune har fået udarbejdet de lovpligtige tilstandsrapporter af et uafhængigt rådgivende ingeniørfirma for at sikre en professionel og uvildig vurdering af vejens tilstand på Skovgårdsvænget. Det rådgivende ingeniørfirma har på baggrund af "Samlet vejledning i lov om offentlige veje" (§§ 124-125) samt "Vejledning til tilstandsrapport, Transportministeren" udarbejdet tilstandsrapporterne i overensstemmelse hermed. Formålet med tilstandsrapporten er, at den skal dokumentere, at vejen med udstyr er i god og forsvarlig stand på overdragelsestidspunktet. I de endelige tilstandsrapporter gældende for Skovgårdsvænget er restlevetiden for samtlige vejstrækninger over 50 procent hvilket er mere end de 25 procent, som er normkravet, og mere end de 50 procent, som Aarhus Kommune har fastsat som forudsætning for omklassificering af veje til private fællesveje.
- Med hensyn til revner i asfalten, er det et almindeligt fænomen, at der kommer revnegennemslag fra underlaget i slidlaget. Det er ikke ensbetydende med, at vejen er i dårlig stand. På veje med begrænset trafik som til og fra de tilgrænsende ejendomme, er det Aarhus Kommunes vurdering og erfaring, at revnerne ikke har væsentlige konsekvenser for vejens levetid. I henhold til vejledningen til tilstandsrapporten må der på en vejstrækning være op til 25 procent knækkede fliser eller fliser med anden mindre skade, uden at det har nogen betydning for om vejen er i god og forsvarlig stand, og som derfor ikke skal skiftes. Ved udbedring af eventuelle øvrige skader oplyst i den endelige tilstandsrapport foretages der en konkret vurdering af flisernes tilstand, og behov for udskiftning heraf.
- Som en del af udarbejdelsen af tilstandsrapporten er der tillige foretaget en vurdering af tilstanden på kantsten og omfanget af påkrævet udskiftning. Med baggrund i vejledning til tilstandsrapporter er mindre skader på kantsten acceptable, og uden betydning for vejens

generelle tilstand, hvorfor der er foretaget udskiftning af defekte kantsten i overensstemmelse med tilstandsrapporterne.

- Asfaltbåndene behandles som en del af fortovet, og der er ved gennemgang ikke fundet anledning til yderligere anmærkninger herom. Asfaltbåndene er med baggrund i den foreløbige tilstandsrapport delvis udskiftet.
- Med den dokumenterede restlevetid i de endelige tilstandsrapporter, er det Aarhus Kommunes vurdering, at vejene er overdraget til grundejerne i god og forsvarlig stand.
- Rendestensbrønde med tilhørende stikledninger (frem til hovedledningen) er en del af vejens udstyr. Aarhus Kommune anvender de retningslinjer, der er udviklet af Vejdirektoratet for tilstandsvurdering af veje, der skal omklassificeres. Det betyder, at der gennemføres en visuel besigtigelse af rendestensbrøndene, og det er ud fra denne, at det vurderes om rendestensbrøndene er funktionsduelige. I almindelighed skal vejens elementer – slidlag, belægning, vejkasse, vejafvandingssystem, vejbelysning, afmærkning m.m. – have en forventet restlevetid på en fjerdedel af anlægselementets tekniske levetid, som anføres i vejledningen. Som det tillige fremgår af vejledningen, er det dog ikke muligt for alle typer vejelementer at tale om en forventet restlevetid. I "Vejledning til tilstandsrapport, Transportministeren" er der derfor angivet andre måder at sikre borgerne imod, at de straks efter overdragelsen pålægges at udbedre det pågældende vejelement.
- Aarhus Kommune har dels på mødet den 5. september 2024 med Grundejerforeningens bestyrelse og repræsentant fra Rambøll og efterfølgende pr. mail og telefonisk samt ved Aarhus Kommunes afgørelser over de aktuelle vejstrækninger belyst de forhold, som Grundejerforeningen har gjort indsigelser mod eller ikke fundet tilstrækkeligt belyst ved den foreløbige tilstandsrapport. Aarhus Kommune fastholder trods ovenstående, at der er en pligt til at partshøre, men at der ikke foreligger en pligt til at svare, særskilt på de enkelte indsigelser udover hvad Aarhus Kommune allerede har gjort, hvorfor forvaltningslovens § 19 er iagttaget. Aarhus Kommune fastholder desuden at vejene på overdragelsestidspunktet den 10. februar 2025 mindst er i den stand, der fremgår af den endelige tilstandsrapport, hvorfor Aarhus Kommune hermed har dokumenteret, at vejen og dens udstyr er overdraget i god og forsvarlig stand, jf. bestemmelsen i vejlovens § 125.

Ved e-mail af 10. marts 2025 har du som svar på kommunens e-mail af 20. februar 2025 anført blandt andet, at:

- Klager har dokumenteret væsentlige fejl i de rapporter, Aarhus Kommune har fået udarbejdet. Det kan således ikke lægges til grund, at rapporterne udgør et retvisende billede af vejens tilstand på Skovgårdsvænget.
- Revner i asfalt må generelt anses som et kritisk forhold, der bør håndteres, da der i modsat fald er risiko for nedsivning af regnvand til de underliggende lag, frostsprængninger mv. og dermed også for forværring af skader med store omkostninger til følge. De konstaterede revner i vejen må anses som særligt kritiske, idet de er opstået, hvor regnvandsafløb og stikledninger forløber under vejoverfladen. Der er således allerede nu en formodning for skader i de underliggende lag og dermed også for, at vejen er i væsentlig ringere stand end forudsat af Aarhus Kommune.
- Trafikken på stamvejene kan ikke anses som begrænset trafik. Klager fastholder, at revnerne har væsentlige konsekvenser for vejens levetid, og henviser til Rambølls rapporter.
- Kommunen har den 9. september 2024 under mødet med grundejerforeningen forpligtet sig til at udskifte samtlige knækkede/revnede fliser.
- Kommunen har endvidere forpligtet sig til at rette alle fortovsfliser med kanter større end 30 millimeter. Kommunen har imidlertid ikke udført de lovede udbedringer, og nedklassificering kan derfor ikke ske på det foreliggende grundlag.
- Det fastholdes, at kommunen hverken har dokumenteret, at vejens afvandingsselementer er i god og forsvarlig stand, eller har forholdt sig konkret til de af klager påviste mangler.

- Det må lægges til grund, at tilstandsrapporterne er ukorrekte og vildledende og dermed lider af væsentlige mangler, der medfører, at der ikke kan ske nedklassificering på det foreliggende grundlag. Afgørelserne om nedklassificering bør dermed tilsidesættes som ulovlige og ugyldige.

Ved e-mail af 10. marts 2025 har Vejdirektoratet fremsendt dine bemærkninger af samme dato til kommunen, som herefter ikke har fremsendt yderligere til sagen.

Ved e-mail af 7. april 2025 har Vejdirektoratet fremsendt udkast til afgørelse til henholdsvis dig og Aarhus Kommune med anmodning om senest den 22. april 2025 at modtage eventuelle bemærkninger til udkastet.

Ved e-mail af 22. april 2025 har du anmodet om fire ugers udsættelse af høringsfristen.

Ved e-mail af 24. april 2025 har Vejdirektoratet forlænget høringsfristen til og med den 8. maj 2025.

Ved e-mail af 7. maj 2025 har du anmodet om yderligere tre ugers udsættelse af høringsfristen.

Ved e-mail af 15. maj 2025 har Vejdirektoratet forlænget høringsfristen til og med den 2. juni 2025. Vejdirektoratet har endvidere oplyst, at anmodninger om yderligere udsættelser af høringsfristen som udgangspunkt må påregnes ikke at blive imødekommet.

Ved e-mail af 2. juni 2025 har du anført, at klagers indsigelser fastholdes fuldt ud, men at klager ikke har yderligere bemærkninger på nuværende tidspunkt.

Hvilke regler gælder?
Vejlovens bestemmelser
Kommunalbestyrelsen bestemmer, hvilke nye kommuneveje der skal anlægges, hvilke bestående kommuneveje der skal flyttes, nedklassificeres eller nedlægges, jf. § 124, og hvilke private fællesveje der skal optages som kommuneveje.

Beslutninger herom skal træffes på baggrund af en samlet trafikal vurdering og må ikke kun være begrundet i økonomiske forhold. Det fremgår af vejlovens § 15.

Det fremgår af de særlige lovbemærkninger til vejlovens § 15[4], at spørgsmålet, om en vej skal være en kommunevej eller privat fællesvej, beror på kommunens skøn, først og fremmest over vejens betydning for den almindelige færdsel.

Hvis det lægges til grund, at en vej overvejende anvendes til færdsel, der ikke har ærinde eller betjener ejendomme ved den pågældende vej og heller ikke er lokaltrafik, fordi den pågældende vej indgår i et afgrænset net af flere veje, bør en sådan vej i almindelighed være offentlig.

I henhold til vejlovens § 124, stk. 1, skal kommunalbestyrelsen tage stilling til arealets fremtidige status, når den efter § 15 har bestemt, at en kommunevej skal nedlægges. En nedlæggelse kan indebære, at arealet helt udgår som vej, men der vil også være tale om en nedlæggelse, når en offentlig vej nedklassificeres til privat fællesvej eller rent privat (enkeltmands)vej.

Når kommunalbestyrelsen ønsker at nedklassificere eller nedlægge en kommunevej eller en del heraf, skal den iagttage procedurereglerne i vejlovens §§ 124-128.

[4] http://www.ft.dk/samling/20141/lovforslag/l20/index.htm

Det følger af vejlovens § 124, stk. 3, at kommunen skal have truffet endelig afgørelse om at nedklassificere vejen tidligst 4 år efter og senest 6 år efter, at kommunen har offentliggjort sin plan om at ville nedklassificere.

I perioden inden de 6 år er gået, skal kommunen have iagttaget proceduren i vejlovens §§ 124-125, herunder have truffet sin afgørelse om at nedklassificere vejarealet.

Det fremgår af § 124, stk. 5, at opretholdes vejen som privat fællesvej, skal kommunalbestyrelsen træffe beslutning om, hvem der fremover skal være ejer af vejarealet, og hvilke ejendomme der skal have vejret til vejen. Kommunalbestyrelsen skal sørge for tinglysning af bestemmelser om vejret og adkomst til vejarealet.

Det fremgår af lovens § 124, stk. 6, at kommunalbestyrelsens planlagte beslutninger efter stk. 1 og 5 skal offentliggøres. Ejere af ejendomme, der forventes at blive berørt af beslutningen, skal samtidig høres herom.

Meddelelsen og offentliggørelsen skal indeholde oplysning om indholdet af bestemmelserne i stk. 2 og 7. Det betyder, at vejmyndigheden i meddelelserne skal oplyse om, hvorvidt vejen vil blive opretholdt helt eller delvis som vej. Dette kan ske ved at vejmyndigheden oplyser, at vejen påtænkes nedklassificeret til privat fællesvej, hvilket betyder, at vejen bliver opretholdt som vej.

I tilfælde hvor en vej planlægges opretholdt som privat fællesvej, og den pågældende grundejer tildeles vejret til vejen, vil det ikke være relevant at oplyse om fristen i stk. 7 på mindst 8 uger til at kræve vejen opretholdt som vej.

Det fremgår af lovens § 125, stk. 1, at før kommunalbestyrelsen kan træffe en endelig beslutning om, at en kommunevej skal nedlægges og overgå til privat fællesvej eller privat vej, skal den ved udfærdigelse af en tilstandsrapport dokumentere, at vejen med udstyr er i god og forsvarlig stand i forhold til den fremtidige trafik på vejen, jf. dog § 126.

I forbindelse med høringen efter § 124, stk. 6, 2. pkt., sender kommunalbestyrelsen sin tilstandsrapport, jf. stk. 1, til de ejere af ejendomme, der bliver berørt af beslutningen, med en frist på mindst 8 uger til at fremkomme med indsigelser m.v. mod rapporten. Kommunalbestyrelsen offentliggør samtidig tilstandsrapporten med en tilsvarende frist. Dette fremgår af lovens § 125, stk. 2.

Fastholder kommunalbestyrelsen efter behandling af de indkomne bemærkninger og ændringsforslag, jf. § 124, at vejen skal nedlægges som kommunevej og overgå til privat fællesvej eller privat vej, udfærdiger den en endelig tilstandsrapport. Kommunalbestyrelsen meddeler sin afgørelse og den endelige tilstandsrapport til parterne i sagen. Kommunalbestyrelsen offentliggør sin afgørelse og den endelige tilstandsrapport. Dette fremgår af lovens § 125, stk. 3.

Transportministeren fastsætter nærmere regler om tilstandsrapporters udformning og indhold m.v., jf. lovens § 125, stk. 4.

Begrundelse

En afgørelse, der meddeles skriftligt, skal være begrundet. Kun i tilfælde hvor parten fuldt ud får medhold, er der ikke krav om, at afgørelsen skal begrundes. Dette fremgår af forvaltningslovens § 22.

En begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. I de tilfælde, hvor afgørelsen er truffet på baggrund af et skøn, skal begrundelsen indeholde en

beskrivelse af de hovedhensyn, som er lagt til grund for afgørelsen. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 1.

Derudover skal den indeholde en kort beskrivelse af de faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen. Det fremgår af forvaltningslovens § 24, stk. 2.

En skønsmæssig afgørelse skal være begrundet i de faktiske forhold, og baggrunden for skønnet skal forklares.

Begrundelsen skal udgøre en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende indhold. Begrundelsen skal derfor indeholde en stillingtagen til en parts relevante indsigelser.

Vejdirektoratets vurdering og afgørelse
Bestemmelsen i vejlovens § 15, giver kommunen hjemmel til at beslutte, at bestående kommuneveje skal nedklassificeres, jf. lovens § 124.

Med bestemmelsen i vejlovens § 15, 2. pkt., er det præciseret, at nedklassificering af offentlige veje skal ske efter en samlet konkret, trafikal planlægning. En beslutning efter § 15, der kun er begrundet i økonomiske hensyn, vil således ikke være lovlig.

Når kommunalbestyrelsen ønsker at nedklassificere eller nedlægge en kommunevej (eller en del heraf), skal den iagttage procedurereglerne i vejlovens §§ 124-128, konkret, bestemmelserne i vejlovens §§ 124 og 125.

På baggrund af sagens oplysninger er det Vejdirektoratets vurdering, at kommunen har iagttaget proceduren i vejlovens §§ 124 og 125 om offentliggørelse, tidsfrister, udarbejdelse af tilstandsrapport, partshøring mv., og at meddelelserne indeholder de oplysninger, der er krævet efter loven.

Vejdirektoratet har ingen bemærkninger til kommunens begrundelse for at nedklassificere vejstrækningen, idet vi har noteret os, at Skovgårdsvænget er en vej, der fortrinsvist betjener de tilgrænsende ejendomme.

Det er vores vurdering, at kommunen under forløbet med at nedklassificere vejen har fremlagt sine kriterier for hvilke veje, der kan eller ikke kan nedklassificeres. Vi har ikke grund til at mene, at denne vej er af en sådan karakter, at den hører under kriterierne for sådanne veje, som ikke kan nedklassificeres.

Tilstandsrapporten
Når den endelige beslutning om nedklassificering er truffet, og afgørelsen er meddelt de berørte grundejere, overgår pligten til at vedligeholde vejen og vejens udstyr fra vejmyndigheden, jf. vejlovens § 8, stk. 1, til de vedligeholdelsespligtige grundejere – i dette tilfælde jf. privatvejslovens[5] § 44.

Vejmyndigheden skal derfor – som det fremgår af vejlovens § 125 – udfærdige en tilstandsrapport der dokumenterer, at vejen med udstyr er i god og forsvarlig stand i forhold til den fremtidige trafik på vejen.

En tilstandsrapport er dokumentation for, at vejen med udstyr er i god og forsvarlig stand i forhold til den fremtidige færdsel på vejen som privat fællesvej. Det betyder, at kommunen skal udfærdige

[5] Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1050 af 17. september 2024.

sin tilstandsrapport på baggrund af en vurdering af de faktiske forhold på vejen.

Vejdirektoratet må forstå, at du mener, at tilstandsrapporterne generelt ikke er retvisende, hvilket ifølge dig må medføre, at kommunen ikke med rimelighed uden endnu en istandsættelse (”samtlige af vejens elementer skal udbedres”) kan nedklassificere den til privat fællesvej.

Vi kan hertil oplyse, at det falder uden for Vejdirektoratets kompetence som klagemyndighed at tage stilling til, om en konkret vej med rimelighed kan nedklassificeres. Dette følger af den begrænsning, der ligger i vejlovens § 132, stk. 1, hvorved vi som klagemyndighed kun kan tage stilling til retlige spørgsmål. Vi kan således tage stilling til, om kommunen har truffet en lovlig afgørelse, jf. det i afsnittet ”Vores kompetence” nævnte. Vejdirektoratet kan som klagemyndighed altså ikke forholde sig nærmere til det vejtekniske indhold af den foreløbige og den endelige tilstandsrapport, idet vi ikke har kompetence til at tage stilling til kommunens vejtekniske skøn.

Vi kan dog oplyse, at det netop er af hensyn til omfanget af byrderne for de kommende vedligeholdelsesforpligtede grundejere til en privat fællesvej etableret ved nedklassificering, at der er regler om udarbejdelse af tilstandsrapport med tilhørende krav om restlevetid for diverse vejudstyr.

Vi kan i den forbindelse konstatere, at kommunen har udarbejdet den i vejloven krævede foreløbige tilstandsrapport samt den endelige tilstandsrapport.

Vi kan endvidere konstatere, at da kommunen den 24. januar 2025 traf afgørelse om nedklassificering af henholdsvis Skovgårdsvænget 2-228, Skovgårdsvænget 250-428 og Skovgårdsvænget 450-588 til privat fællesvej, var de endelige tilstandsrapporter under et år gamle, hvilket også er et krav.

Desuden kan vi konstatere, at den vurderede restlevetid for Skovgårdsvænget i alle tre tilfælde var mere end de 50 %, som kommunen selv har fastsat og betydeligt mere end de 25 %, som normalt er krævet for nedklassificering. Hertil kommer, at kommunen på baggrund af høringssvar har besluttet, at kommunen indestår for tilstanden af rendestensbrønde og stikledninger i en periode på 5 år fra statusændringen.

Vejdirektoratet skal her også bemærke, at selv om kommunen ikke direkte har henvist til den rapport fra Rambøll, som grundejerforeningen har fået udarbejdet, må det kunne lægges til grund, at kommunen har forholdt sig til alle relevante forhold i sagen – herunder den omtalte rapport. Det fremgår, at kommunen både har partshørt (skriftligt) og har afholdt møde, hvor både grundejerforeningen og Rambøll har været repræsenteret. Desuden har kommunen i sin afgørelse også henvist til og medtaget en stor del af høringssvarene. Endelig skal vi også henvise til det af kommunen anførte i forbindelse med denne afgørelse (e-mail af 20. februar 2025).

Vi har derfor ingen grund til at mene, at kommunens endelige tilstandsrapport er udarbejdet på et usagligt grundlag eller ikke giver et retvisende billede af forholdene på Skovgårdsvænget på vurderingstidspunktet.

Vejdirektoratet finder på baggrund af ovenstående ikke anledning til at tilsidesætte kommunens vurdering, at henholdsvis Skovgårdsvænget 2-228, Skovgårdsvænget 250-428 og Skovgårdsvænget 450-588 på overdragelsestidspunktet den 10. februar 2025 er i mindst den stand, der fremgår af de endelige tilstandsrapporter, hvorfor kommunen hermed har dokumenteret, at vejene er overdraget i god og forsvarlig stand, jf. bestemmelsen i § 125.

Det af dig i klagen samt i dine supplerende bemærkninger af 10. marts 2025 anførte kan på baggrund af ovenstående ikke føre til en ændret vurdering.

For god ordens skyld skal vi - vedrørende dine bemærkninger om afvandingsforhold - oplyse, at afvandingselementer, der ejes og drives af et forsyningsselskab, ikke kan overdrages til private, som følge af en nedklassificering af en vej. Se også kommunens bemærkninger til rendestensbrønde m.v. i e-mail af 20. februar 2025.

Hvad angår kommunens indeståelse for tilstanden af rendestensbrønde og stikledninger i en periode på 5 år fra overdragelsesdatoen, skal vi for god ordens skyld oplyse, at vi ikke kan tage stilling til denne indeståelse, da den ikke er givet med hjemmel i vejlovgivningen.[6] Det samme ville gælde såfremt kommunen stillede yderligere garantier (f.eks. for vejens restlevetid).

Konklusion
Kommunens afgørelse er begrundet i lovlige hensyn. Vi har ikke grundlag for at mene, at kommunen har varetaget usaglige hensyn. Vi opretholder derfor afgørelsen.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til kommunen.

Prøvelse ved domstolene (Søgsmålsvejledning)
Hvis den, du repræsenterer, ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. vejlovens § 132, stk. 5.

Offentliggørelse
Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne afgørelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af bestemmelserne i databeskyttelsesforordningen[7] og databeskyttelsesloven[8].

Venlig hilsen

Daniel Ast Petring
Fuldmægtig

[6] Vejloven og privatvejsloven
[7] Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2016/679/EU af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af dir 95/46/EF: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA
[8] Lovbekendtgørelse nr. 289 af 8. marts 2024 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.