NYGAARD CHRISTENSEN
ADVOKATFIRMA

Vejdirektoratet
Carsten Niebuhrs Gade 43, 5. sal
1577 København V.

10. marts 2025
J.nr. 10036

Birgitte Nygaard Christensen
Advokat (H)
+45 60 51 57 06
bnc@nygaardchristensen.dk

Nygaard Christensen Advokatfirma ApS
CVR-nr. 45243729
Saralyst Allé 53
8270 Højbjerg

EMN-2025-007009 og EMN-2025-07087
Supplerende bemærkninger til klage over afgørelser om nedklassificering til privat fællesvej

---

Som advokat for klager, Grundejerforeningen Vængerne, skal jeg hermed fremkomme med mine supplerende bemærkninger til Aarhus Kommunes udtalelse af 20. februar 2025 vedrørende nedklassificering af Skovgårdsvænget og Jegstrupvænget til private fællesveje, idet min klients klage af 7. februar 2025 fastholdes fuldt ud.

1. Supplerende bemærkninger vedrørende belægning mv.

1.1. Vedrørende tilstandsrapporter

Det fremgår af Aarhus Kommunes udtalelse s. 1:

> *"Aarhus Kommune har fået udarbejdet de lovpligtige tilstandsrapporter af et uafhængigt rådgivende ingeniørfirma for at sikre en professionel og uvildig vurdering af vejens tilstand på både Jegstrupvænget og Skovgårdsvænget."*

Klager bemærker dertil, at klager har dokumenteret væsentlige fejl i de rapporter, Aarhus Kommune har fået udarbejdet, jf. bilag 14-17.

Det kan således ikke lægges til grund, at rapporterne udgør et retvisende billede af *"vejens tilstand på både Jegstrupvænget og Skovgårdsvænget".*

1.2. Vedrørende revner i asfalt

Det fremgår af Aarhus Kommunes udtalelse s. 2:

> *"Med hensyn til revner i asfalten, er det et almindeligt fænomen, at der kommer revnegennemslag fra underlaget i slidlaget. Det er ikke ensbetydende med, at vejen er i dårlig stand."*

Klager bemærker dertil, at revner i asfalt generelt må anses som et kritisk forhold, der bør håndteres, da der i modsat fald er risiko for nedsivning af regnvand til de underliggende lag, frostsprængninger mv. og dermed også for forværring af skader med store omkostninger til følge.

Aarhus Kommune kan således ikke blot affeje klagers konkrete indsigelser som et *"almindeligt fænomen".*

Klager bemærker endvidere, at de konstaterede revner i vejen må anses som særligt kritiske, idet de er opstået, hvor regnvandsafløb og stikledninger forløber under vejoverfladen.

Der er således allerede nu en formodning for skader i de underliggende lag og dermed også for, at vejen er i væsentlig ringere stand end forudsat af Aarhus Kommune.

Det fremgår af Aarhus Kommunes udtalelse s. 2:

> *"På veje med begrænset trafik som til og fra de tilgrænsende ejendomme, er det Aarhus Kommunes vurdering og erfaring, at revnerne ikke har væsentlige konsekvenser for vejens levetid."*

Klager bemærker dertil, at trafikken på stamvejene ikke kan anses som begrænset trafik. Jegstrupvænget betjener i sig selv ca. 330 husstande samt Tranbjerg Varmeværk, som også har tung trafik.

Klager fastholder, at revnerne har væsentlige konsekvenser for vejens levetid, og henviser til Rambølls rapporter, jf. bilag 14-15.

1.3. Vedrørende revnede fliser

Det fremgår af Aarhus Kommunes udtalelse s. 2:

> *"I henhold til vejledningen til tilstandsrapporten må der på en vejstrækning være op til 25% knækkede fliser eller fliser med anden mindre skade, uden at det har nogen betydning for om vejen er i god og forsvarlig stand, og som derfor ikke skal skiftes."*

Klager bemærker dertil, at Aarhus Kommune under mødet med grundejerforeningen den 9. september 2024 forpligtede sig til at udskifte samtlige knækkede/revnede fliser.

Dette fremgår af mødereferatet, jf. bilag A, s. 2 (med mine fremhævninger):

> *"Vi har så valgt at sige, at* ***vi skifter alle de knækkede****, fordi det gider vi ikke at diskutere. Det er faktisk noget, vi har valgt at gøre.*
> ***Ja – revnede fliserne bliver skiftet****."*

Klager har således krav på udskiftning af samtlige revnede/knækkede fliser.

Det fremgår endvidere af mødereferatet, at Aarhus Kommune har forpligtet sig til at rette alle fortovsfliser med kanter større end 30 mm, jf. bilag A, s. 4-5.

Aarhus Kommune har imidlertid ikke udført de lovede udbedringer, og nedklassificering kan ikke ske på det foreliggende grundlag.

1.4. Vedrørende ramper

Det fremgår af Aarhus Kommunes udtalelse s. 2-3:

> *"Der er desuden anlagt hastighedsdæmpende foranstaltninger i form af hævede flader på Jegstrupvænget suppleret med skilte med 40 km/t som højeste anbefalede 19. februar 2025 hastighed. De hævede flader er udført efter de vejledende vejregler. Aarhus Kommune har på baggrund af klagers udarbejdede rapport (klagers bilag 14) gennemgået anlægsprojektet og de aktuelle hældninger. Aarhus Kommune har i den forbindelse ikke fundet anledning til at foretage sig yderligere, idet en eventuel lille højdejustering vil medføre store ar i asfalten, og ulemperne vil dermed ikke stå mål med den forbedring man kan opnå. Vejreglerne er i øvrigt vejledende og Aarhus Kommune fastholder, at en evt. mindre afvigelse herfra, er uden betydning for om vejen vurderes i god og forsvarlig stand."*

Klager bemærker indledningsvis, at Aarhus Kommunes henvisning til vejreglernes "vejledende karakter" må anses som en anerkendelse af, at vejreglerne ikke er overholdt.

Det må således lægges til grund, at vejreglerne ikke er overholdt.

Aarhus Kommune har endvidere ikke godtgjort, at de konstaterede afvigelser er uden betydning.

Klager fastholder, at den manglende overholdelse af vejreglerne konkret er af stor betydning for vejens stand, hvilket er dokumenteret i Rambølls rapporter, jf. bilag 14-15.

Klager kan desuden oplyse, at de omhandlede hævede flader/ramper har forårsaget betydelige skader på flere grundejeres biler uanset overholdelse af hastighedsgrænsen på 40 km/t.

Det fulde omfang af sådanne skader kendes ikke, men de skader, som klager er bekendt med, har bl.a. nødvendiggjort udskiftning af bærearme, fjedre og støddæmpere mv. på grundejernes biler.

Klager fastholder, at ramperne skal udbedres i overensstemmelse med Rambølls rapporter, jf. bilag 14-15, inden der kan ske nedklassificering.

Aarhus Kommune afviser i sin udtalelse af 20. februar 2025 at udbedre ramperne.

Aarhus Kommune anerkendte imidlertid under mødet med grundejerforeningen den 9. september 2024, at ramper og slidlag skulle udbedres, jf. bilag A, s. 6 (med mine fremhævninger):

> *"Henrik: Og anbefaling fra Rambøll: Alle ramper til hævede flader på Jegstrupvænget (stamvej), bør få nyt slidlag inden for 1-2 år pga. rivninger.*
> *Mette:* **Det bliver vel lavet i forbindelse med udbedringen af ramperne**."

Klager har således krav på udbedring af ramperne.

2. Supplerende bemærkninger vedrørende rendestensbrønde og stikledninger mv.

Klager bemærker overordnet, at manglerne vedrørende vejenes afvandingselementer er yderst kritiske.

Klager har påvist væsentlige mangler, idet der henvises til Rambølls rapport, jf. bilag 16, og den udførte TV-inspektion, jf. bilag 17.

Det fastholdes, at Aarhus Kommune hverken har dokumenteret, at vejens afvandingsselementer er i god og forsvarlig stand, eller har forholdt sig konkret til de af klager påviste mangler.

Aarhus Kommune fremkommer i sin udtalelse af 20. februar 2025 med nogle generelle bemærkninger til "vejledninger om forventet restlevetid mv." uden at forholde sig konkret til det faktum, at den tekniske levetid for afvandingselementerne på Jegstrupvænget og Skovgårdsvænget allerede er udløbet.

Aarhus Kommune har heller ikke kommenteret på, at tilstandsrapporterne på dette punkt er åbenbart ukorrekte og vildledende, idet de angiver årstal for etablering som "ukendt".

Det fastholdes, at Aarhus Kommune med bindende virkning har forpligtet sig til at sikre, at både veje og udstyr skal have en restlevetid på minimum 50% ved overdragelsen.

Aarhus Kommune kan således ikke for vejenes afvandingselementer henvise til en vejledende restlevetid på 25 %, idet kravet på minimum 50 % også skal opfyldes for så vidt angå vejenes afvandingselementer.

Det bestrides herunder, at det "ikke er muligt at tale om en forventet restlevetid" angående vejens afvandingselementer. Der henvises i det hele til Rambølls rapport, jf. bilag 16.

Aarhus Kommune kan således heller ikke undslå sig forpligtelsen til at overdrage veje og udstyr i god og forsvarlig stand, herunder til at sikre en restlevetid på minimum 50 % ved at *"indestå for rendestensbrøndenes funktionsduelighed i 5 år efter overdragelsen."*

En sådan indeståelse på 5 år er helt åbenbart ikke fyldestgørende, *når* udgangspunktet er, at levetiden for kloakledninger udgør mellem 50-100 år afhængigt af materialet, jf. bilag 16, *når* den tekniske levetid for de eksisterende ledninger allerede er udløbet, *og når* der tillige er dokumenteret væsentlige aktuelle mangler ved vejenes afvandingselementer.

Det må lægges til grund, at tilstandsrapporterne er ukorrekte og vildledende og dermed lider af væsentlige mangler, der medfører, at der ikke kan ske nedklassificering på det foreliggende grundlag.

Afgørelserne om nedklassificering bør dermed tilsidesættes som ulovlige og ugyldige.

Yderligere bemærkninger forbeholdes.

Venlig hilsen

Birgitte Nygaard Christensen