

Institut for Menneskerettigheder  
att. Christoffer Badse  
Afdelingschef.

Den 26.februar 2021

Kære Christoffer Badse og Louise Holck,

Idet vi takker for mødet den 23.februar, skal vi hermed som lovet fremsende div. dokumentation.

Vi vil gerne som konklusion på mødet fastslå, at Institut for Menneskerettigheder ikke kan nøjes med at vurdere juridiske aspekter af de omfattende krænkelse, der finder sted, og som – da den stærkt kritiserede epidemilov nu er vedtaget, og da BEK 36 fortsat vil være i kraft – må antages at forsætte og accelerere i de nærmeste måneder og år. (vedhæftning 1)

Som Instituttet lægger også vi til grund, at der findes en virus, Covid-19, som forårsager influenzalignende symptomer, som alle vira i denne familie, og som har bredt sig til hele verden.

Men vi bestrider, at der er tale om en alment farlig (liste A) sygdom, således som det også er bestridt af Sundhedsstyrelsen i hele 3 skrivelser til regeringen hhv. 14. og 28. februar og 15. marts (den sidste skrivelse vedhæftet, vedhæftning 2) til trods for, at Sundhedsstyrelsen helt uønsket har været udsat for et massivt politisk pres fra Mette Frederikssens umiddelbare entourage, først og fremmest departementschef Barbara Berthelsen, for at ændre deres sundhedsfaglige vurdering, således som det fremgår af udredningsrapporten, som vi går ud fra, at I har læst.

Vi bestrider det ALENE ud fra de officielle dødstal, som er lavere end under influenzaepidemien i 2017/18; dette til trods for, som nævnt i vores første skrivelse, ”Den irrationelle og totalt uvidenskabelige anbefaling om at regne alle, der indenfor en måned er testet positive for Covid-19 med en test, der nu har vist sig totalt uanvendelig, (sådan som den benyttes med en cycle- treshold på 38) for Covid-19 ofre, uagtet at den egentlige dødsårsag har været en anden, hvilket har forårsaget et stærkt forvredet og urealistisk billede af sygdommens dødelighed.”

WHO er en notorisk korrump organisation, således som det er påvist af Dagbladet Information i 2009. Organisationens leder, Tedros Gebrejesus, har en fortid som minister i regeringer, der af Amnesty er blevet placeret blandt de værste krænkere af Menneskerettighederne.

2.343 døde personer i Danmark (hvoraf måske kun 300 har haft Covid som den primære dødsårsag, jf. Sundhedsstyrelsens opgørelse af 28. maj 2020) kan IKKE retfærdiggøre en suspension af Menneskerettighederne. Som sagt er det vores opfattelse, at 14 artikler i EU's charter er overtrådt. (vedhæftning 3) Denne rent numerisk baserede konstatering bør for så vidt være tilstrækkelig. Den kræver ingen særlige faglige forudsætninger.

Påstande om, at de lave danske dødstal og den statistiske underdødelighed i Danmark NETOP skyldes de trufne forholdsregler og nedlukningen, og at vi ville have set ”Italienske” tilstande uden disse, modsiges af de svenske statistikker. Sverige har som bekendt stort set ikke haft nedlukninger, og tallene fra SCB viser ganske vist en beskeden overdødelighed, men den er ikke statistisk signifikant. Det er den afgørende lakmusprøve for, om vi har at gøre med en dødelig pandemi, at der må og skal forekomme en signifikant overdødelighed. Vi har ikke kendskab til, at det er tilfældet noget steds i verden. De høje Covid- dødstal i andre lande versus Danmark må tilskrives det forhold, at danske lægers faglige integritet er i den absolutte verdenstop. Der foregår i øjeblikket

en omfattende revision i USA af Covid- dødstallene, idet der er dokumentation for, at et stort antal personer er blevet registreret som Covid- døde uden nogensinde at have haft symptomer, hvilket forklares ved, at læger og sygehuse er blevet økonomisk præmieret herfor, jf. senator og læge Scott Jensens vidnesbyrd herom.

Vores konklusion er derfor, at nedlukningerne, og i særdeleshed de fortsatte nedlukninger, som hviler på, at regeringen hele tiden ”flytter målstolperne” og kræver ”smittetal” og ”kontakttal”, begreber uden videnskabelig signifikans, længere og længere ned, for slet ikke at tale om de planlagte tvangsforanstaltninger (idet vi betragter vaccinepasset som kompulsiv tvang) tilsammen udgør en alvorlig forbrydelse mod staten, begået af statens tjenere, og mod Menneskeheden.

Et andet umiskendeligt tegn på, at Danmark de facto er en politistat, er den vanvittige og drakoniske behandling demonstranter og systemkritikere udsættes for.

Vi kan nævne 3 eksempler, som burde få det til at løbe koldt ned ad ryggen på enhver jurist. Nanna Fri deltog i en demonstration på Rådhuspladsen den 9. januar, hvor hun holdt tale som den sidste i rækken af talere. Hun afsluttede talen således: ”Lad os gå ud og smadre byen på den ikke-voldelig måde?”. Demonstranter gik med fakler op ad Strøget og blot 50-100 meter oppe ad Strøget blev demonstranterne mødt af kampklædt politi, som stoppede demonstranterne og pressede dem tilbage mod Rådhuspladsen ved at tæske løs på demonstranterne med knipler, uden de havde en chance for at forsvare sig. Det videre forløb og afslutningen på demonstrationen har kunne læses om i dagspressen, der som vaneligt fordrejede sandheden om det faktiske forløb – flere personer har efterfølgende indsamlet videomateriale som bevidner dette.

To dage senere blev Nanna Fri, der er 30 år og enlig mor til to børn, opsøgt af politiet, anholdt og begæret varetægtsfængslet. Byretten nægtede at varetægtsfængsle hende, men Statsadvokaten kærede til Østre Landsret, hvor Nanna blev varetægtsfængslet for tre uger. Nanna Fri fik den 24. februar endnu engang forlænget sin varetægtsfængsling med 14 dage. Vi ved ikke, hvilke bestemmelser hun er sigtet efter.

En ung pige ved navn Clara Olsen er for nyligt også anholdt, efter at have deltaget i samme demonstration som Nanna Fri. Den gruppe Clara befandt sig i, efterkom politiets anvisninger efter demonstrationen blev opløst. Gruppen blev forfulgt af politiet helt ud til Vibenshus Runddel. Politiet kørte efter dem ind i Fælledparken, og på et tidspunkt samler Clara i frustration og frygt en tom øldåse op og kaster den i retning af en betjent. Efter at politiet har gennemset overvågningsoptagelser, anholdes Clara Olsen, varetægtsfængsles og sigtes for grov vold mod en politiembedsmand i funktion efter en bestemmelse, der kan give op til 8 års fængsel. Hun har af sin (uduelige) forsvarer (vi arbejder på at finde ud af, HVEM der forsvarer disse kvinder) fået at vide, at hun skal være heldig, hvis hun slipper med et års ubetinget fængsel. Clara Olsen sidder er varetægtsfængslet i isolation, og har den 20. februar fået forlænget sin isolationsfængsling med yderligere 14 dage.

Den sidste sag vi vil nævne er velkendt fra pressen. Det drejer sig om et par demonstrationsdeltagere, der under en demonstration afbrændte en dukke, der skulle forestille Mette Frederiksen. De er anholdt og sigtet efter en bestemmelse, der kan give op til 16 års fængsel. Misforholdet og den manglende proportionalitet / manglende lighed for loven er understreget af, at Enhedslistens borgmester i København i 2018 afbrændte en dukke, der skulle forestille daværende statsminister Lars Løkke Rasmussen, uden at hun fik så meget som en bøde for overtrædelse af politivedtægten.

Det er en absurditet at betragte denne begivenhed som en konkret trussel mod statsministeren; der er tale om en politisk manifestation af en art, som er særdeles almindelig andre steder i verden.

Sagens omstændigheder er endvidere skærpet af, at der tilsyneladende er tale om indvandrere, og at der således foreligger mistanke om racistiske motiver fra myndighedernes side.

Hvis Institutet ikke mener at ligge inde med den faglige ekspertise til at afgøre, om regeringens corona-narrativ er tilstrækkeligt lægevidenskabeligt funderet, bør Institutet – sådan som f.eks. domstolene gør det – indkalde ekspertvidner og i denne proces inddrage alle synspunkter, også de mest kritiske, som fremføres af anerkendte eksperter i virologi og epidemiologi.

Alternativet vil være, at Institutet af en hastigt voksende opposition til den totalitære udvikling, vil blive opfattet som hæmmet i forhold til hjemlig magtkritik, så meget mere, som Institutet er 100% statsfinansieret og befinder sig i en situation, hvor budgettet udgør 5,7 millioner ud over indtægterne.

Med venlig hilsen