

Afgørelse

om den tid det har taget for Europa-Kommissionen at færdiggøre sin traktatbrudsundersøgelse om ulvejagt i Sverige (163/2023/PB)

Sagen omhandlede den tid Europa-Kommissionen bruger på at behandle en traktatbrudsundersøgelse om ulvejagt i Sverige. Undersøgelsen begyndte i 2010.

Ombudsmandens undersøgelse viste, at Kommissionen stadig aktivt granskede, og at det var en rimelig antagelse, at næste fase i Kommissionens efterforskning kunne finde sted ved udgangen af 2023.

Ombudsmanden konkluderede derfor, at der ikke var grundlag for yderligere undersøgelser og lukkede sagen.

Baggrund for klagen

1. Klageren var bekymret over, at Europa-Kommissionen endnu ikke er blevet færdig med sin igangværende traktatbrudsundersøgelse af svensk lovgivning og praksisser, der angiveligt er i strid med EU's habitatdirektiv ved at tillade uautoriserede og overdrevne drab på ulve.
2. Kommissionen indledte en traktatbrudsprocedure i 2010 (INFR(2010)4200¹). Den fremsendte en åbningsskrivelse til Sverige i 2011 og senere samme år en begrundet udtalelse og endnu en begrundet udtalelse i 2015.
3. Klageren henvendte sig til Kommissionen, efter at den allerede havde iværksat sin traktatbrudsundersøgelse. Kommissionen afviste de to klager, som klageren havde lavet om sagen (den seneste i begyndelsen af 2023) og meddelte, at den fortsætter med at føre tilsyn med sagen.
4. Ombudsmanden indledte en undersøgelse af klagerens bekymring om, at Kommissionen ikke tager skridt til at få afsluttet en traktatbrudsundersøgelse om ulvejagt i Sverige (traktatbrudssag INFR(2010)4200).
5. Ombudsmandens undersøgelsesteam mødtes med repræsentanter fra Kommissionen for at indsamle information om sagen.

¹ Traktatbrudssagen og dens historik kan findes her: https://ec.europa.eu/atwork/applying-eu-law/infringements-proceedings/infringement_decisions/screen/home?lang_code=en



6. Kommissionens repræsentanter gav oplysninger om, hvordan den har håndteret sagen indtil nu. Den meddelte, at det på grundlag af erfaringen, er rimeligt at antage, at den næste fase af traktatbrudssagen kan begynde ved udgangen af 2023, afhængigt af de faktuelle, retslige og politiske begivenheder, der finder sted de kommende måneder. Et uddrag fra mødereferatet er vedlagt denne beslutning.

7. Ombudsmanden sendte mødereferatet til klageren, der ikke fremsatte bemærkninger.

Ombudsmandens vurdering

8. Traktatbrudssagen er en af utallige miljørelaterede traktatbrudssager, der har været åbne i flere år ifølge Kommissionens onlinedatabase.² Selv om Kommissionen har vidtgående beføjelser med hensyn til, hvordan den håndterer traktatbrudsspørgsmål, hvor proceduren tager lang tid - i dette tilfælde mere end ti år - skal det vurderes på baggrund af, om Kommissionen har fortsat sit arbejde på sagen, eller om der har været lange perioder med inaktivitet (flere måneder).

9. Behandlingstiden synes i dette tilfælde, selv om den har været lang, ikke at have været karakteriseret af manglende opmærksomhed på de EU-retlige spørgsmål, den rejser, eller mangel på en strategisk tilgang til at løse disse problemstillinger.

10. I traktatbrudssager med så lang en varighed siger det dog sig selv, at principperne om god forvaltningsskik kræver, at behandlingen af sagen foregår særligt omhyggeligt. Lange perioder med inaktivitet (flere måneder) bør undgås.

11. Kommissionen har i dette tilfælde oplyst Ombudsmanden om, at det, selv om der endnu ikke er fastsat en dato for næste skridt i denne sag, er rimeligt at antage, at næste fase finder sted ved udgangen af 2023.

12. Ombudsmanden vurderer i lyset af dette, at der ikke er grundlag for yderligere undersøgelser på nuværende tidspunkt.

Konklusion

På baggrund af undersøgelsen afslutter Ombudsmanden behandlingen af denne sag med følgende konklusion³:

Der er ikke grundlag for yderligere undersøgelser på nuværende tidspunkt.

² Databasen har 85 åbne sager dateret fra 1998-2015.

³ Denne klage er blevet behandlet under delegeret sagsbehandling i overensstemmelse med [Afgørelse fra Den Europæiske Ombudsmand om fastlæggelse af gennemførelsesbestemmelser](#)



Klageren og Europa-Kommissionen vil blive underrettet om denne afgørelse.

Tina Nilsson
Leder af sagsbehandlingsenheden

Strasbourg, 24/07/2023



BILAG

UDDRAG FRA MØDEREFERATET MELLEM DEN EUROPÆISKE OMBUDSMANDS UNDERSØGELSESTEAM OG REPRÆSENTANTER FRA EUROPA-KOMMISSIONEN

Formålet med mødet

Ombudsmandens undersøgelse vedrører Kommissionens traktatbrudsprocedure i sag [INFR\(2010\)4200](#). Kommissionens tjenestegrene har udført en faktaundersøgelse som en del af den relevante procedure.

Formålet med mødet var for Ombudsmandens undersøgelsesteam at indsamle information om de tiltag, der er sket siden 2015 i traktatbrudsundersøgelsen efter Kommissionens anden begrundede udtalelse, og hvilke skridt der er på vej.

Fremlagte oplysninger

Baggrund:

Kommissionen sagde, at traktatbrudsundersøgelsen i den foreliggende sag er baseret på en klage indgivet af fire svenske ikkestatslige organisationer og ikke den danske organisation, der har klaget til Ombudsmanden. Det er Kommissionens opfattelse, at de ikkestatslige organisationer ønsker, at den anlægger søgsmål mod Sverige ved Den Europæiske Unions Domstol i Luxembourg.

Kommissionen understregede, at den i overensstemmelse med mangeårig retspraksis har skønsbeføjelser med hensyn til om og hvornår, der kan anlægges traktatbrudssøgsmål mod en medlemsstat.

Kommissionen henviste derudover til det faktum, at ulvejagt frembringer stærke holdninger og følelser blandt mange interessegrupper.

Kommissionen henviste til den faktiske og retlige udvikling, der har påvirket sagen.

Begivenheder og tiltag siden 2015:

Sverige har foretaget ændringer af jagttegnsordningen for ulvejagt siden 2015. Efter en dom fra Sveriges øverste forvaltningsdomstol og efterfølgende ændringer af bekendtgørelsen om jagt er der fra og med den 1. april 2016 sikret fuld adgang til klage og domstolsprøvelse i forbindelse med afgørelser om jagt truffet af amternes administrative nævn vedrørende jagttegn. Disse afgørelser kan anfægtes ved domstolene gennem



"adgangen til retlig prøvelse" i overensstemmelse med principperne i Århusforordningen som gennemført i Sverige⁴, herunder af ikkestatslige organisationer.

Denne nye situation åbnede muligheden for mere effektive prøvelser af lovligheden af afgørelser vedrørende jagttegn ved nationale domstole i lyset af EU's miljølovgivning. Adskillige afgørelser vedrørende jagttegn blev anfægtet ved domstolene. Sveriges øverste forvaltningsdomstol stadfæstede i december 2016 en afgørelse vedrørende jagttegn, og gjorde det uden at forelægge spørgsmålet for EU-Domstolen med henblik på en præjudiciel afgørelse.

Finlands øverste forvaltningsdomstol sendte efterfølgende i november 2017 en anmodning om en præjudiciel afgørelse til Den Europæiske Unions Domstol i Luxembourg. Anmodningen handlede om en jagttegnsordning, der var meget lig den i Sverige. Det var derfor ventet, at EU-domstolen ville præcisere centrale forhold med hensyn til fortolkningen af artikel 16 i habitatdirektivet (angående dispensation fra forpligtelsen til at beskytte visse arter), der er den forpligtelse, der er på spil i sagen vedrørende Sverige. EU-domstolen traf sin afgørelse i oktober 2019 ("Tapiola-dommen"). Et centralt aspekt af dommen var, at "forsigtighedsprincippet" almindeligvis skal gælde, når der er videnskabelig usikkerhed vedrørende forvaltningen af ulve.⁵

Ydermere blev ingen jagttegn udstedt i 2019 og 2020. Kommissionen anså det for at være et muligt tegn på, at Sverige havde til hensigt at indstille denne praksis, som Kommissionen vurderer er uforenelig med de gældende EU-regler. Ophøret af denne praksis kunne føre til en afslutning af traktatbrudssagen (ifølge retspraksis er skæringsdatoen for at bekræfte ophøret perioden efter den begrundede udtalelse).

I september 2020 traf de svenske amters administrative nævn dog igen afgørelser vedrørende jagttegn for 2021. Der blev også gennemført jagt på lignende måde i 2022 og 2023 (almindeligvis blev afgørelser truffet i september, der gjorde jagten mulig i januar og februar).

En østrigsk domstol sendte i september 2022 en anmodning om en præjudiciel afgørelse til Den Europæiske Unions Domstol, hvori der blev rejst spørgsmål vedrørende EU-retten og ulvejagt.⁶ Kommissionen finder det muligvis vigtigt at kende EU-domstolens præjudicielle afgørelse, før den når frem til sin egen endelige vurdering af traktatbrudsundersøgelsen i den omtalte sag.

Kommissionen understregede, at den i 2021 udstedte en vejledning om streng beskyttelse af dyrearter i henhold til habitatdirektivet, herunder et særligt bilag om ulven.⁷

Næste skridt:

⁴ Se f.eks. <https://www.naturvardsverket.se/en/environmental-work/international-cooperation/conventions/aarhus-convention/> og

https://unece.org/DAM/env/pp/Publications/Aarhus_Implementation_Guide_interactive_eng.pdf#page=188

⁵ Afgørelse fra Domstolen (Andet Kammer) af 10. oktober 2019, Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainu ry mod Risto Mustonen m.fl., Anmodning om præjudiciel afgørelse af Korkein hallinto-oikeus.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=CELEX:62017CJ0674>, se præmis 66 i dommen.

⁶ Se anmodning om præjudiciel afgørelse fra den statslige forvaltningsret i Tyrol (Østrig) indgivet den 19. september 2022 - miljøorganisationen WWF Østrig m.fl. mod Tyrols delstatsregering (sag C-601/22), <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:62022CN0601> - spørgsmål på s. 2.

⁷ https://environment.ec.europa.eu/news/habitats-directive-new-guidance-protected-species-2021-10-12_en



Kommissionen understregede, at den siden 2015 har fortsat med at overvåge situationen nøje og har haft udvekslinger med de svenske myndigheder om tekniske og retslige spørgsmål. Kommissionen mindede om, at det i forbindelse med traktatbrudsproceduren er Kommissionen, der bærer bevisbyrden vedrørende det påståede traktatbrud, og at den ikke må henholde sig til nogen formodninger i dette øjemed.

Kommissionen har ikke fastsat nogen dato for en ny afgørelse vedrørende traktatbrudsproceduren. Ud fra erfaringen er det dog rimeligt at antage, at den næste fase⁸ kan begynde ved udgangen af 2023, afhængigt af de faktuelle, retslige og politiske begivenheder, der finder sted de kommende måneder.

SLUTNING AF BILAG

⁸ I en traktatbrudssag er næste skridt efter en begrundet udtalelse a) endnu en begrundet udtalelse; b) indbringelse af sagen for Domstolen i henhold til artikel 258 TEUF; eller c) afslutning.