**Vedrørende Naturstyrelsens svar nummer 2 på Foreningen Ulvetids klage (Journalsag 22/03152 af 10 marts 2022**

Idet vi indledningsvis henviser til ovennævnte svar, stiller vi os helt uforstående overfor påstanden i ovenstående svar, om at teksten ” Det kan konstateres, at både antallet af personer i området og personer med opsøgende adfærd overfor ulve er steget mærkbart i 2020: Et betydeligt antal personer forlod skovvejene og gik ind i forbudsområdet, hvilket potentielt kan forstyrre ynglende ulv” skal være taget ud af kontekst. Det er taget direkte fra Naturstyrelses information af miljøministeren.

Hvornår det præcist er sendt til ministeren, ændrer ikke ved det faktum, at NST har været klar over problemet i igennem hele processen.

**Ang. Manglende konsistens mellem den af DCE anbefalede sikkerhedsafstand og den faktiske udformning af det afspærrede område.**

I forbindelse med beskyttelsen af ynglende ulve er det irrelevant, om den er svær at gennemføre. Der hersker ikke tvivl om, at den **skal** gennemføres.

Der er i øvrigt ikke tale om, at området nødvendigvis skal være udformet som en cirkel, blot at afstanden fra ulvens ynglested til afspærringen ifølge DCE bør være minimum 500 meter. DCE nævner på intet tidspunkt i sit faglige notat af 21. maj 2020 ”Ulvens sårbarhed over for forstyrrelser i yngletiden” at denne minimumsafstand er afhængig af områdets karakter og bevoksning.

**Ang. Manglende afspærring af vejene i området**

Som vi tidligere har skrevet, var anbefalingerne fra DCE baseret på, at trafikken på disse veje var uændret. Dette har imidlertid ikke været tilfældet, tværtimod synes både antallet af personer og personer med en opsøgende adfærd overfor ulve at være steget markant /mærkbart i 2020. Man kan derfor ikke tage forskernes anbefaling til indtægt, da den netop gik på en uændret trafik.

Hertil kommer, at et betydeligt antal personer forlod skovvejene og gik ind i forbudsområdet. Med disse veje spærret ville det – med al sandsynlighed - begrænse den ulovlige færdsel uden for stierne.

**Ang. Manglende overvågning af området for at sikre mod ulovlig færdsel**

I henhold til LBK nr 1190 af 11/10/2007 ”Bekendtgørelse af lov om tv-overvågning”, kan offentlige myndigheder videoovervåge ifølge § 3 a.

I forbindelse med videoovervågning er Persondataloven er efter vores bedste vurdering ikke relevant, idet de mennesker der tilsidesætter adgangsforbuddet, og som er advaret om videoovervågning, som udgangspunkt vil være anonyme for styrelsen. Det vil i givet fald være politiet, som skal identificere personen.

Offentlige myndigheder, der foretager tv-overvågning af steder eller lokaler, hvortil der er almindelig adgang, eller af arbejdspladser, skal ved skiltning eller på anden tydelig måde give oplysning herom.

Optages der mistænkelige- eller direkte ulovlige forhold, kan videoen videregives til politiet.

Men det er klart, at beslutningen om videoovervågning ligger hos NST. Vi vil dog gøre opmærksom at Danmarks Naturfredningsforening har sendt samme opfordring i en skrivelse af 6. maj til Miljø og fødevareudvalget (MOF Alm. del Bilag 518) og blandt andet har opfordret til videoovervågning med MMs-kamerarer.

Af samme skrivelse fremgår det i øvrigt, at DN ligesom Ulvetid er af den opfattelse, at Danmarks beskyttelse af ulven ikke opfylder lovkravene.

Grundet den meget lange sagsbehandlingstid er den oprindelige klage, som omhandlede den manglende beskyttelse af ynglende ulve tilbage i 2021, i sagens natur irrelevant på nuværende tidspunkt. Da der imidlertid er født mindst 13 ulvehvalpe andre steder i landet, er der stor sandsynlighed for, at der i fremtiden er en eller flere af dem vælger at slå sig ned i det for ulve meget attraktive område i Stråsø. Dermed vil problematikken om den mangelfulde beskyttelse blive aktuel igen.

På baggrund af ovenstående henstiller vi kraftigt til, at en eventuel afgrænsning af et område administreret af NST fremover følger forskernes anbefalinger, både med hensyn til afstand fra afspærring til ynglestedet og til afspærring af vejene i det omfang, hvor man må anse en øget færdsel i området for sandsynlig.

Samtidig bør der generelt foretages effektive foranstaltninger for at sikre de ynglende ulve mod forstyrrelser, fra folk som overtræder udgangsforbuddet.

Denne beskyttelse bør i særdeleshed sikre, at nedenstående punkter i ”Vejledning om streng beskyttelse af dyrearter af fællesskabsbetydning i henhold til Habitatdirektivet” (2021/C 496/01) overholdes.

Punkt (2-6) Alle bestemmelser om strenge beskyttelsesrammer bør specifikt omhandle bilag IV-arter og opfylde alle kravene i artikel 12. Domstolen ( 12) fremhævede betydningen heraf i sagen Caretta caretta (havskildpadde). Da Domstolen opfordrede den græske regering til at præcisere de gældende bestemmelser i dens retsorden, som efter dens opfattelse opfylder kravene i artikel 12, »nøjedes [den] med at opregne en række love og administrative bestemmelser uden at nævne nogen særlig bestemmelse, der kan opfylde de nævnte krav«. I lyset af den særlige karakter af artikel 12 fastslog Domstolen, at love og administrative bestemmelser af generel karakter, f. eks. en ren gentagelse af ordlyden af artikel 12 i national lovgivning, ikke altid opfylder kravene om artsbeskyttelse eller garanterer effektiv gennemførelse af artikel 12. Den formelle gennemførelse af artikel 12 i national lovgivning er ikke i sig selv tilstrækkelig til at sikre dens effektivitet. Den skal suppleres af yderligere gennemførelsesbestemmelser for at sikre streng beskyttelse på grundlag af de særlige forhold og de specifikke problemer og trusler, som arter eller grupper af arter, der er nævnt i bilag IV, står overfor.

(Punkt 2-8) Domstolen har endvidere fastslået, at »en simpel administrativ praksis, der efter sin karakter kan ændres efter forvaltningens skøn […], ikke kan anses som udtryk for en gyldig opfyldelse af den forpligtelse, der i henhold til Traktatens artikel 189 påhviler de medlemsstater, som et direktiv er rettet til« ( 17). Denne afgørelse underbygges af en anden retssag ( 18). Eksistensen af national retspraksis alene uden nogen specifik lovbestemmelse kan ikke anses for at være i overensstemmelse forpligtelsen til fuldt ud at gennemføre et direktiv. Omvendt følger det, at »selv om den gældende nationale lovgivning i sig selv er forenelig med fællesskabsretten, kan et traktatbrud udspringe af en eksisterende administrativ praksis, som krænker fællesskabsretten« ( 19

Punkt (2-11) Den fulde og effektive anvendelse af artikel 12 kræver på den ende side, at der etableres en sammenhængende retlig ramme, dvs. at der vedtages specifikke love eller administrative foranstaltninger, der effektivt forbyder de aktiviteter, der er nævnt i artikel 12, og på den anden side, at der anvendes konkrete foranstaltninger til at håndhæve disse bestemmelser på stedet med henblik på at beskytte de arter, der er nævnt i bilag IV. Denne dobbelte beskyttelse er af grundlæggende betydning for anvendelsen af artikel 12. Domstolen har bekræftet denne tilgang i sag C-103/00 (vedrørende beskyttelse af Caretta caretta på Zakynthos ( 20)), C-518/04 (vedrørende beskyttelse af Vipera schweizeri i Milos ( 21)), C-183/05 (vedrørende beskyttelse af flere bilag IV-arter i Irland ( 22)), C-383/09 (vedrørende beskyttelse af Cricetus cricetus i Frankrig ( 23)) og C-504/14 (vedrørende beskyttelse af Caretta caretta i Kyparissia-området ( 24)).

Punkt (2-48) Dette betyder imidlertid ikke, at der kræves proaktive foranstaltninger til forvaltning af levesteder i henhold til direktivets artikel 12, stk. 1, litra d) (f.eks. aktiv forvaltning af en eng til sommerfugle). For at beskytte yngle- eller rasteområder mod beskadigelse eller ødelæggelse er et simpelt forbud i en retsakt imidlertid ikke tilstrækkeligt, idet det skal understøttes af en hensigtsmæssig håndhævelsesmekanisme, der omfatter forebyggende foranstaltninger. Under en streng beskyttelsesordning bør medlemsstaterne imødegå de trusler, som lokaliteterne kan blive udsat for som følge af menneskelige aktiviteter, og træffe foranstaltninger til at sikre, at personer, som med sandsynligvis vil begå en overtrædelse (forsætligt eller ej), har kendskab til det gældende forbud og handler i overensstemmelse hermed.

Punkt (2-72) På grundlag af definitionen af yngle- og rasteområder (se afsnit 2.3.4.b) vil ovennævnte tilgang især være relevant i forbindelse med dyr med en lille aktionsradius, hvor yngle- eller rasteområder er afgrænset som »funktionelle enheder« (dvs. den bredere tilgang anvendes). Det bør her bør det understreges, at en medlemsstat skal være konsekvent i sin definition af yngle- og rasteområder for en bestemt art og dermed sørge for dens beskyttes på hele sit område.

Samt ”Retlige krav til beskyttelse af individuelle ulve”, BILAG III ”Gennemførelse af habitatdirektivets artikel 12: Eksemplet med ulve”

Den formelle gennemførelse artikel 12 i national lovgivning skal suppleres af yderligere gennemførelsesforanstaltninger med henblik på at sikre streng beskyttelse baseret på de specifikke problemer og trusler, som ulven står over for i en given sammenhæng. Myndighederne skal ikke blot forbyde de handlinger, der er anført i artikel 12, de skal også træffe alle nødvendige foranstaltninger for at sikre, at forbuddene ikke overtrædes i praksis. Dette indebærer f.eks., at myndighederne skal træffe alle nødvendige foranstaltninger for at forhindre (ulovlige) drab på ulve og beskytte deres raste- og yngleområder, f.eks. deres huler og deres »rendezvous-områder«.
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