

# Turèll vil ikke forstå den hellige lirekasse

## Svipser at sammenkæde Grundtvig med forsagelse

Af Uffe Espelund  
Klausen  
sognepræst

DAN TURÈLL har været i byen, og ikke bare i byen, men i kirken — til barnedåb. Det har han ikke fået noget ud af, og dog, det er ikke rigtigt, for han fik da stof til sin rubrik den 16. marts 1984 — og den kører derudad på god gammeldags Turèll-facon, på ganske traditionel Turèll-facon fristes man til at sige, men hvad, 'dét er jo hans job og husleje', og egentlig er det ganske fornuftigt at tænke på, at et kirkebesøg har været med til at skaffe Dan Turèll smør på brøddet.

Men ellers er der ikke meget grin ved den artikel. Selvfølgelig er den flabet — jeg havde heller ikke ventet andet, og det er ganske vist, at flabethed (også fra hr. Turèlls side) undertiden kan være

ganske forfriskende, men til andre tider kan den — som i dette tilfælde — indskrænke sig til ren og skær flabethed.

Det begynder ellers godt, for 'intet er så livsfornyende som et barn', men så, 'den fælles-folkekirkelige pastor F. F. Flommesen' ødelægger det hele med sin traditionsvante optræden.

Men til selve sagen. Det, der i særlig grad piner vor kirkesøgende onkel er tilspørgselen: 'Forsager du Djævelen? Og alle hans gerninger? Og alt hans væsen' — og 'resten af den hellige lirekasse, fra Guds søn den enbårne til Pontius Pilatus', som DT så elegant udtrykker det. Det forstår Dan Turèll ikke noget af, hvordan man kan spille dåben med at forsage Djævelen. 'Dén Djævel, ingen — som end ikke kender Henning Christophersen — intet vil kunne forbinde med'. Og så kan Turèll fortælle om 'det gamle våsehoved til Grundtvig', som selv kunne se, at den

var gal, for pastor Møllehave har fortalt vor mand i kirken, at Grundtvig engang om forsagelsesspørgsmålet har sagt 'noget i retning af' (en noget upræcis formulering kunne man indvende): 'Sikke noget vrøvl... Det kan jeg jo sé, du gør!'

NU HAR pastor Møllehave ganske vist ikke fortalt mig historier om, hvad Grundtvig har sagt 'noget i retning af', men som enhver med blot en smule kendskab til 'det gamle våsehoved til Grundtvig' véd, er det ikke det allersmartere af Turèll at køre frem med Grundtvig i kampen mod Forsagelsen og al dens væsen. Om nogen har Grundtvig understreget, at Forsagelsen hører med ved dåben. Tillad mig at komme med et kort citat fra Grundtvigs Den christelige Børnelærdom. Kapitlet 'Forsagelsen i Daabs-Pagten' begynder således: 'Vi véd det alle, når vi besinder os derpå, at vor Daabs-Pagt bestaaer af

to Dele: Forsagelsen og Troes-Bekendelsen, og det følger af sig selv/at disse to Ting ere uadskillelige...

Den med Grundtvig var en svipser hr. Turèll!

Dan Turèll frakender den folkekirkelige dåbshandling enhver form for ære og ser kun en rituel meningsløshed, for hvordan skulle et barn, der ikke engang kender Henning Christophersen, forbinde noget med at forsage Djævelen osv.?

Det forventer alle vi F. F. Flommese ner heller ikke, derimod går vi ud fra, at forældrene kommer med 'den lille ny', fordi de gerne vil have barnet med i det fællesskab, som Vor Herre Jesus står som talsmand for. Derfor er barnet og forældrene heller ikke ved dåben oppe til nogen tros-eksamen, men det 'ja', de siger, er at forstå som et 'ja tak' til at være med i fællesskabet.

Imidlertid kan det nok undre, at Dan Turèll, om hvem mit Gyldendals Litteratur-leksikon skriver, at 'konsekvensen, følsomheden og ekspressiviteten gør ham til en af den yngste danske lyriks væsentligste personer', i forbindelse med dåbshandlingen ikke er i stand til at læse bare en smule mellem linjerne og således få øje på dens poesi, men kun kan vrisse: 'Tomme traditioner. Tomme Tønder'.