

Generalforsamling i Grundejerforeningen Trippendalsparken d. 16.03. 2022

Den 11. marts 2022

Hærværk. Ulovligt opført skur. Påbud fra kommunen. Manglende tilladelser og

FORSLAG

I min omdelte skrivelse før generalforsamlingen fra sidste år, skriver jeg bla om Steen Illemans hærværk på vores bil, d. 10. februar 2021. Det blev betragtet på generalforsamlingen som personforfølgelse, og er ikke nævnt i referatet fra generalforsamlingen 2020.

Som jeg tidligere har skrevet, betragter vi det som en bevidst handling og hærværk. På generalforsamlingen i september 2021 oplyser Steen Illemaan, at han stopper med at arbejde for grundejerforeningen, da han ikke fremover kan være sikker på, at han ikke kan risikere, at ramme parkerede biler og påføre dem skader. Han mener jeg uretmæssigt beskylder ham for de skader der kom på vores bil. Vores bil kunne jo være overdænget med sne mange andre steder og fået lakskader. Hvem andre end Steen Illemaan rydder sne på vores p-plads. Og for øvrigt første gang vi har oplevet, at p-pladsen er blevet ryddet. På vedlagte billeder kan man se, at fejningen er fra vejen mod legepladsen. Ingen biler bliver er ramt af sne. (1) På det næste billede kan man se, at Steen Illemaan slår en bue direkte mod vores bil og fejer nu sneen fra legepladsen mod vej. (2) Det sidste billede, er vores bil er ramt af beskidt, sne fyldt med sten. På billedet, kan man se sne, både på siden af bilen og dæk. Sne der bliver siddende på dækket mens man kører. !!! og kun på den øverste del. Det kan kun lade sig gøre, hvis bilen holder stille (3). Da Steen Illemaan fejer i den side hvor vores bil er parkeret, fejer han nu fra legepladsen og ud mod vejen. Hele 3 gange, ser jeg, at han halvvejs over p-pladsen stopper op og rodede med fejmaskinen. Og maskinen skal stå stille for at ændre indstillingen. Den fejmaskine kan indstilles til at kaste sneen, både i hvilken højde og retning man ønsker. Vores bil er formentlig ramt mere end en gang. Ingen andre biler der er parkeret på samme side som os bliver ramt af sne.

Steen Illemaan giver den rigtig som en forfulgt uskyldighed.

Og desværre melder vi hærværket lavet af BS snerydning.

I mine øjne er det absolut ikke et tab for grundejerforeningens medlemmer, at Steen Illemaan har valgt at stoppe. Næste gang er det måske jeres bil der bliver ramt af beskidt sne fyldt med sten.

Den nye mand der har valgt at rydde sne i grundejerforeningen kan godt finde ud af at rydde hele p-pladsen fra vejen mod legepladsen uden at ramme parkerede biler.

FORSLAG

At grundejerforeningens forsikringsbetingelser lægges på vores hjemmeside, så man har mulighed for at se, hvilke forsikringer vi har og hvordan grundejerforeningen er dækket. Dem der ligger der nu kender forsikringen ikke noget til.

Tilsyneladende har grundejerforeningen ikke nogen ansvarsforsikring og BS snerydning (Steen Illemaan) kan ikke have nogen forsikring, et firma som slet ikke eksisterer, fandt vi efterfølgende ud af.

Jeg rettede henvendelse til bestyrelsen for at få forsikringsoplysninger, uden svar. De oplysninger har bestyrelsen ikke ønsket at give mig. Men Tommy Hermansen henvendte sig til mig. Han havde talt med Steen Illemaan, og Tommy mente det var en sag mellem os og Steen Illemaan, det ville Tommy ikke blande sig i. En mand der er ansat i grundejerforeningen, bruger vores fejmaskine og får betaling for udført arbejde, vil bestyrelsen ikke blande sig i. Det var en privat sag!!!! Det betragter jeg som opbakning til Steen Illemanns handling fra bestyrelsen. Og valgte efterfølgende, at melde det til politiet som hærværk

Fra referat af generalforsamlingen d.28.03.2007, står der i forbindelse med vores storskraldsordning og oprydning og skiltning, **at man havde rettet henvendelse til BS Snerydning, som også forestår foreningens snerydning og de er umiddelbart villige til at påtage sig opgaven.**

BS snerydning, var Steen Illemaan. Men det lyder jo flot. Et firma, der aldrig har eksisteret. Undersøgt af både politiet og vores forsikringselskab. De har undersøgt i CVR register, på firmanavn, personligt navn og personens adresse.

I referatet fra generalforsamlingen d. 11. marts 2015, under eventuelt, fortæller bestyrelsen, **at vi ikke har nogen ansatte, men at vi løbende tilkøber arbejdskraft.**

Mig bekendt har Steen Illemann fået betaling for, at stå til rådighed fra december til og med marts. Og betaling for opsætning af skilte og fjernelse af uafhængt affald.

Så Steen Illemann må have haft to ansættelsesforhold/aftaler. En på 4 måneder for at stå til rådighed om vinteren og en løbende ansættelse/aftale fra 2007 for opsætning af skilte og fjernelse af uafhængt affald. Men åbenbart vi ingen forsikring

Ja, jeg har på et tidspunkt kritiseret Steen Illemanns arbejde og foreslog at ansætte en ny gartner. På stien Poppelhusene 35 til 45 havde vi blomsterne buske. Da Steen Illemann overtog pasningen af vores områder beskar han buskene i siden, mens de stod allerflottest, til trods for at de absolut ikke hang ud over stien. Det tillod jeg mig at klage over til vores daværende formand. Under 14 dage efter blev toppen så også klippet ned. Siden har de før hen så flotte buske, ikke været så flotte mere. Hvis man som forening vælger at plante blomstrende buske er det vel ikke for at de skal beskæres mens de står flottet.

Uanset hvad medlemmer mener om mig, kommer jeg altid til at betragte, at da vores bil blev overdænget med sne, som hærværk. Og et forsøg på at presse mig til, at opgive det bestyrelsen kalder mit afvandingsprojekt. Også i betragtning af bestyrelsens ulyst til at sende mig forsikringsoplysninger.

Og så er det rigtigt ærgerligt for min mand og jeg, at vores bil nu 3 gange siden november er blevet udsat for hærværk. Der er lavet ridser ned over kølerhjelmene og videre ned over fronten. Og to gange på højre fordør og skærm. Selvfølgelig meldt til politiet. Er der beboere der har observeret noget, må de meget gerne henvende sig til mig.

På generalforsamlingen sidste år udtaler rådgivende ingeniør og bygherre af vores redskabsskur, at skuret er lovligt opført. Det er det så ikke. Som det ses af vedlagte, har kommunen lovliggjort skuret. I den forbindelse rettede jeg henvendelse til kommunen, da der var noget jeg undrede mig over. Skuret havde fået adresse på en kommunal institution. Jeg tillod mig at spørge, om Kommunen så også overtog det forsikringsmæssige ansvar og vedligeholdelse. Samtidig undrede jeg mig over, at situationsplan, plantegning og facadetegning er udfærdiget d. 5. marts 2019. Fire år efter at skuret er opført og to år inden kommunen beder om tegningerne på skuret. Alt afleveret d. 7. maj 2021. Efterfølgende får jeg en vred mail fra sagsbehandleren, at grunden ikke har nogen adresse, og det tager tid at oprette en adresse. Gør ham opmærksom på, at hans vrede ikke burde rettes mod mig, men mod bygherren og bestyrelsen, det er ikke mig der har bygget et ulovligt skur mod betaling, eller godkendt aftalen med bygherren. Hvis bygherren havde overholdt byggeretten og registreret skuret i BBR, havde der jo ikke været nogen sag. Det er ikke ulovligt, at søge oplysning i WEB lageret, som min henvendelse til kommunen drejede sig om. Eller oplysninger i BBR for den sag skyld.

Vedlagt dele af godkendelse

Angående adresse på skuret, hænger det ikke sammen med hvad der tidligere er oplyst af bestyrelsen.

Fra bestyrelsen beretning for 2015. **Vi har nu fået tegnet en brand- og tyveriforsikring på det nye skur. Under arbejdet hermed opdagede vi, at vi i virkeligheden aldrig har været forsikret, hvorimod vores forskellige kassereres udhuse og inventar har været dækket. Det har været et vanskeligt arbejde, da det viste sig, at den grund, skuret står på, ikke har hverken matrikelnummer eller adresse. Dette skulle der nu være kommet styr på.**

Men er der styr på det. Hvilken adresse har bestyrelsen oprettet, og hvorfor har de ikke oplyst kommunen om adressen samtidig med indsendelsen af tegningerne. Hvilken adresse er skuret registreret på hos forsikringen. Og den grund har altid haft et matrikelnummer. Står bla i lokalplan 17.4. Det med rødt er sendt til sagsbehandleren i kommunen.

Kommunen har vurderet skuret til at være 2,55 m højt og via forskellige paragraffer ser de bort fra både brandsikring af skuret mod nabo og døre mod sti, og godkender det.

Den første BBR, med adresse Poppelhusene 1, står skuret som opført 2020, et år før lovliggørelsen og indsendelse af tegninger mm. I samme BBR er skuret placeret oveni vores legeplads ved Tjørnehusene, og det gamle skur der blev revet ned i 2014, er nu placeret på stien Poppelhusene 3-19.

Den 10. januar 2022, får jeg mail fra sagsbehandleren, at skuret fået adressen Tjørnehusene 9, og at skuret er rigtigt registreret i BBR. Og er nu flyttet til skurets rette placering og opførelses år.

Opførelsen af skuret har jeg også været så uforskammet at kritiserer. I mine øjne har størrelsen og pris på skuret været vanvittig. Et skur der er på størrelse med vores stuer og budgetteret til 100.000 kroner og endte med at koste 160.000 kroner. Hvor det manglende beløb på 60.000 kr blev taget fra vores hensættelse til en ny legeplads. Dertil kom indkøb af træbeskyttelse og forbrug af timer på fællesarbejdet til maling af skuret.

Et skur med byggeherre, Rådgivende Ingeniør Leif Juul Nielsen, som åbenbart ikke er inde i byggeloven og ved ikke, at alt byggeri skal registreres i BBR. Til den pris, det skur har kostet, burde vi beboere kunne forvente, at tingene var i orden. Det var det så ikke. Hvorfor dog bekymre sig om noget så banalt som lovgivningen.

Det er jo ikke er nogen hemmelighed, at der er afvandingsproblemer langs Poppelhusene 35 til 51.

I juni 2020 fik bestyrelsen brev fra kommunen om hvilke tiltag grundejerforeningen skulle lave for at løse afvandingsproblemerne, udover hvad bestyrelsen selv havde foreslået. Med frist d. 1. september 2020. Som blev forlænget til d. 30 september 2020. Det blev så desværre aflyst pga corona situationen.

I bestyrelsen beretning for 2020, eller på generalforsamlingen d. 7. september bliver afvandingsproblemet overhovedet ikke nævnt af bestyrelse. Jeg spurgte om der var der noget nyt om vores afvandingsforhold. Det var som sædvanligt ikke bestyrelsen der svarede, men Leif Juul Nielsen, som kom med hans sædvanlige og efterhånden gentagne forklaringer siden 2018, om manglende aftale med HOFOR. En kontakt til HOFOR han tilsyneladende har påtaget sig i 2018, uden resultat. Og de store ødelæggelser rotter har lavet i vores kloakker, eksistere tilsyneladende ikke mere.

I starten af 2021 kontakter jeg kommunen, og spørger efter en ny frist. Kommunen kunne ikke se nogen udvikling i sagen fra bestyrelsens side. I slutningen af juni får jeg mail fra kommunen, at de har haft en advokat til at se på sagen, og vil rette henvendelse til grundejerforeningen efter ferien. Den 3. september 2021 sender kommunen et varsel om påbud til grundejerforeningen om lovliggørelse af afvandingsforholdene langs fællesstien Poppelhusene 35 til 51, som ifg plan- og miljøbeskyttelsesloven ikke er lovlige.

At undlade at få afvandingsforholdene bragt i orden er strafbart, hvor der kan rejses sigtelse. De eneste der kan sætte det arbejde i gang er vores bestyrelse og ingen andre.

Varslet sendt fredag d. 3. september og generalforsamling tirsdag d. 7. september, hvor vores tidligere formand valgte at gå af om søndagen.

I forbindelse med varslet og høring sender grundejerforeningen resultatet af den kloakundersøgelse bestyrelsen fik lavet i september 2017.

Et brud, hvor kloakfirmaet skriver, at renovering bør foretages omgående. Nøjagtig samme resultat, som den tv undersøgelse som min mand og jeg fik lavet i juni måned, også 2017, og hvor materialet blev udleveret til Leif Juul Nielsen. Formoder bestyrelsen har læst hele rapporten fra den undersøgelse de selv har bestilt. Så siden september 2017 har bestyrelsen vidst der har været brud i den brønd der ligger i fællesarealet ud for nr 39.



Den 10. januar 2022, får jeg mail fra sagsbehandleren, at skuret fået adressen Tjørnehusene 9, og at skuret er rigtigt registreret i BBR. Og er nu flyttet til skurets rette placering og opførelses år.

I teksten står. Rørbrud klasse 4, fra urref 2, til urref 1. Sammensatte – kombination af både langsgående og cirkulære revner/brud. Ledning styrtet sammen.

Kloakfirmaets beskrivelse af skadeklasser. Klasse 4. Røret er næsten eller helt lukket, fx sammentrykning, rødder eller andre hindringer. Vandet løber ud af røret, eller risiko for blokering af gennemløb.

Renovering bør foretages omgående. Evt foreløbig reparation.

INTET ER DER FORETAGET, ANDET END BORTFORKLARINGER.

Vores stikledning/grenrør fra gården er koblet på den sammenstyrtede stikledning/grenrør med risiko for, at afløbet fra vores gård kan blive blokeret. Det brud har bestyrelsen og Leif Juul Nielsen kynisk valgt at lade være med at udbedre. Med risiko for, at både vores og naboers gårde kunne risikere at blive oversvømmet. Der er langt det nærmeste afløb.

I bestyrelsens beretning for 2017(generalforsamlingen 2018) skriver de bla. **Anette POP 39, gjorde os opmærksom på, at der var problemer vedr. kloak/drænrør i stien POP 35 – 51. Ingen i bestyrelsen har viden på det område, så vi fik lidt (gratis) assistance fra ingeniør Leif Juul Nielsen (Tjh. 32).**

Man bliver ikke ansvarsfri, selv om man rådgiver gratis, specielt med Leif Juul Niensens erhversmæssige baggrund og hans egen tilkendegivelse i hans omdelte udtalelse fra 2019 omkring afvandingsprincippet langs stien Poppelhusene 35-51. Og netop den omdelte skrivelse ledte mig på sporet af, hvordan vores afvandingsystem burde fungere. Så tak for den oplysning. Han glemte bare at fortælle, at for, at afvandingen fungerer, kræver det vedligeholdelse af dræn og at brønd og stikledninger er uden brud.

Leif Juul Nielsen har rådgivet direkte mod vores vedtægter, lokalplanen, lovgivningen og den kloakundersøgelse som han har fået lavet for bestyrelsen.

På generalforsamlingen i marts 2018 udtaler Rådgivende Ingeniør Leif Juul Nielsen sig, som bestyrelsens gratis rådgiver, på bestyrelsen vegne, formoder jeg, om funktionen af kloakken.

Efter henvendelse fra POP 39 om brud i rensebrønden foran ejendommen, rekvirerede bestyrelsen (iht. formandens beretning) en ekstern undersøgelse med assistance fra Leif (TJH 32).

Leif refererede herfra på generalforsamlingen, at det konstaterede brud meget vel kunne være mange år gammelt og at det stadig fungerede med det resterende frie tværsnit på mindst 66 %. Leif oplyste desuden, at undersøgelsesrapporten anbefalede en udbedring på sigt.

Både bestyrelsen og Leif Juul Nielsen sidder direkte og lyver, ikke kun over for mig, men også for alle grundejerforeningens medlemmer. Ingen steder i den rapport fra kloak undersøgelsen, står beskrevet det Leif Juul Nielsen beskriver. Han misinformerer samtlige grundejere og grundlaget for afstemningen om udbedring af brud i brønden.

Leif Juul Nielsen formår ikke engang, at gengive kloakfirmaets beskrivelse af undersøgelsen.

Den 13. oktober 2021 udsteder kommunen et påbud til grundejerforeningen, med frist for lovliggørelse og udbedring af afvandings og kloaksystemet langs Poppelhusene 35-51 til den 31.12.2021.

Og frist for af vand fra sti kan løbe til bed og drænrør. Frist for udførelsen sat til den 30.04.2022

Bestyrelsen har tidligere sendt hvilke tiltag de mente der skulle laves til kommunen. Et af dem var, at der skulle etableres drænrender på stien.

For at drænrender kan fungere, vil det efter min mening, være nødvendigt at tilslutte dem til kloak. Men ingen tiltag fra bestyrelsen side om udbedring af brud i kloakker. Så vandet fra de render skulle tilsyneladende løbe ud i jorden, som i forvejen er gennemfugtet eller ud af utætte kloakker og dermed gøre problemet med fugt endnu større.

Ud over brud i kloakken viste bestyrelsens undersøgelse fra 2017 også at der var deformitet af rørene ud for Poppelhusene 45, som kan påvirke rørets styrke og gennemstrømning. Der udover var der stop i drænrøret ud for nr 39. Udbedring af de skader, var heller ikke noget der var med i de tiltag bestyrelsen og Leif Juul Nielsen mente der skulle laves. De skader ignorerede både bestyrelsen og Leif Juul Nielsen i deres tiltag sendt til kommunen.

Er der yderligere brud eller stop i drænrør og kloakker. Er tingene blevet forværret siden september 2017. Hvordan fungerer brøndene ud for nr 43 og 51. Hvad med drænrørerne langs vores skure og stikledninger/grenrør. Alt beliggende i grundejerforeningens fællesbed.

Hvad med den spærring der er sat op ved brønden ved nr 51, der hindrer regnvand fra trappe i at løbe til brønd. Opsat af tidligere ejer på foreningens fællesområde. Og som nuværende ejer af gode grunde ikke skal stå til ansvar for.

Det lykkedes bestyrelsen telefonisk, at få kommunen til at få forlænget de to frister på baggrund af, at den "nye" bestyrelse gerne vil have et bedre overblik over forholdene langs Poppelhusene 35 til 51, da der var andre forhold langs stien der skulle laves.

Udbedring af afvandingsforholdene omfatter både sti, bedene langs skurerne, kloakker, stikledninger/grenrør og drænrør. Så det bliver da spændende, at se hvad andre forhold bestyrelsen yderligere vil lave.

Den 10. februar har kommunen sendt en fristforlængelse af påbuddet, med frist til d. 31. maj 2022 hvor alle forhold skal være i orden. Forinden skal der være fremsendt dokumentation for, at der er indgået kontrakt med et autoriseret kloakfirma og en realistisk tidsplan for arbejdets udførelse, til godkendelse af kommunen. Fremsendes senest d. 31. marts 2022.

Bestyrelsen mener/planlægger, ifg hvad jeg har fået oplyst, at opretning af fliser og udskiftning af jord kan foretages på fællesarbejde. Hvem i bestyrelsen har kompetence til at vurdere hvor meget jord der skal udskiftes før jorden er gennemtrængelig, så afvandingen overholder lovgivningen. Hvis det er andre medlemmer i grundejerforeningen der mener de besidder den kompetence og påtager sig ansvaret, har vedkommende så en forsikring der dækker, det ansvar vedkommende påtager sig. Har grundejerforeningen nogen forsikring der dækker, hvis nogen kommer til skade ved opgravningen af jorden. Hvad med kabler, bla elkabler, der ligger i jorden ud for vores skure. Hvad/hvem dækker personer og kabler hvis der sker noget uforudset.

Udgifter til afvandingsforholdene langs stien, er det bestyrelsens opgave at sørge for er til stede. (og burde være der, ifg hvad bestyrelsen har oplyst til kommunen) Ifg tidligere udtalelse fra Leif Juul Nielsen kan det hele laves for ca 15.000 Kr. Den mand ved ikke hvad han taler om.

En af grundene til, at kommunen gik med til at forlænge påbudsfristen var en manglende aftale mellem HOFOR og grundejerforeningen, da den nuværende bestyrelse gerne ville have et samlet overblik over reparationsudgifter på vores kloakker. Den 11. februar 2022 skriver kommunen bla til mig.

Derudover kan jeg oplyse, at der er aftalt et møde med HOFOR, bestyrelsen for GF Trippendalsparken og kommunen den 24. februar 2022, for at få afklaret ejerforhold af kloakledninger i Trippendalsparken samt gennemgang af den kloakaftale GF Trippendalsparken er blevet tilbudt og hvilken betydning det vil få for vedligehold og drift af kloakledningerne fremadrettet.

I vores vedtægter står der bla under § 12 **Det påhviler bestyrelsen at varetage foreningens fællesanliggender.**

I mine øjne har bestyrelsen, med skiftende bestyrelsesmedlemmer ikke varetaget det de har ladet sig vælge til. Tværtimod har de gjort alt muligt for at undgå, at udbedre de ulovlige afvandingsforhold langs Poppelhusene 35 til 51. Under al kritik. De forskellige bestyrelsesmedlemmer og rådgiver har været bedøvende ligeglade med vores vedtægter, lokalplan og lovgivning. Også kloakundersøgelsen som de selv har bestilt har de ignoreret og siddet og løjet om. Uanset om man er fraflyttet eller melder sig ud af bestyrelsen, har man stadig ansvar for de beslutninger man har været med til at tage. Også juridisk, hvis man undlader at varetage det man er valgt til. Og for den sag skyld gælder det også rådgiver.

Som jeg skrev i september har jeg bedt kommunen om at fjerne de ulovlige skilte, da vi nødt vil risikere, at skiltet tæter på vores bil vælter. Samtidig er vi trætte af, at vi ofte skal forcere forskellige mængder affald for at komme til vores bil. Og affald der ligger under og langs vores bil.

Der er heller aldrig givet tilladelse til etablering af asfaltramper i forbindelse med vores overgange. (dejligt med ramper for cyklister, nu behøver de ikke engang at stå af cyklen mere, men kan forsætte med uhindret fart på stierne)

Fra bestyrelsen beretning 2017. Som tidligere meddelt, har vi haft et møde med Albertslund Kommune, hvor det blev fastslået, at diverse afvigelse fra lokalplanen kun kan finde sted med skriftlig dispensation fra kommunen.

Det mener bestyrelsen så åbenbart ikke gælder dem. Bestyrelsen har aldrig fået tilladelsen til opsætning af skilte eller til at lave ramper i forbindelse med vores overgange. Og det som bestyrelsen har betegnet som vores fælles opsamlingssteder er ved vores naturlige overgange. På gangarealerne. Det har de "glemt" at oplyse om.

Den 1. februar 2022 har grundejerforeningen fået tilladelse til afhentning og placering af affald, ud fra retningslinjer fra kommunen og etablering af asfaltramper. På forsøgsbasis.

Vedlagt fra kommunen angående skiltning, affald og ramper. Modtaget d. 9. februar 2022

Afventer svar fra kommunen, om der er sat dato på, hvornår afmærkning af affaldsområder og placering af skilte skal være lavet og hvor længe forsøgsfasen varer. Og om placering af affald og skilte er godkendt af kommunen.

I mine øjne vil det give god mening at læse referater og beretninger fra bestyrelsen tilbage fra 2017. Der er mange modsat rettede udtalelser, specielt fra rådgivende ingeniør Leif Juul Nielsen. I mine øjne hænger flere udtalelser ikke sammen med tidligere forklaringer.

Ved sidste generalforsamling spurgte jeg til vores belysning og afregning af el, da jeg syntes det var mærkeligt vi både betalte el til grundejerforeningen og kommunen. De oplysninger jeg havde fra kommunen var baseret på min oplysning af vores adresse. Det har jeg undersøgt nærmere.

Dele af grundejerforeningen er overgået til kommunal afregning af el, der samtidig har overtaget udskiftning af pærer og evt udskiftning af armatur ved fejl. Kommunen har skiftet pæren i "vores" armatur for nyligt.

Det havde været rart, at få den information af bestyrelsen, de burde vide hvilke aftaler der er med kommunen.

Fra bestyrelsen beretning 2015

Albertslund Kommune har tilbudt selv at inddrive elforbruget for stibelysningen hos den enkelte parcel. Da der altid har været rod med elregningerne til os og derfor vanskeligt at indregne det nøjagtige forbrug i budgettet, har vi accepteret dette. Første opkrævning er 01.03.2016.

Bestyrelsens beretning 2016

Angående stibelysningen, gør vi igen opmærksom på, at nye pærer kan afhentes hos formanden, Tjørnehusene 38, mod aflevering af den udbrændte pære. Efter flere henvendelser fra beboere, der har følt sig utrygge ved manglende belysning, har bestyrelsen taget kontakt til de pågældende parceller og fået belysningen i orden. Vi kan oplyse, at hvis den manglende belysning skyldes fejl i det elektriske system, er det parcellens eget ansvar at få det repareret.

De oplysninger stemmer ikke overens med det de faktiske forhold. Tilsyneladende har der været stort rod i mange forhold i grundejerforeningen.

Rigtigt ærgerligt og trist, at det er nødvendigt, at kommunen skal udstede et påbud til grundejerforeningen for, at vores afvandringsforhold bliver ordnet. Bestyrelsen har gjort lige hvad der passer dem. Ren magt demonstration.

Og rigtig trist, at der skal kæmpes så meget for, at formålet med en grundejerforening og valg af bestyrelse bliver tilsidesat af både bestyrelse og deres valgte rådgiver og handler stik imod vores vedtægter, lokalplan og lovgivning.

Hvis nogen har glemt det, var Agnes Illemann formand til søndag d. 5. september 2021, og har efter min mening en stor del af ansvaret for, at sagen har trukket så meget i langdrag og rod med manglende tilladelser.

Godt hjulpet at rådgivende ingeniør Leif Juul Nielsen.

Den dag vi grundejere underskrev købet af vores hus, påtog vi os også de forpligtelser der står i vores vedtægter og lokalplan. De forpligtelser kan man ikke løbe fra.

Kommentar til bestyrelsens beretning for 2021. Ingen steder bliver varsel eller påbud omtalt, heller ikke forlængelse af påbuddet, og krav om indsendelse af plan, seneste d. 31.marts 2022, til godkendelse af kommunen. Ejendommeligt og tankevækkende, at det skal være en hemmelighed for grundejerforeningens medlemmer.

Og så har hverken HOFOR's eller tidligere aftale med Albertslund kommune, indeholdt overtagelse af drænledninger med tilhørende drænbrønde. Hverken hos private eller hos grundejerforeninger.

Bestyrelsens beretning for 2017, står bla. **Anette POP 39, gjorde os opmærksom på, at der var problemer vedr. kloak/drænrør i stien POP 35 – 51. Ingen i bestyrelsen har viden på det område, så vi fik lidt (gratis) assistance fra ingeniør Leif Juul Nielsen (Tjh. 32). I løbet af efteråret har Leif haft kontakt til både et kloakfirma og HOFOR. Rørene ved POP 39 er spulet og filmet og der er konstateret brud på den del, der er vores ansvar. (Altså ikke HOFOR) Dette skal naturligvis udbedres, men fungerer stadig. Der arbejdes med sagen. De tegninger vi har over regn-og spildevandsanlæg stemmer ikke overens med virkeligheden. HOFOR har lovet at fremsende retvisende tegninger.**

I den udtalelse er det ikke HOFOR der har ansvaret for reparation af brud, men grundejerforeningen.

Bestyrelsen har fået af vide, at HOFOR kun har de tegninger der ligger på WEB lageret. De tegninger har jeg uden problemer fundet på WEB lageret, og været rundt og fundet kloakdæksler og brønde uden problemer, undtagen i folks gårde. Og de kort jeg har, stemmer meget godt med virkeligheden.

Bestyrelsen skriver at grundejerforeningen aldrig har fået tilbudt en aftale. Det har de måske ikke, men i bestyrelsens beretning for 2018 står bla **Der er kontakt til HOFOR med henblik på at finde en fælles løsning på problemerne. Problemerne findes både på 1) den del der tilhører HOFOR; 2) den del der tilhører grundejerforeningen og 3) den del der tilhører de enkelte parceller**

I referat fra 2020 står bla. **Der blev spurgt ind til kloakker og stikledninger og ejerforholdene for disse. Det blev oplyst, at hver enkel parcel har en særskilt aftale med HOFOR og at grundejerforeningen (herefter kaldet GF) har en særskilt aftale for de rør, der ligger under fællesarealerne. Vi afventer stadig en afklaring fra HOFOR omkring ejerforholdene. Dialogen er i gang via kommunen.**

Den særskilte aftale er bestyrelsen vel i besiddelse af, og kan fremvise til HOFOR. I den aftale må vel stå hvilke dele af kloaksystemet grundejerforeningen har ansvaret for. Den aftale vi har underskrevet med HOFOR, har nøjagtig samme ordlyd som den aftale vi havde med Albertslund kommune. Det samme må vel gælde for den særskilte aftale, indgået med grundejerforeningen.

Og dialog i gang via kommunen. På det vedhæftede til bestyrelsens beretning for 2021 er et telefonnummer. Det telefonnummer er et direkte nummer til en afdeling hos HOFOR der bla har med aftaler at gøre. Talte med dem for nylig. Bestyrelsen beder kommunen om hjælp at få en afklaring om ejerforholdene !!!

SÅ VI HAR BÅDE EN SÆRSKILT AFTALE OG INGEN AFTALE !!!

Selvfølgelig vil HOFOR ikke reparere et flere år gammelt brud i en drænbrønd. Et brud de selv oplyser HOFOR om. Et brud i en drænbrønd. Et brud som grundejerforeningen har ansvaret for, og som burde været lavet for længe siden. Har bestyrelsen også oplyst om de store rotteproblemer og tegn på skader fra rotter i kloaksystemet.

Alle de beboere der har underskrevet aftalen med HOFOR, på side 4 og 5, under punkt 2.3 Afgrænsning, kan man se hvilke installationer der ikke overtages af HOFOR. Der iblandt drænledninger med tilhørende brønde.

Så det er bedøvende ligegyldigt, på lige det punkt, at HOFOR ikke har fremsendt nogen tilbud tidligere, det havde ikke ændret noget vedrørende drænbrønden ud for nr 39

Skal samtlige tilsluttede til HOFOR betale for grundejerforeningens manglende vedligeholdelse. Skal samtlige private og grundejerforeninger i Albertslund have vedligeholdt deres drænbrønde af HOFOR, eller mener bestyrelsen kun det skal gælde for Trippendalsparken.

Anette Andersen
Poppelhusene 39

Lovliggørelse af skur

Dato: 6. december 2021
Sags nr.: 02.00.08-P19-15-21

Adresse	Poppelhusene 1	
Matr. nr.	22dø, Herstedøster By, Herstedøster	
Ejendomsnummer	43855	
BBR-bygning nr.	1	
Ejer	Grundejerforeningen Trippendalsparken	
Ansøgningsdato	7. maj 2021	
Fyldestgørende	26. november 2021	
Gebyr	4 timer a' 600 kr.	2.400 kr.

Albertslund Kommune giver hermed byggetilladelse til opførelse af:

Skur på 30m²

Byggetilladelsen er udstedt med hjemmel i henhold til *Byggelovens* § 2 og jf. Bygningsreglement 2018 (BR18) kap 1 § 35 - § 38 samt Planloven.

Grundlag for tilladelsen

- Situationsplan af 5. marts 2019
 - Plantegning af 5. marts 2019
 - Facadelegning af 5. marts 2019
- Alle modtaget den 7. maj 2021*

Konstruktions & brandklasse

Byggearbejdet er undtaget fra indplacering jf. BR19 § 493 stk. 2

Helhedsvurdering

Vi har helhedsvurderet din sag, fordi byggeriet ikke overholder den almindelige byggeret.

I 1996 indgik GF Trippendalsparken og Miljø- og Planforvaltningen en aftale om, at ekstra haveaffald, ekstra restaffald og storskrald kunne afhentes fra fælles opsamlingssteder i området. I september 2021 blev bestyrelsen for GF Trippendalsparken gjort opmærksom på, at der også skal søges om tilladelse hos kommunens vejmyndighed, for at få tilladelse til midlertidig brug af sti- og vejområder til affaldsafhentning.

Den 1. februar 2022 fik GF Trippendalsparken tilladelse til:

- At bruge 5 afmærkede affaldsøer til afhentning af storskrald, haveaffald og lignende.
- At opsætte et mindre skilt på affaldsøerne i en dag, som viser hvad beboerne i Trippendalsparken må lægge og hvor det skal ligge.
- At etablere en asfaltrampe mellem fortovskanten og vej ved hvert sted.

For tilladelsen, fremgår der følgende betingelser:

- At gangbanerne på langs og tværs forbi de fem steder opretholdes.
- At der skal være afmærkning omkring øerne, så der ikke er tvivl om deres udstrækning. (Afmærkningen skal godkendes af Vej og Park).
- At skiltene ikke kan drejes eller komme til at rage ud over gangarealerne.
- At godkendelsen sker på forsøgsbasis.

Med de ovennævnte betingelser er det hensigten at skilte og affaldsbunker er reguleret bedre end hidtil og at genevirkningerne for beboerne minimeres.

Angående lovliggørelse af skur skriver jeg bla, at kommunen ser bort fra brandsikring. Det er ikke rigtig. Kommunen behandler ikke tekniske forhold. Det er grundejerforeningen der er ansvarlig for, at brandsikring mod nabo er overholdt ifg BR 18 afsnit 5. Det formoder jeg fremgår af de tegninger som bestyrelsen vel har fået udleveret af bygherre. Og i sidste ende bygherres ansvar. Beklager fejlen

Vi sagsbehandler ikke tekniske forhold – Men!

Det er dit ansvar, at byggeriet overholder de tekniske bestemmelser i bygningsreglement BR18, kapitel 2-7, 9-19 og 21-22, som handler om bygningers indretning, konstruktioner, brandforhold, energiforbrug og installationer m.m.

Anette Andersen
Poppelhusene 39