

**Kære medlemmer i Grundejerforeningen Trippendalsparken.**

**Den 18.03.2019.**

Du / I har sikkert også modtaget 2 forslag til generalforsamlingsbeslutning, fra Pop 35-51 ekskl. pop 47 og det er i den anledning, jeg skriver dette.

Jeg har boet i Tjørnehusene 32 siden 1976 og har været aktiv i bestyrelsesarbejdet i rigtig mange af disse år. Jeg vil derfor mene, at jeg kender forholdene og historikken i foreningen ret godt.

Jeg praktiserer desuden som rådgivende bygningsingeniør og vil derfor også mene, at jeg har et rimeligt kendskab til de fagtekniske udfordringer, som vi både har og har haft i grundejerforeningen.

På dette grundlag tillader jeg mig at kommentere de 2 omdelte forslag.

**Ad forslaget om tagnedløbsbrønde i hvert hjørne af POP ulige (kr. 8.250,00):**

Hvert hus står som bekendt på sin egen matrikel og hvert hus skal derfor have selvstændig afvanding fra eget tag, hvilket ifølge tegningerne også var tilfældet, da husene blev opført.

I forbindelse med, at tagene blev ændret fra fladt tag til de nuværende med rejsning, blev afvandingen fra tagene ændret til en fælles afvanding ved gavlene.

Jeg ved ikke om denne ændring er godkendt af kommunen, men jeg ved, at grundejerforeningen hverken har godkendt at brøndene blev placeret på foreningens areal eller har påtaget sig ansvaret for drift og vedligehold af disse. Jeg sad selv i bestyrelsen dengang.

Ændringen er for mig at se alene udført for at spare penge på opførelsen, hvilket næppe skal føre til, at de øvrige medlemmer i foreningen skal betale for drift og vedligehold af disse, samtidig med, at de også skal betale for drift og vedligehold af deres egne, mens Pop ulige slipper helt for at betale.

Jeg anbefaler på dette grundlag, at du / I møder op og stemmer nej til forslaget.

**Ad forslaget vedr. fugt i gårdene til på Pop 35 - 51 (kr. 255.750,00):**

Afvandingsprincippet fra stierne i grundejerforeningen er, at vandet ledes til et drænet bed foran parcellen og derfra til en regnvandsbrønd. Sådan har det fungeret uændret siden husene blev bygget og sådan fungerer det stadig.

Jeg har flere gange siden sidste generalforsamling besigtiget vandstrømmen på den pågældende sti i forbindelse med kraftige regnskyl, uden at kunne se, at forslagsstillerne har et særskilt problem.

Som jeg ser det, er påstanden både udokumenteret og problemet ikke umiddelbart konstaterbart. Et minimum af dokumentation, samt en detaljeret redegørelse om, hvad man vil bruge de mange penge til, må være et minimum af krav. Det er ikke godt nok med en bemærkning om, at "Tilbuddet vil blive forelagt på generalforsamlingen." Det er naturligvis alt, alt for sent til et forslag af denne økonomiske størrelsesorden og hvad med uforudsete omkostninger m.v.. Har de styr på det?

Jeg opfordrer derfor til, at du / I møder op og stemmer nej til forslaget.

Mvh. Leif Juul Nielsen, M: 2579 7843