



Hur säkrar vi Sverige som AI-nation?

Silo AI / Johan Harvard



Block 1

Sverige & AI: Hur ligger vi till?

Vilka är våra styrkor och svagheter? Hur står vi oss i konkurrensen?

Styrkor

- | | | |
|--|---|--|
| 1. | Ledande Dataresurser | Sverige har världsledande dataresurser, inklusive registerdata, som utgör en stark potentiell resurs för AI-utveckling. |
| 2. | Starka internationella bolag | Många internationella och stora svenska bolag har sedan flera år jobbat med AI-pilotprojekt och accelererar nu sina AI-satsningar. |
| 3. | Långt framme i sina respektive branscher | Många stora företag (ofta B2B) ligger bra/OK till i sina branscher (men position kan inte tas för givet) |
| 4. | Forskning och Akademisk Tillväxt | Sverige har en framstående forskningsbas inom AI och ett växande akademiskt ekosystem, inklusive WASP-initiativet. |
| 5. | Stark kompetensbas under utveckling | Ingenjörstung arbetskraft bäddar för att många vill & kan experimentera – om de ges möjligheten. UoH lanserar nya AI-utbildningar – bra! |
| Sammantaget: Privat och offentlig sektor i Sverige har enorma möjligheter med AI – och förutsättningarna finns! | | |



Sverige & AI: Hur ligger vi till?

Vilka är våra styrkor och svagheter? Hur står vi oss i konkurrensen?

Utmaningar

- | | |
|---------------------------------|--|
| 1. Missad potential | Svenska regeringar har missat tillfället att sätta Sverige på kartan som en framstående AI-nation. |
| 2. Saknad vision | Vi saknar en handlingskraftig nationell vision för AI – man kommer bara så långt med många eldsjälar och spridda initiativ |
| 3. Startproblem | Organisationer med lågt yttre förändringstryck har knappt börjat med AI |
| 4. Digital Eftersläpning | Organisationer med låg digital förmåga/beställarförmåga har svårt att få värde från AI |
| 5. Börda från legacy | Vi var tidiga med digitalisering under 90- och 00-talen vilket gör att vi har mycket "legacy", och tror ofta att vi fortfarande är digitala ledare |
| 6. Årliga besparingskrav | Kostnadsfokus hos företag och myndigheter gör att viktiga investeringar uteblir/försenas |
| 7. Riskaversion | Många svenska organisationer är riskaversiva och skeptiska till att investera när utkomster är osäkra – vilket är normen inom AI där experiment är centrala för att göra framsteg. |

Hur står vi oss i konkurrensen? Medelmåttigt – Sverige underpresterar

The image features a dark blue, high-tech aesthetic. A central square component, possibly a microchip or a data block, is highlighted with a glowing blue border. On its top surface, there is a circular icon with a gap, resembling a loading or progress indicator. The background is a complex, layered circuit board with various components and traces, all rendered in shades of blue and black. In the bottom right corner, there is a large, abstract white and black circular graphic element. The text 'Block 2' is positioned on the left side of the image, in a clean, white, sans-serif font.

Block 2

Sverige & AI: Policy, regler, riktlinjer

Reflektioner från ett näringslivsperspektiv

1. Tydliga & rimliga regelverk efterfrågas av näringslivet för att minska risk/öka förutsägbarhet vid stora AI-investeringar.
2. Sverige har missat en möjlighet att leda EUs AI-regleringsarbete
3. Rädsla finns för att regelverk tvärtom kommer skapa osäkerhet: otydliga definitioner, definitioner som kan ändras med kort varsel, vägledande domar kan dröja år
4. Osäkerhet kring hur efterlevnad ska säkras i olika medlemsstater – och hur enhetlig tillämpning mellan länder ska säkras
5. Risker för dubbelreglering: AI-produktsäkerhet + vanlig produktsäkerhet
6. Compliance cost: Utmaningar för mindre företag – ökad AI-klyfta är sannolik
7. Regleringen av Generativa AI-system måste bli praktisk genomförbar





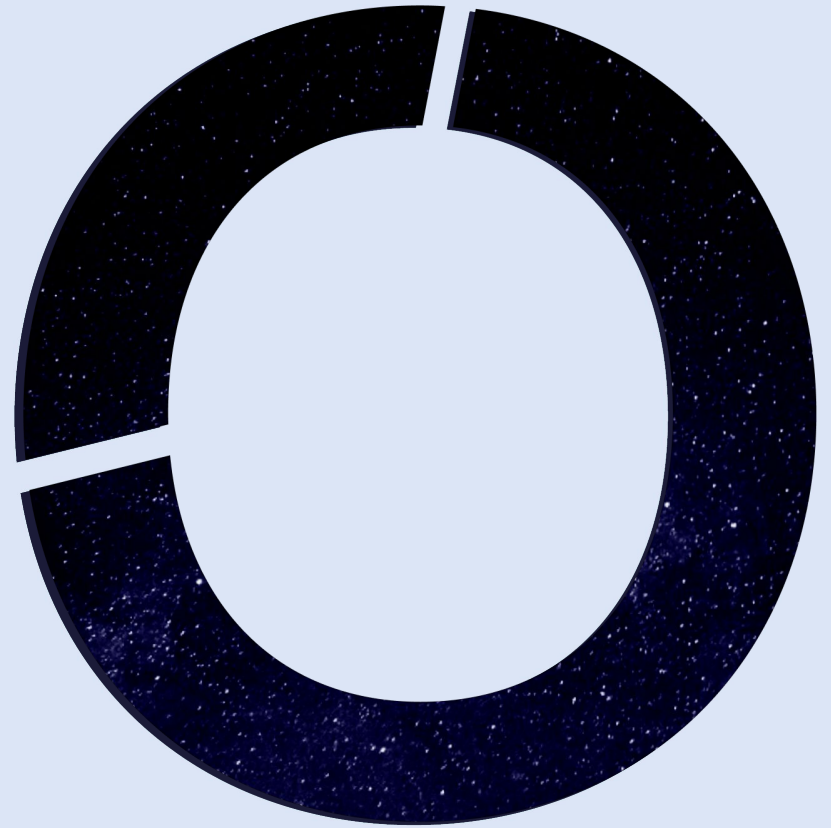
Johan Harvard

VP Strategic Advisory,
Sweden

johan.harvard@siloi.ai

+46 72 070 8756

<https://siloi.ai>



Europe's largest private AI lab

SILO_{AI}