

Svar till er skrivelse daterad 3 december 2020 gällande krav på avpublicering av artikeln om We can do.

1. "Projektanställningsavtalet" som skickades in är ungefär samma som Civil-law Contract som tidigare skickats till Stoppafusket av We can do. Det som lagt till är följande:
"Sociala avgifter dras av lönen till försäkringskassa ZUS - polska arbetsgivaravgifter (pensionsförsäkring, sjuk- och olycksfallsförsäkringar):

Arbetaren benämns nu på polska som uppdragstagare, Zleceniobiorca, medan We can do har översatt det till *anställd*. We can do benämns som uppdragsgivare/beställare, Zleceniodawca, medan We can do har översatt det till *arbetsgivare*.

I artikeln framgår tydligt att arbetarna är anlitade på Civil-law Contract. Men för tydligheten skall vi tagit bort meningen *"Det ser alltså ut att vara ett entreprenörskontrakt"*. Ett Civil-law contract kan dock skrivas med en fysisk person eller en egenföretagare och det tidigare kontraktet benämns arbetare som entreprenör.

I ett Civil-law contract ska det stå om arbetarna omfattas av betald ledighet. Båda kontrakt som skickats till oss, finns inte något sådant inskrivet. Men vi lägger in ert svar om att arbetarna *"omfattas av försäkringar (även privata sådana), sociala avgifter, betald ledighet och har således i alla sammanhang erbjudit skäliga anställningsvillkor."*

We can do är bunden vid kollektivavtal sedan april 2016, inte sedan 24 juni 2019 som uppges i er skrivelse 3 december.

Gällande skattefrågan som inte tas upp i artikeln; Stoppafusket har inte påstått att We can do har fast driftställe i Sverige, däremot ska ett företag som inte har fast driftställe i Sverige, rapportera in ersättning som utbetalts till de arbetare som varit i Sverige mer än 183 dagar. Då måste We can do vara arbetsgivarregistrerad, vilket företaget inte är. (Se tidigare svar)

Formuleringen *"Dessutom går We can dos upplägg helt på tvärsen med EU:s förordning 883/2004 och dess tillämpningsförförordning 987/2009 Gällande var sociala avgifter/arbetsgivaravgifter ska betalas. Men vi går inte in på det här nu"* tas bort ur artikeln.

Vi byggde meningen utifrån EU:s regler och som har beskrivits tidigare till er i tidigare svar: *"Grundregeln är att sociala avgifter ska betalas i arbetslandet. Två undantag finns, utsändning eller om arbetaren normalt jobbar i två eller fler länder.*

För att få undantag (A1-intyg) lämnas uppgifter till den aktuella försäkringskassan, bland annat om företagets omsättning i hemlandet eller i vilka länder arbetaren normalt jobbar och till vilken procentsats i varje land. Om företaget/arbetaren uppfyller dessa villkor kan A1-intyg utfärdas som visar att sociala avgifter betalas i Polen.

(Tidigare bifogat till er: bilaga: SV- Practical Guide – May 2014-2.pdf).

Undantag 1

Bland annat ska företaget ha sin huvudsakliga omsättning (25 %) i hemlandet för att arbetarna ska få A1-intyg utskrivna.

(Tidigare bifogat till er: We can do Geografisk omsättning 2018 och 2017.pdf samt We can do geografisk omsättning 2019.pdf)

We can do har följande omsättning i hemlandet:

2017: 20,86 %

2018: 18,8 %

2019: 24,6 %

We can do har skickat ett A1-intyg som då gäller undantag 1. Försäkringskassan i Polen har utifrån inlämnade uppgifter från We can do gjort bedömningen att företaget uppfyller kraven.

I övrigt hänvisar vi till tidigare svar.

2

Stoppafuskets artikel bygger på officiella uppgifter (utstationeringsregistret, företagens årsredovisningar, inskickade kontrakt) samt information från källor.

Stoppafusket har gett företaget möjlighet att kommentera. Vi har även publicerat den skriftliga kommentar som We can do skickat.

Vi har varit tillmötesgående och gått in och tagit bort text om antal utstationerade arbetare som uppgavs och som gällde tidpunkten vid artikelskrivandet, efter ert första brev i november. Och detta även om uppgifterna som publicerades byggde på företagens egna inrapporterade uppgifter. (Se tidigare svar och bilagan från utstationeringsregistret).

Vi har också nu lagt in kommentarer och nya uppgifter i artikeln.

Även om det inte är brukligt, har vi till och med gett Marcin T Lagus möjlighet att ta bort hans namn från artikeln och att vi omformulerar att företrädare för företaget svarar. Ni har inte meddelat oss om ni önskar detta. Istället har We can do krävt att vi avpublicerar artikeln.

Då våra uppgifter är korrekta kommer inte artikeln avpubliceras.

Med vänlig hälsning

Anna-Lena Norberg