

HÖGSTA
FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS
BESLUT

KOPIA

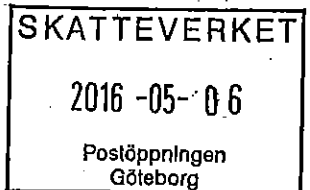
1 (2)

Mål nr
5122-15
5123-15

meddelat i Stockholm den 4 maj 2016

KLAGANDE

Andreassons Åkeri i Veddige AB, 556569-6571



Ombud:

1. Juristen Alexander Broch
Europe Advisers Ltd
P.O. Box 414
GX11 1AA
Gibraltar

2. Juristen Stefan Thomsson
Grant Thornton
Box 7623
103 94 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 4 juni 2015 i mål nr 4307-14 och 4308-14

SAKEN

Arbetsgivaravgifter, inkomsttaxering samt skattetillägg m.m.; fråga om
prövningstillstånd

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår yrkandet om att inhämta förhandsavgörande
från EU-domstolen.

Dok.Id 169394

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@domi.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

10/10/2023

BESLUT

2

Mål nr
5122-15
5123-15

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

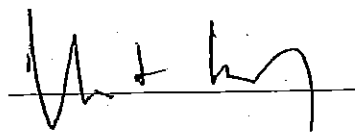
Högsta förvaltningsdomstolen avslår Andreassons Åkeri i Veddige AB:s yrkande om ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte framkommit någon unionsrättslig fråga som har betydelse för avgörandet av målen. Det saknas därför anledning att inför ställningstagandet till frågan om prövningstillstånd inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen.

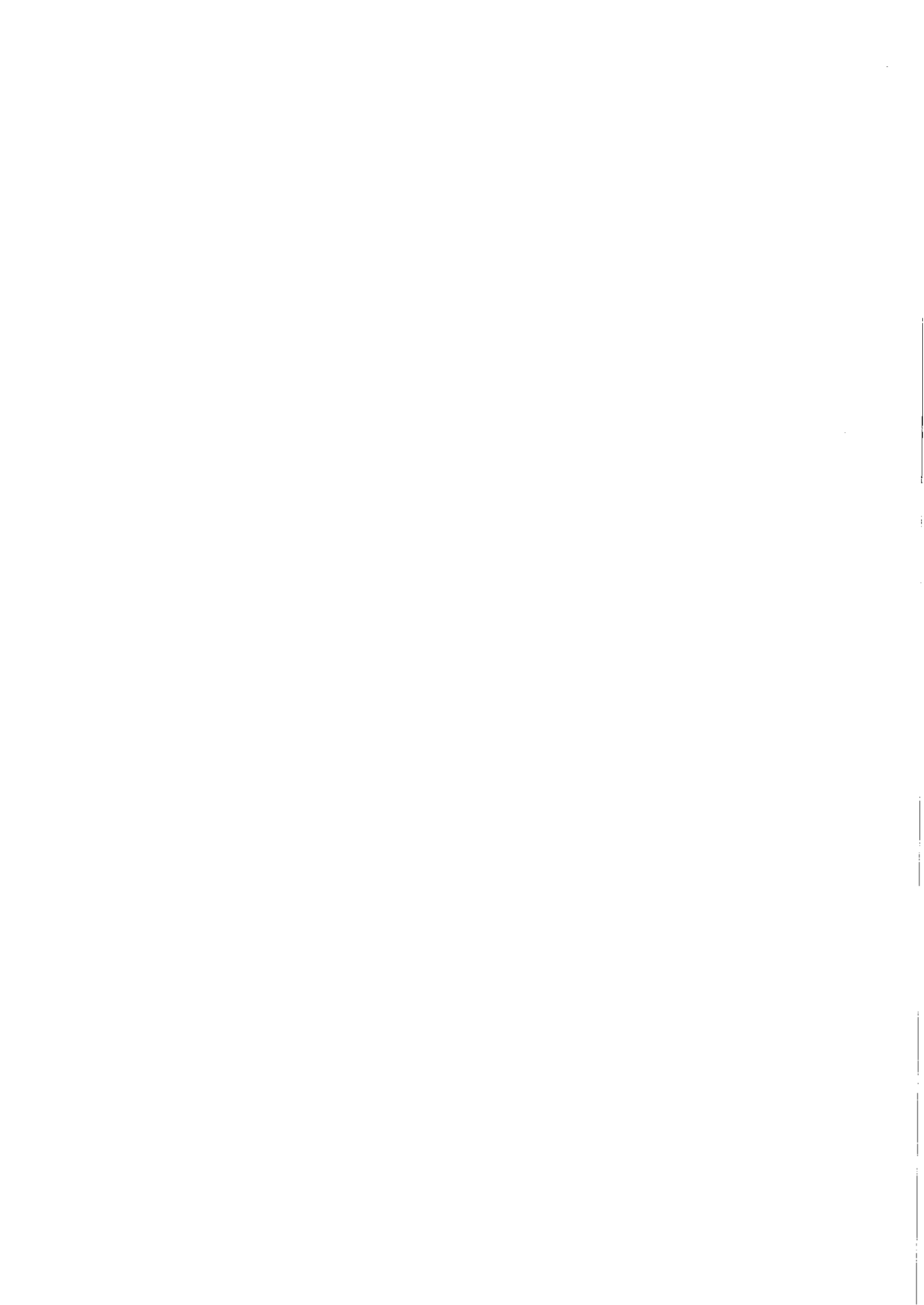
För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.



Beslutet har fattats av justitierådet Mahmut Baran.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Maria Sundberg.



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT



Mål nr
5119-5121-15

meddelat i Stockholm den 4 maj 2016

KLAGANDE

Zimit Transportförmedling AB i konkurs, 556821-0115

Ombud:

1. Juristen Alexander Broch
Europe Advisers Ltd
P.O. Box 414
GX11 1AA
Gibraltar

2. Juristen Stefan Thomsson
Grant Thornton
Box 7623
103 94 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 4 juni 2015 i mål nr 4303-14, 4304-14 och 4306-14

SAKEN

Arbetsgivaravgifter, inkomsttaxering samt skattetillägg m.m.; fråga om prövningstillstånd

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår yrkandet om att inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen.

Dok.Id 169389

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:

hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

2018

BESLUT

2

Mål nr
5119-5121-15

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

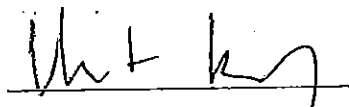
Högsta förvaltningsdomstolen avslår Zimit Transportförmedling AB:s yrkande om ersättning för kostnader i Högsta förvaltningsdomstolen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte framkommit någon unionsrättslig fråga som har betydelse för avgörandet av målen. Det saknas därför anledning att inför ställningstagandet till frågan om prövningstillstånd inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen.

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.



Beslutet har fattats av justitierådet Mahmut Baran.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Maria Sundberg.

