



Studentorganisasjonen ved
Universitetet i Stavanger
StOr - 971 340 738

Protokoll fra studentparlamentsmøte 24.03.2021

Til stede fra studentparlamentet

Gunnar K. Halvorsen, Fredrik Iversen, Gudmund Hovda, Malin Setalid, Vetle Torstenbø, Jonas Viken Grini, Shahzib Shaban, Benedikt Nitschke, Kenneth Le, Marita Helland, Winusan Wijayaseelan, Einar Gjerde, Marthe Dybdahl, Nora Sande, Tor-Fredrik Torgersen, Truls Aamodt.

16 stemmeberettigede

Til stede uten stemmerett

Eira Aas Eide (AU), Mikael Johnsen (Organisasjonskonsulent), Aurimas Lukosius (Fadder), Mille Isaksen (Fadder), Sara Beitz (Kontroll og kvalitetskomiteen), Erik Nixon (Kontroll og Kvalitetskomiteen), Martin Solheim (UiS-styret).

Saksliste

00/21	Faste punkter på dagsorden	10 min
11/21	Vedtekter	15min
12/21	Forretningsorden	15min
13/21	Valgreglement	15min
00/21	Pause	10 min
14/21	Strategi	40 min
15/21	Revidert regnskap	15 min
00/21	Pause	15 min
16/21	Valg av revisor	5 min
17/21	Revidert budsjett for Fadder	40 min
18/21	Vervbeskrivelser for arbeidsutvalget	30 min
00/21	Pause	10 min
19/21	Valg av valgkomité	20 min
00/21	Eventuelt	05
00/21	Møteevaluering	05

* Tiden kan fravike fra sak til sak / Estimated time can deviate from case to case

Hilsen Arbeidsutvalget, Studentorganisasjonen StOr ved Universitetet i Stavanger

Philip Lundberg Jamissen
Leder

Eira Aas Eide
Nestleder for læringsmiljø

Simen Hagen Ekeberg
Nestleder for utdanning



Konstituering

Valg av møteleder, bisitter og tellekorps

Arbeidsutvalget foreslår:

- Møteleder: Cathrine Sønvisen
- Tellekorps: KK og Organisasjonskonsulent

Godkjenning av innkalling.

Godkjennes med eventuelle merknader som fremkommer i møtet

Melding av saker under "eventuelt".

Eventuelle nye saker på dagsorden må godkjennes.

Godkjenning av saksliste

Godkjenning av protokoll fra forrige møte i Studentparlamentet.

Protokolltilførsel skal leveres skriftlig og leveres møteleder innen sakens avslutning.

Forslag til vedtak:

Valg av møteleder, innkalling, eventuelle saker, saksliste, dagsorden og protokoll godkjennes med de endringer som måtte fremkomme i møtet.

Enstemmig vedtatt uten endringer

Sak 11/21	Vedtekter
Saksbehandler	KK/Leder
Vedlegg	Forslag til reviderte vedtekter

Bakgrunn

AU og KK mener at det flere momenter i styringsdokumentene som er modne for både gjennomgang og utskiftning. Vi har derfor hatt en nøye gjennomgang av organisasjonens vedtekter, hvor vi har brukt god tid på å vurdere og reflektere over innholdet. Vi har kommet fram til at vi ønsker oss en del endringer, hvilket er fremstilt i sakens vedlegg.

Endringsforslag:

1. Tillegg §3.2, femte ledd (linje 42)
2. Endre §3.3, første ledd (linje 45)
3. Tillegg §4.3, første ledd, bokstav b (linje 73)
4. Stryke "Rådmannen" i §5.3.1, fjerde ledd, bokstav l (linje 123)
5. Tillegg §5.3.3, tredje ledd (linje 145)
6. Stryke §5.3.3 fjerde ledd (linje 155)
7. Stryke punktene "Fakultetsstyrer", "Instituttråd" og "Programfagutvalg" i §5.4, første ledd, bokstav d (linje 182)
8. Endre "styrerepresentant" til "arbeidsutvalg" i §6.3, første ledd, bokstav h (linje 223)
9. Tillegg §9.3, første ledd (linje 277)
10. Ende §9.3, andre ledd (linje 281)
11. Tillegg §9.3, tredje ledd (linje 284)
12. Endre "Usikkerhet" til "Spørsmål" i §12.4, første ledd (linje 381)
13. Endre §12.5 bokstav C (linje 391)

Voteringsorden:

- Forslag 1 stemmes over. Faller forslag 1, faller hele saken,
- Forslag 2 stemmes over.
- Forslag 3 stemmes over hvis forslag 2 faller.



Forslag til vedtak

Åpne Studentorganisasjonens vedtekter - enstemmig

Votering over endringsforslagene i sin helhet – enstemmig

~~Votering over endringsforslagene punkt for punkt.~~

De foreslåtte vedtektene er enstemmig vedtatt.

Sak 12/21	Forretningsorden
Saksbehandler	KK
Vedlegg	Ingen

Bakgrunn

Vi i KK ønsker å justere en rekke bestemmelser i forretningsorden ettersom vi gjennom praksis har oppfattet et behov for oppdaterte rutiner. Særlig hva gjelder talerlisten og unntak fra den har ført til uenigheter og forvirring mellom møteleder og parlamentsmedlemmer. Vi ser det slik at det både er behov for «friere tøyler» på noen områder, samt innskrenkende bestemmelser på andre. Vårt ønske er at debatten i møtene skal gå så smidig og uproblematisk som mulig, uten at det er behov for å ta opp forretningsorden og dens regler. Overordnet sett ser dere at vi gjennom endringsforslagene ønsker en ny rutine som er basert på taletid.

Endringsforslag 1: legge til pkt. §2.2 (2) om avgrensning av dagsorden.

§2.2 Dagsorden (1) Faste punkter på dagsorden (i absolutt rekkefølge) a. Valg av møteleder. b. Godkjenning av innkalling. c. Melding av saker under "eventuelt". d. Eventuelle nye saker på dagsorden må godkjennes. e. Godkjenning av saksliste. f. Godkjenning av protokoll fra forrige møte i Studentparlamentet. g. Orienteringssaker.

Forslag:

§2.2 (2)

Det er ikke anledning til å melde inn saker under «eventuelt» (c) etter dagsorden, med mindre annet er bestemt.

Vi mener dette er en nødvendig presisering ettersom det ikke finnes noen annen begrensning for når saker kan tas opp til eventuelt. Dette vil avverge tilfeller der det meldes saker til eventuelt «når som helst» under møte som kan strekke ut møtets tid. Det kan også avgrense for lite gjennomtenkte saker til eventuelt.



Forslag til vedtak for Endringsforslag 1:

§2.2 (2) Innføres i forretningsorden.

Forslaget falt med 16 stemmer mot.

Endringsforslag 2: Legge til pkt §3.1 (1) om taletid

§3.1 (1) Taletid

Taletiden begrenses til:

a. Innlegg: ca 3 minutter

b. Replikk: ca 1 minutt

OBS: Dersom denne gjennomføres vil gjeldende punkt §3.1 (1) flyttes til (2).

Hensikten med å innføre begrenset taletid er en ny struktur i møtene som vi håper vil kunne avverge misbruk av talerlisten. Vi ser at 3 minutter for innlegg og 1 minutt for replikk er et passende utgangspunkt. Videre er uønsket overflødig tidsbruk en del av begrunnelsen. Dersom alle må forholde seg til de samme begrensningene blir det heller ikke «urettferdig» at noen tolker en replikk som 2 minutter taletid mens en annen tolker replikk som 1 minutt taletid. Replikk er ment som en kort kommentar til debatten og skal ikke stoppe debatten. Dette mener vi at vil gjøres gjeldende i praksis dersom denne regelen innføres.

Forslag til vedtak for endringsforslag 2:

§3.1 (1) implementeres i forretningsorden.

Forslaget falt med 16 stemmer mot.

Endringsforslag 3: Endring av pkt. §3.1 taletid.

(gjeldende)§3.1 Taletid 30 (1) Møteleder og møtedeltakere kan når som helst foreslå begrensninger i taletiden, og dette tas opp til votering umiddelbart.

*(Forslag til ny) §3.1 Taletid (2) Møteleder og møtedeltakere kan når som helst foreslå **begrensninger eller utvidelser** i taletiden, og dette tas opp til votering umiddelbart.*

Formålet med denne bestemmelsen bygger på et ønske om å implementere begrenset taletid for innlegg og replikk (se endringsforslag 2). I den forbindelse er det nødvendig å også kunne utvide taletiden. Dessuten

mener vi det uansett vil kunne være aktuelt å både kunne begrense og utvide taletiden, og at en åpning for dette vil kunne skape mer bevissthet rundt en egentlig «usagt» begrenset taletid.



Forslag til vedtak for Endringsforslag 3:

§3.1 «begrensninger» endres til «begrensninger eller utvidelser». (flyttes fra (1) til (2) dersom endringsforslag 2 blir vedtatt)

Forslaget falt.

Endringsforslag 4: Endring av §3.4 (1) unntak fra talerlisten

(gjeldende) §3.4 Unntak fra talerlisten (1) I følgende tilfeller kan møtedeltakere få ordet utenom talerlisten:

a. Til replikk: Skal være kort og rettet til foregående taler.

b. Til forretningsorden: Bemerke forhold av praktisk art, herunder avvikling av møtet og voteringer.

c. Til saksopplysning: Saksopplysning skal kun benyttes til å:

(i) Opplyse om faktiske forhold som er relevante og vesentlige for å påse at saken er tilstrekkelig opplyst. (ii)

Forebygge og oppklare misforståelser.

Forslag til ny:

§3.4 Unntak fra talerlisten (1)

I følgende tilfeller kan møtedeltakere få ordet utenom talerlisten:

Til Replikk: Skal være kort og rettet til foregående taler.

Replikk kan også inneholde merknader til

a. Forretningsorden: Bemerke forhold av praktisk art, herunder avvikling av møtet og voteringer.

b. Saksopplysning: Benyttes til å:

(i) Opplyse om faktiske forhold som er relevante og vesentlige for å påse at saken er tilstrekkelig opplyst. (ii)

Forebygge og oppklare misforståelser.

Hensikten med denne endringen er å kun skille mellom replikk og innlegg. Dette mener vi vil kunne åpne et strikt system noe. Det vil også passe bedre i det nye systemet med taletid. Det vil i noen tilfeller være slik at kategoriseringen a-c flyter over i hverandre (en kommentar til tale kan også inneholde saksopplysning). Vi mener dermed det vil være overflødig å skille mellom a-c da det ikke har noen real konsekvens for debatten hvordan man skiller mellom dem. A-c skal nemlig uansett underlegges lik prioritering og taletid(?).



Endringen omfatter at også kommentarer til forretningsorden og saksopplysning er underlagt statusen «replikk».

Forslag til vedtak: endringsforslag 4:

§3.4 (1) endres som beskrevet.

Forslaget falt med 10 stemmer for og 6 avholdne. Krever 2/3 flertall.

Endringsforslag 5: Presisering av §4.3 (1) om stemmelikhet

(gjeldende) §4.3 *Stemmelikhet (1) Ved stemmelikhet diskuteres saken videre. Ved fortsatt stemmelikhet gis det stemmerett til leder av Arbeidsutvalget foruten saker som er personvalg*

§4.3 Stemmelikhet (1) Ved stemmelikhet diskuteres saken videre. Leder av arbeidsutvalget gis stemmerett ved gjentatt stemmelikhet etter reglene i StOrs vedtekter 12.1 (4).

Endringsforslaget her er kun av presiserende karakter og skal i realiteten kun likestille reglene om stemmelikhet i forretningsorden med det som står i vedtektene. Slik det står per nå er det en ulik ordlyd på de to bestemmelsene, noe som er uheldig.

Forslag til vedtak: endringsforslag 5:

§4.3 endres som beskrevet.

Forslag til vedtak falt med 8 stemmer for og 7 avholdne. Krever 2/3 flertall.

Endringsforslag 6: «straffeparagraf»

Forslag til ny §5.3

§5.3 Misbruk av forretningsorden

- 1. Dersom en møtedeltaker gjentatte ganger misbruker forretningsorden kan møteleder avbryte og plassere møtedeltakeren nederst på talerlisten.*
- 2. Misbruk må forstås som uriktig bruk som leder til ulempe for de andre møtedeltakerne.*

Denne bestemmelsen er ment å sikre at forretningsorden blir respektert og fulgt. Bestemmelsen gir møteleder rett til å sette møtedeltakere som tegner seg feil/ bruker for mye tid gjentatte ganger nederst på

talerlisten. Vi mener denne vil være nødvendig i forretningsorden ettersom vi ser i praksis at uriktig bruk av forretningsorden kan stanse en god debatt og ta mye tid fra andre møtedeltakere. Det bør uansett ikke anses som en urimelig straff å måtte vente på tur for å prate dersom en har «stjålet» mye tid fra andre møtedeltakere.



Forslag til vedtak endringsforslag 6:

§5.3 i sin helhet innføres i forretningsorden.

Vedtatt med 15 stemmer for og 1 mot.

Endringsforslag 7: Alternativ til lukket møte

Forslag om tilleggspunkt under §5.1 om lukkede møter.

3. I tilfeller der det er særlig aktuelt at Fadder-styre og Organisasjonskonsulent er til stede under lukkede møter, kan dette foreslås av møteleder og aksepteres dersom ingen motstrider. Ved motstrid skal det votes over ihht punkt 2.

Begrunnelsen bak denne tilleggsparagrafen er rent praktisk. To ganger i året avholdes møter der Fadders budsjett behandles, og disse bør avholdes som lukkede møter mtp. kontraktspartnere. Lukkede møter omfatter kun AU, Parlamentet og KK. I saker som gjelder fadders budsjett er det ofte Fadder-styre og Organisasjonskonsulent som har mest innsikt. Disse kan votes inn ihht punkt 2. Det er dog uheldig at unntaksregelen skal bli hovedregelen, og vi ønsker derfor å inkludere denne paragrafen slik at denne rutinen blir bedre.

Forslag til vedtak endringsforslag 7:

§5.1 (3) innføres i forretningsorden.

Vedtatt med 13 stemmer for, 1 imot og 1 avholden.

Helheten ble vedtatt med 15 stemmer og 1 avholden.

Sak 13/21	Valgreglement
Saksbehandler	KK/Leder
Vedlegg	Forslag til revidert valggreglement

Bakgrunn

Studentparlamentet ønsket i sitt hørings svar på tillitsvalgtordningen at studentrepresentantene skulle velges ved urnevalg. Valgreglementet til tillitsvalgtordningen henviser til StOr sitt valggreglement for valg av studentrepresentanter til sentrale styrer, utvalg og råd. Disse valgene skal gjennomføres dette semesteret. Valgreglementet må derfor revideres for å implementere disse bestemmelsene.

Endringsforslag:

1. Tillegg: 3.3 (linje 214)
2. Tillegg: Kapittel 4 (linje 229)
3. Tillegg: Kapittel 5 (linje 254)

Voteringsorden:

- Forslag 1 stemmes over. Fallers forslag 1, faller hele saken,
- Forslag 2 stemmes over.
- Forslag 3 stemmes over hvis forslag 2 faller.

Forslag til vedtak

Åpne Studentorganisasjonens valggreglement – 15 for, en avholden

Votering over endringsforslagene i sin helhet – 15 for, en avholden

~~Votering over endringsforslagene punkt for punkt.~~

Forslaget ble vedtatt med 15 stemmer

Sak 14/21	Strategi
Saksbehandler	Leder
Vedlegg	Studentstrategien 2030

Bakgrunn

På forrige studentparlamentsmøte ble kapittel fire i strategien vedtas.

Nå legges strategien frem for studentparlamentet. Dette kommer til å være et dokument som StOr kommer til å styre etter i lang tid fremover. Det er derfor ønskelig at listene kommer med innspill på sammenhengen i strategien. Strategiprosessen har vært lang, og blitt behandlet av tre forskjellige parlamenter.

Forslag til vedtak

Studentstrategien 2030 vedtas

Studentstrategien er enstemmig vedtatt.

Sak 15/21	Revidert regnskap
Saksbehandler	Organisasjonskonsulent
Vedlegg	Revisjonsberetning 2020 Årsregnskap 2020 Studentorganisasjonen StOr - Uttalelse fra ledelsen 2020

Bakgrunn

StOrs regnskap for 2020 er ferdigstilt i henhold til styringsdokumentene og er godkjent av revisor. Studentparlamentet skal derfor i henhold til styringsdokumentene godkjenne regnskapet med revisors beretning.

Som dere ser ut ifra det reviderte regnskapet går vi stort i pluss for 2020. Dette er noe parlamentet har vært innforstått med i 2020, da store deler av virksomheten har vært begrenset på grunn av Covid-19.. Sett i lys av dette har vi lagt opp til økninger i revidert budsjett, men dette kommer vi tilbake til i sak om revidert budsjett på et senere møte.

Forslag til vedtak

Studentparlamentet godkjenner revidert regnskap for 2020.

Enstemmig vedtatt

Sak 16/21	Valg av revisor
Saksbehandler	Organisasjonskonsulent
Vedlegg	Ingen

Bakgrunn

I henhold til norsk lov skal studentparlamentet velge revisor for 2021. AU har derfor innstilt på Credo Revisjon som revisor. Vi brukte Credo til revisjon for 2019 og 2020, etter anbefalinger fra regnskapsfører. AU er fornøyd med både prisnivå og jobben de har gjort tidligere.

Forslag til vedtak

Studentparlamentet velger Credo Revisjon som revisor for 2021. Honorar godkjennes så lenge det er innenfor budsjetttrammen fastsatt i budsjettet som vedtas for 2022.

Enstemmig vedtatt

Sak 17/21	Revidert budsjett Fadder
Saksbehandler	Organisasjonskonsulent
Vedlegg	Revidert budsjett Fadder (2021)

Bakgrunn

Fadder sitt budsjett er en sak som tradisjonelt sett er lukket. Dette for å ikke offentliggjøre hvilke inntekter og utgifter man planlegger for under festivalen, da dette kan skape utfordringer for Fadder med tanke på de tjenestene som kjøpes til selve festivalen. Budsjettet sendes ut som et eget dokument til de studentparlamentsmedlemmene som stiller på møtet.

Forslag til vedtak

Studentparlamentet vedtar budsjettet til Fadder.

Enstemmig vedtatt

Sak 18/21	Vervbeskrivelser for arbeidsutvalget
Saksbehandler	AU
Vedlegg	Vervbeskrivelser for leder Vervbeskrivelser for nestleder for læringsmiljø Vervbeskrivelser for nestleder for utdanning

Bakgrunn

Vervbeskrivelser er et av de organisatoriske styringsdokumentene til StOr. Det er lenge siden de har blitt oppdatert, og AU mener det passer seg å oppdatere de nå, da noen av arbeidsoppgavene har endret seg, og noen har blitt faset ut.

Forslag til vedtak fra arbeidsutvalget

Studentparlamentet vedtar de nye vervbeskrivelsene.

Forslag til vedtak fra møtet

Stryke endringene på linje 5 og 6 i nestleder for læringsmiljø sin vervbeskrivelse.

Enstemmig vedtatt

Helheten er enstemmig vedtatt med endringene på nestleder for læringsmiljø's vervbeskrivelser



Sak 19/21	Valg av valgkomité
Saksbehandler	Leder
Vedlegg	Ingen

Bakgrunn

Una Ruzic ble valgt som valgkomitémedlem på forrige parlamentsmøte 10.02.21. AU fikk fullmakt til å supplere. Kine Hagen har sagt seg villig til å bli med i valgkomitéen. Da mangler det en leder av valgkomitéen.

Forslag til vedtak fra møtet

Studentparlamentet gir arbeidsutvalget rett til å supplere leder av valgkomitéen.

Enstemmig vedtatt

Møteevaluering

Bra løsning med take away

Ønsker at alle saker skal ha vedlegg, og ikke store saksfremlegg i sakspapirene

Kritikk på manglende strategi på nett - og fadder budsjett ble ikke ettersendt til de som ikke hadde meldt seg på.

