



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0401

DOM
2018-12-13
Stockholm

Mål nr
B 12142-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Västmanlands tingsrätts dom den 7 december 2017 i mål nr B 3946-16, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Målsägande)

Thony Norelli
Ådövägen 4
197 91 Bro

Ombud: Advokat Henrik Olsson Lilja
Olsson Lilja Advokater AB
Sant Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

Motpart (Tilltalad)

Nils HÅKAN Slagbrand, 19550327-6932
Karlskatan 21 A Lgh 1002
722 14 Västerås

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Per Svedlund
Advokatfirman Per Svedlund AB
Sveavägen 14 A
737 47 Fagersta

SAKEN

Förtal

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

a) Hovrätten dömer Håkan Slagbrand för förtal enligt 5 kap. 1 § första stycket brottsbalken 2016-06-12--14 (2 tillfällen) till 30 dagsböter om vardera 250 kr.

b) Håkan Slagbrand ska ersätta Thony Norelli för hans rättegångskostnad i tingsrätten med 37 769 kr, allt avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 december 2017 tills betalning sker.

c) Håkan Slagbrand ska återbetala hela kostnaden för försvararen i tingsrätten, 27 060 kr, till staten.

Dok.Id 1448236

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00	08-561 672 59	måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00–16:30
		E-post: svea.avd4@dom.se		
		www.svea.se		

2. Håkan Slagbrand ska ersätta Thony Norelli för hans rättegångskostnad i hovrätten med 7 644 kr, allt avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för hovrättens dom tills betalning sker.
 3. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Per Svedlund till 16 835 kr. Av beloppet avser 6 045 kr arbete, 6 225 kr tidsspillan, 1 198 kr utlägg och 3 367 kr mervärdesskatt. Hela denna kostnad ska Håkan Slagbrand återbetala till staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Thony Norelli har, som han slutligen bestämt sin talan, yrkat att hovrätten ska döma Håkan Slagbrand för två fall av förtal och förplikta Håkan Slagbrand att ersätta hans rättegångskostnader i tingsrätten och hovrätten.

Håkan Slagbrand har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten.

Håkan Slagbrand har erkänt att han i e-post till andra uttryckt sig om Thony Norelli på sätt som framgår av gärningsbeskrivningarna i bilaga 1 till tingsrättens dom.

Erkännandet får stöd av de e-postmeddelanden som åberopats samt av förhören med Johnny Widarsson och Ulf Zetterholm. Genom dessa formuleringar har Håkan Slagbrand utpekat Thony Norelli som brottslig på ett sätt som varit ägnat att utsätta honom för andras missaktning. Håkan Slagbrand har därigenom objektivt gjort sig skyldig till förtal enligt 5 kap. 1 § första stycket brottsbalken. Enligt hovrätten är det även utrett att Håkan Slagbrand haft uppsåt att lämna uppgifterna så att de kommit andra till handa och att han måste ha insett att uppgifterna typiskt sett varit ägnade att få dessa utomstående personer att tappa aktningen för Thony Norelli.

Frågan blir då om Håkan Slagbrand enligt 5 kap. 1 § andra stycket brottsbalken ska vara fri från ansvar på den grunden att det varit försvarligt att lämna uppgifterna om Thony Norelli och, om så är fallet, att Håkan Slagbrand hade skälig grund för att hålla dem som sanna.

Håkan Slagbrand har uppgett följande i denna del. Han arbetar som frilansjournalist med inriktning mot näringslivsbevakning och med Mittmedia som sin största uppdragsgivare. Första gången som Håkan Slagbrand skrev artiklar om Thony Norelli

var 2014 eller 2015 och de artiklarna handlade om en tvist som Thony Norelli hade med Försäkringskassan. Härefter, under researcharbetet kring några bolag, kom Håkan Slagbrand att skriva ett e-postmeddelande till Johnny Widarsson och Ulf Zetterholm med frågor om en ändringsanmälan för ett av bolagen som hade getts in till Bolagsverket. När Håkan Slagbrand inte fick svar på sina frågor skickade han de nu aktuella e-postmeddelandena i vilka han valde att höja tonen.

Enligt hovrätten kan det inte anses ha varit försvarligt av Håkan Slagbrand att på det av honom uppgivna sättet höja tonen genom att peka ut Thony Norelli som brottslig, bara för att han inte hade fått svar på de frågor han hade ställt till Johnny Widarsson och Ulf Zetterholm. Därmed föreligger förtal oavsett om Håkan Slagbrand hade skälig grund för att hålla uppgifterna om Thony Norelli som sanna.

Håkan Slagbrand har vidare gjort gällande att det skulle stå i strid med bestämmelserna om meddelarfrihet och anskaffarfrihet i yttrandefrihetsgrundlagarna att döma honom till ansvar för förtal.

Enligt meddelarfriheten står det envar fritt att meddela uppgifter och underrättelser i vad ämne som helst för offentliggörande i tryckt skrift till författare eller annan som är att anse som upphovsman till framställning i skriften, till skriftens utgivare eller, om för skriften finnes särskild redaktion, till denna eller till företag för yrkesmässig förmedling av nyheter eller andra meddelanden till periodiska skrifter (se 1 kap. 1 § tredje stycket tryckfrihetsförordningen och en motsvarande bestämmelse finns i 1 kap. 2 § yttrandefrihetsgrundlagen). Meddelarfriheten handlar alltså om att lämna uppgifter för publicering. Håkan Slagbrand kan inte anses ha lämnat uppgifter för publicering när han skickade de aktuella e-postmeddelandena till Johnny Widarsson och Ulf Zetterholm. Det står därför inte i strid med meddelarfriheten att i detta fall döma till ansvar.

Enligt anskaffarfriheten äger envar rätt att anskaffa uppgifter och underrättelser i vad ämne som helst för att offentliggöra dem i tryckt skrift eller för att lämna meddelande enligt meddelarfriheten (se 1 kap. 1 § fjärde stycket tryckfrihetsförordningen och en

motsvarande bestämmelse finns i 1 kap. 2 § yttrandefrihetsgrundlagen). Anskaffarfrihetens betydelse ligger enligt kommentarer bl.a. i att den klargör att grundlagsskydd i princip gäller för hela den publicistiska processen, inklusive research (se Hans-Gunnar Axberger, Yttrandefrihetsgrundlagarna, 3:e uppl. 2017, s. 170).

Utan hinder av yttrandefrihetsgrundlagarnas bestämmelser om anskaffarfriheten gäller dock vad i lag är stadgat om ansvar som avser det sätt på vilket en uppgift eller en underrättelse anskaffats (se 1 kap. 9 § 5 tryckfrihetsförordningen och en motsvarande bestämmelse finns i 1 kap. 12 § yttrandefrihetsgrundlagen). Enligt kommentarer är syftet med att grundlagsskydda anskaffandet av information inte att det ska vara tillåtet att begå gärningar som i sig själva är brottsliga. Den som gör inbrott bör exempelvis inte gå fri för att han eller hon varit ute efter information att publicera (se Hans-Gunnar Axberger, a.a., s. 171).

Håkan Slagbrand har uppgett att han skickade de aktuella e-postmeddelandena där Thony Norelli pekas ut som brottslig för att han inte hade fått svar på de frågor som han i sitt researcharbete hade ställt till Johnny Widarsson och Ulf Zetterholm och därför ville höja tonen. Håkan Slagbrands sätt att försöka anskaffa information genom att förtala Thony Norelli är inte skyddat av anskaffarfriheten eftersom undantaget från anskaffarfriheten i 1 kap. 9 § 5 tryckfrihetsförordningen och i 1 kap. 12 § yttrandefrihetsgrundlagen är tillämpligt. Det står därför inte i strid med anskaffarfriheten att i detta fall döma till ansvar.

Sammanfattningsvis ska Håkan Slagbrand dömas för två fall av förtal. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Påföljd

Påföljden ska bestämmas till 30 dagsböter (jfr Högsta domstolens straffmätning i rättsfallet NJA 2014 s. 808).

Rättegångskostnader m.m.

Med undantag för den skadeståndstalan som Thony Norelli förde vid tingsrätten och som avslogs där och som inte överklagats till hovrätten är Thony Norelli att anse som vinnande part. Eftersom skadeståndstalan i sammanhanget får anses ha varit av ringa betydelse bör Thony Norelli få full ersättning för sin rättegångskostnad i tingsrätten, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av hans rätt (se 31 kap. 11 § första stycket rättegångsbalken och 18 kap. 4 § och 8 § samma balk). Håkan Slagbrand har överlämnat till rätten att bedöma skäligheten av Thony Norellis rättegångskostnad i tingsrätten. Hovrätten anser att hela den yrkade kostnaden i tingsrätten skäligen har varit påkallad för tillvaratagande av hans rätt och därför ska ersättas av Håkan Slagbrand. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Skäligheten av Thony Norellis rättegångskostnad i hovrätten är vitsordad av Håkan Slagbrand och ska ersättas av honom som förlorande part (31 kap. 11 § första stycket rättegångsbalken och 18 kap. 1 § rättegångsbalken).

Med hänsyn till målets utgång och Håkan Slagbrands ekonomiska förhållanden ska han till staten återbetala kostnaderna för sitt försvar i tingsrätten och hovrätten till staten. Tingsrättens dom angående återbetalningsskyldigheten för försvararkostnaden där ska ändras i enlighet med detta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2019-01-10

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Mats Walberg och Daniel Thorsell, referent, tf. hovrättsassessorn Leo Nilsson Nannini samt nämndemännen Gunilla Ehlin och Lena Åkerlind.



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Avdelning 1
D 1:3

DOM
2017-12-07
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 3946-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Nils HÅKAN Slagbrand, 19550327-6932
Karlskatan 21 A Lgh 1002
722 14 Västerås

Offentlig försvarare:

Advokat Per Svedlund
Advokatfirman Per Svedlund AB
Sveavägen 14 A
737 47 Fagersta

Målsägande

Thony Norelli
Ådövägen 4
197 91 Bro

Ombud:

Advokat Martin Bjurenlin
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Allégatan 20
503 32 Borås

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt förtal, 5 kap 2 § brottsbalken
2016-06-12 -- 2016-06-14 (2 tillfällen)

Skadestånd

Thony Norellis skadeståndsyrkande ogillas.

Ersättning

Per Svedlund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 27 060 kr. Av beloppet avser 20 130 kr arbete, 1 230 kr tidsspillan, 288 kr utlägg och 5 412 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Sigurdsgatan 22	021-310 400	021-12 44 32	måndag - fredag
721 04 Västerås		E-post: vastmanlands.tingsratt@dom.se		08:30-16:30
		www.vastmanlandstingsratt.domstol.se		

YRKANDEN M.M.

Thony Norelli har yrkat ansvar enligt vad som framgår av bilaga 1.

Thony Norelli har vidare yrkat skadestånd enligt vad som framgår av bilaga 1.

Håkan Slagbrand har förnekat gärningen. Han har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har inte vitsordat något belopp som i och för sig skäligt.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

UTREDNING

På begäran av Thony Norelli har förhör hållits med honom själv, Johnny Widarsson och Ulf Zetterholm. På begäran av Håkan Slagbrand har förhör hållits med honom själv. Parterna har åberopat skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Ansvar

Håkans Slagbrand har anfört följande till grund för sin inställning. Han har erkänt att han skrivit de aktuella meddelandena men har förnekat att han gjort sig skyldig till brott. Innehållet i meddelandena utgör i objektiv mening ej förtalsbrott. Under alla förhållanden har han ej haft uppsåt att peka ut Thony Norelli som brottslig eller klandervärd. I allt fall har det med hänsyn till omständigheterna varit försvarligt att lämna uppgifterna. Han hade skälig grund för uppgifterna. För det fall det visas av Thony Norelli att det skulle vara fråga om förtal är Håkan Slagbrand fri från ansvar eftersom meddelandena skickats som ett led i hans arbete som journalist varför han

då skall anses som meddelare eller anskaffare och därmed åtnjuter skydd av reglerna härom i tryckfrihetsförordningen och yttrandefrihetsgrundlagen.

Enligt 5 kap. 1 § BrB döms den som utpekar någon som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller eljest lämnar uppgift som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning, för förtal till böter. Enligt bestämmelsens andra stycke skall dock inte dömas till ansvar om den som lämnat uppgiften var skyldig att uttala sig eller om det eljest med hänsyn till omständigheterna var försvarligt att lämna uppgift i saken, under förutsättning att uppgiftslämnaren visar att uppgiften var sann eller att han eller hon hade skälig grund för den.

Förtal förutsätter att en uppgift har lämnats. Det ska vara fråga om ett påstående med en sådan grad av bestämdhet att det går att pröva dess sanningshalt. Rena värdeomdömen kan inte utgöra förtal. Vidare gäller att uppgiften ska ha spridits till annan än den som uppgiften avser. Det krävs inte någon större spridning utan brottet är fullbordat så snart uppgiften kommit till åtminstone en tredje mans kännedom. En annan sak är att omfattningen av spridningen kan få betydelse när det gäller brottets svårhetsgrad.

En uppgift kan utgöra förtal om den är ägnad att utsätta den som uppgiften avser för andras missaktning. Bedömningen av vad som är en nedsättande uppgift ska göras från den utpekades utgångspunkt och inte utifrån allmänt rådande värderingar. Som särskilda exempel på uppgiftslämnande som uttrycker missaktning har i straffbestämmelsen angetts att någon utpekar annan som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt. Uppgifter av detta slag är således typiskt sett ägnade att utsätta någon för annans missaktning, i vart fall om de tar sikte på brottslighet eller klandervärd levnadssätt av allvarligare slag. De är med andra ord i sig sådana att kravet på missaktning är uppfyllt. (Jfr prop. 1962:10 s. B 143.)

I båda de nu aktuella e-postmeddelandena, som riktas till tre personer, med kännedomskopia till en fjärde person, görs påståenden att Thony Norelli ägnar sig åt omfattande bedrägerier respektive bedrägerier. Båda påståendena får anses utgöra uppgifter i förtalsbestämmelsens mening. Thony Norelli pekas i båda meddelandena ut som en person som ägnar sig åt bedrägerier, i ena fallet även omfattande sådana. Detta utpekande av Thony Norelli som brottslig är sådan uppgifter som utsätter Thony Norelli för andras missaktning. Förutsättningarna enligt 5 kap. 1 § första stycket BrB är uppfyllda, d.v.s. förtal i objektiv mening föreligger.

Håkan Slagbrand har invänt att hans meddelanden endast avsåg uppgifter avseende bolaget Nyhyttan Real AB och att han saknat brottsligt uppsåt. I meddelandena har Håkan Slagbrand angivit ”de omfattande bedrägerier Thony Norelli och andra sysslar med” respektive ”är en del av Norellis bedrägerier”. Någon begränsning av det slag som Håkan Slagbrand hävdade framkommer inte av ordalydelsen, vilket, särskilt med hänsyn till att Håkan Slagbrand är journalist, får förutsättas att det hade gjort om detta hade varit avsikten. Håkan Slagbrand får vidare anses haft uppsåt att lämna uppgift att Thony Norelli ägnade sig åt bedrägerier.

Enligt 5 kap. 1 § andra stycket BrB skall ansvar inte ådömas bl.a. när det med hänsyn till omständigheterna kan anses försvarligt att uppgiften lämnats. Till denna grupp hör yttranden i vardagligt umgänge (se Hans-Gunnar Axberger, Tryckfrihetens gränser, 1984, s. 235 ff.). Om det även med hänsyn till omständigheterna inte kan anses vara försvarligt att lämna en nedsättande uppgift har gärningsmannen gjort sig skyldig till förtal.

Håkan Slagbrand har vidare anfört att det har varit försvarligt att lämna de aktuella uppgifterna med hänsyn till de uppgifter om egenskaper som framkommit beträffande Nyhyttan Real AB och att detta bolags konkursförvaltare uttalat att Thony Norelli var faktisk företrädare för bolaget, vilket även bekräftats av förhöret med Johnny Widarsson, trots att Thony Norelli sagt att han inte har något med bolaget

att göra. Med hänsyn till dessa omständigheter anser tingsrätten att det har varit försvarligt av Håkan Slagbrand att lämna uppgifterna.

För att Håkans Slagbrand skall undgå ansvar med hänsyn till att det varit försvarligt att lämna uppgiften krävs enligt 5 kap. 1 § andra stycket BrB även att han visar att uppgiften är sann eller att han hade skälig grund för den.

Med hänsyn till vad som framkommit då Håkan Slagbrand utrett Thony Norellis verksamhet och som beskrivits i de två åberopade tidningsartiklarna som publicerats före meddelandena samt vad som framkommit i förvaltarberättelsen in Nyhytta Real AB i likvidations konkurs får anses visat att Håkan Slagbrand haft skälig grund för uppgiften.

Åtalet skall därför ogillas beträffande båda åtalspunkterna.

Övriga frågor

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen skall Thony Norellis skadeståndsyrkande ogillas.

Den av försvararen begärda ersättningen är skälig.

Då det inte kan sägas att det stått klart att Thony Norelli inte haft något beaktansvärt intresse att få ansvarstalan mot Håkan Slagbrand prövad skall kostnaden för försvararen, enligt 31 kap. 11 § tredje stycket rättegångsbalken, stanna på staten.

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Avdelning 1
D 1:3

DOM
2017-12-07

B 3946-16

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga (DV 401)

Skriftligt överklagande ställt till Svea hovrätt skall ha kommit in till tingsrätten senast den 28 december 2017.

På tingsrättens vägnar

Lars Engell

I tingsrättens avgörande har deltagit rådmannen Lars Engell (skiljaktig) samt nämndemännen Monika Andersson, Lars Piirhonen och Kjell Wedin (skiljaktig).

SKILJAKTIG MENING

Rådmannen Lars Engell och nämndemannen Kjell Wedin har varit skiljaktiga enligt följande.

Håkan Slagbrand har gjort gällande att han skickade meddelandena den 12 och 14 juni 2016 som påminnelser till Johnny Widarsson och Ulf Zetterholm då han inte fått svar på frågor ställda i ett e-postmeddelande som han skickat till Johnny Widarsson den 10 juni 2016 angående en ändringsanmälan till Bolagsverket avseende Nyhyttan Real AB. Vi anser inte att det har varit försvarligt att Håkan Slagbrand i denna situation har uppgivit att Thony Norelli ägnar sig åt bedrägerier. Håkan Slagbrand har därför genom de två meddelandena gjort sig skyldig till förtal av Thony Norelli.

Håkan Slagbrand har gjort gällande att han inte ansvarar för ett eventuellt förtal eftersom meddelandena har skickats inom ramen för ett aktivt informationsinhämtande i hans arbete som journalist och att han därför åtnjuter meddelar- eller anskaffarfrihet enligt tryckfrihetsförordningens (TF) bestämmelser härom.

Enligt 1 kap. 1 § tredje stycket TF står det var och en fritt att, om inte annat följer av förordningen, meddela uppgifter och underrättelser i vad ämne som helst för offentliggörande i tryckt skrift till författare eller annan som är att anse som upphovsman till framställning i skriften, till skriftens utgivare eller, om för skriften finns särskild redaktion, till denna eller till företag för yrkesmässig förmedling av nyheter eller andra meddelanden till periodiska skrifter. Håkan Slagbrands meddelanden har inte varit något sådant meddelande som avses i nämnda bestämmelse varför han inte skall anses ha varit meddelare och därmed kunnat undgå ansvar.

Enligt 1 kap. 1 § fjärde stycket TF har var och en rätt att, om inte annat följer av förordningen, anskaffa uppgifter och underrättelser i vad ämne som helst för att

offentliggöra dem i tryckt skrift eller för att lämna dem vidare för publicering. I förarbetena anges att den rättsliga betydelsen av bestämmelsen i princip ligger i att anskaffandet inte får leda till straffansvar eller ersättningsskyldighet, även om sådan rättsverkan annars skulle vara förknippad med gärningen. Vidare anges att bestämmelsen främst avser att skydda rätten att inhämta uppgifter oavsett deras innehåll och att detta kommer till uttryck genom orden ”i vad ämne som helst”. (Se prop. 1975/76:204 s. 129.)

Enligt 1 kap. 9 § 5 TF gäller vad som i lag är stadgat om straffansvar avseende ”det sätt på vilket” en uppgift har anskaffats. Av förarbetena framgår att det vid införandet av bestämmelsen om anskaffarfrihet inte åsyftades att ge något skydd för själva tillvägagångssättet vid anskaffandet. Metoden för att anskaffa uppgiften är således inte skyddad. Som exempel nämns brott mot posthemligheten eller telehemligheten, intrång i förvar, olovlig avlyssning, inbrott, egenmäktigt förfarande, hemfridsbrott, olaga tvång, olaga hot och mutbrott. Ansvarsbestämmelsen måste avse själva tillvägagångssättet vid anskaffandet för att den med stöd av 1 kap. 9 § 5 ska kunna tillämpas utan hinder av tryckfrihetsförordningen. Det är således inte möjligt att i lag förbjuda anskaffande av viss slags information för publicering. (Se a. prop. s. 98 och 129 ff.)

Håkan Slagbrand har i de två meddelandena, som utgjorde påminnelser till ett tidigare skickat meddelande, förstärkt budskapet genom, såsom det får uppfattas utöva någon sorts påtryckning på mottagarna genom att uppge att han tolkade deras avsaknad av svar som att de var delaktiga i Thony Norellis brottsliga verksamhet. Detta kan inte ses som ett sådant sätt för anskaffande av information att anskaffarfrihet skall gälla. Håkan Slagbrand skall därför fällas till ansvar för förtal i två fall.

advokaterna

HURTIG & PARTNERS
- ett bättre försvar

VÄSTMANLANDS

TINGSRÄTT

D 1:3

VÄSTMANLANDS

TINGSRÄTT

INKOM: 2017-11-20

MÅLNR: B 3946-16

AKTBIL: 37

INKOM: 2016-09-02

MÅLNR: B 3946-16

AKTBIL: 2

VÄSTMANLANDS TINGSRÄTT

Ink. 2016-09-02

Akt B3946-16/fele

Aktbil

Västmanlands tingsrätt

Box 40

721 04 Västerås

Göteborg den 31 augusti 2016

ANSÖKAN OM STÄMNING ENSKILT ÅTAL

Tilltalad: Nils Håkan Slagbrand
550327-6932
Karlskatan 21 a lgh 1002
722 14 Västerås

Målsägande: Thony Norelli
670325-4653
Romfartuna Strängsbo 7
725 94 Västerås

Ombud: Advokaten Martin Bjurenlin
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Stampgatan 20, 411 01 Göteborg
Tel: 031-15 15 01, fax: 031-15 15 02
E-post: martin@ahap.se

Saken: Förtal 5 kap. 1 § brottsbalken.

1 Ansvarsyrkanden

- 1.1 Thony Norelli yrkar att Håkan Slagbrand ska dömas för grovt förtal vid två tillfällen enligt nedan angivna gärningsbeskrivningar.

2 Gärningsbeskrivningar

- 2.1 Håkan Slagbrand har för Johnny Widarsson, Ulf Zetterholm och Pierre Durant utpekat Thony Norelli såsom brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller eljest till dessa lämnat uppgift som är ägnad att utsätta Thony Norelli för deras missaktning genom att i e-postmeddelande skriva *"Jag drar därför slutsatsen att Ni är en väsentlig del av de omfattande bedrägerier Thony Norelli och andra sysslar med."* Det hände den 12 juni 2016 i Västerås eller på annan plats i Sverige.

Håkan Slagbrand har begått gärningen med uppsåt. Håkan Slagbrand har inte varit skyldig att uttala sig och det har inte med hänsyn till omständigheterna varit försvarligt för honom att lämna uppgift i saken. Saken är heller inte med sanningen överensstämmande.

- 2.2 Håkan Slagbrand har för Johnny Widarsson, Ulf Zetterholm och Pierre Durant utpekat Thony Norelli såsom brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller eljest till dessa lämnat uppgift som är ägnad att utsätta Thony Norelli för deras missaktning genom att i e-postmeddelande skriva *"Jag tolkar inte detta annorlunda än att ni är en del av Norellis bedrägerier!"* samt *"Har Norelli någon form av hållhake på Er?"*. Det hände den 14 juni 2016 i Västerås eller på annan plats i Sverige.

Håkan Slagbrand har begått gärningen med uppsåt. Håkan Slagbrand har inte varit skyldig att uttala sig och det har inte med hänsyn till omständigheterna varit försvarligt för honom att lämna uppgift i saken. Saken är heller inte med sanningen överensstämmande.

3 Skadeståndsyrkande

- 3.1 Thony Norelli yrkar att Håkan Slagbrand till honom ska förpliktas att utge skadestånd med sammanlagt 10 000 kr. Beloppet avser kränkning och fördelas enligt följande: 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 12 juni

! Brotten bör bedömas som grova då de varit ägnade att medföra allvarlig skada.

1 2016

2016 till dess betalning sker och 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 14 juni 2014 till dess betalning sker.

4 Grund för skadestånd

- 4.1 Håkan Slagbrand har utsatt Thony Norelli för två allvarliga brottsliga angrepp i enlighet med ovan angivna gärningsbeskrivningar, vilket inneburit en allvarlig kränkning av Thony Norellis personliga integritet.

5 Muntlig bevisning

- 5.1 Förhör med målsäganden **Thony Norelli** angående omständigheterna kring uttalandena till styrkande av åtalet.
- 5.2 Förhör med vittnet **Johnny Widarsson**, Folkared Småskolan 1, 311 93 Långås, tel. 0708-302015, angående omständigheterna kring uttalandena i e-postmeddelandena till styrkande av åtalet.
- 5.3 Förhör med vittnet **Ulf Zetterholm**, Ekuddsvägen 6, 131 38 Nacka, tel. 0707158090, angående omständigheterna kring uttalandena i e-postmeddelandena till styrkande av åtalet.

6 Skriftlig bevisning

- 6.1 Avskrift av e-postmeddelande till Johnny Widarsson, Ulf Zetterholm med kopia Pierre Durant av den 12 juni 2016, **bilaga 1**, till styrkande av åtalet.
- 6.2 Avskrift av e-postmeddelande till Johnny Widarsson, Ulf Zetterholm med kopia Pierre Durant av den 14 juni 2016, **bilaga 2**, till styrkande av åtalet.

7 Övrigt

- 7.1 Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1,5 h
- 7.2 Vittnena Johnny Widarsson och Ulf Zetterholm önskar höras via telefon och det accepteras av Thony Norelli.
- 7.3 Fullmakt bifogas.
- 7.4 Thony Norelli yrkar ersättning för sina rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.
- 7.5 Ansökningsavgift om 2 800 kr har satts in på bankkonto 814027-9 med angivande av målsägandens personnummer.

Som ovan



Martin Bjurenlin

Advokat



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se