



Bert Westenberg <westenbergbert@gmail.com>

Tåg och dykare

Pär Svensson <parsvmail@gmail.com>

1 februari 2021 07:22

Till: Staffan von Arbin <staffan.arbin@gmail.com>

Kopia: Bert Westenberg <westenbergbert@gmail.com>, Örnhagen Hans <hans@ornhagen.se>, Gustafsson Lars <lars.gustafsson@interspiro.com>, Tomas Jangvik <tomas.jangvik@gmail.com>

Hej Staffan. Du skriver att det tycks råda vissa missförstånd och det kan jag hålla med om, men låt mig börja med att berätta att jag under flera år arbetade som lärare och forskare på Linköpings universitet. Jag tror mig därmed ha en hyfsat god uppfattning om vad och hur man kan skriva. Du skriver att "Svensk Dykhistoria" inte är vetenskap, möjligen populärvetenskap. Jag vet inte varför du nämner detta. Så vitt jag vet har ingen, i vart fall inte jag, påstått att "Svensk Dykhistoria" skulle vara något av det. Skulle jag ge den någon slags etikett skulle nog sammanställning ligga närmast till hands och nej Staffan att helt eller till stor del kopiera någons text och påstå att den är sin egen kallas inte plagiat, det kallas plagiarism (vilket i och för sig är samma sak). och gäller även utanför den akademiska sfären. Inte heller detta förstår jag varför du tar upp om det inte är för att du menar att jag ägnat mig åt det, visa mig i så fall gärna var. Jag har för hela texten angivit referenser, eller om du så vill källanvisningar bland annat för att undvika risken att det skall uppfattas som plagiarism, en annan orsak har varit att den som läser texten skall ha möjlighet att "gräva" sig djupare om så önskas. Ett tredje har varit trovärdighet. Man kan knappast begära att någon skall tro på det som skrivits om det inte finns en angiven källa till texten. Bara för att förtydliga. Jag har aldrig påstått att jag skrivit någon del av texterna även om jag formulerat dem. Mitt namn förekommer överhuvudtaget inte någonstans i "sammanställningarna".

Staffan jag hoppas att jag inte har hävdat att det måste finnas en skriftlig källa. I så fall har jag uttryckt mig felaktigt. Vad jag avsett har varit en källa. Om du tillexempel tittar på Dykningens Historia och källanvisningarna där, kan du i flera fall se att det står "Via Hans Örnhagen". Det finns i texten i vissa fall också några kommentarer. Dessa har inga källanvisningar, men börjar i samtliga fall med "Reds Anm."

Vad det gäller bilder och att använda sig av andras sådana kallas det inte plagiarism, det kan däremot vara ett brott mot upphovsrättslagen. Kan vara därför att det finns bilder som är fria att använda och bilder där det inte framgår vem som äger rätten till bilden. Jag har bemödat mig om att leta upp bilder som inte har någon ägare eller copywrite angiven. Dessutom har jag för varje del av "Dykningens Historia" i inledningen lagt in en text som säger att om det är någon som anser sig ha rättigheterna till en bild skall de ta kontakt så sätter vi ut deras namn, alternativt tar bort bilden allt efter deras önkemål. Nu har ju Hans Ö hittat tre bilder som var skyddade (bra jobbat Hans). Det kan ha två orsaker. Antingen slarv från min sida eller att vi varit inne på olika sidor och den jag varit inne på ej har skyddat sitt material eller angett vem som har upphovsrätten. (På sdhf.se har jag lagt in en funktion så varken bilder eller text kan kopieras, via musens högerknapp.)

Beträffande material som hänvisar till Signallinan tog jag för givet att SDHF hade rätten till allt material som publiceras i tidningen. Det förvånar mig mycket att man inte skaffat sig det. Det är ju inte särskilt svårt.

Nej Staffan man kan inte skriva vad som på helst på nätet. Det finns lagar som gäller även där, till exempel plagiarism är precis lika förbjudet på nätet som i en doktorsavhandling. Det är inte heller tillåtet att förtala någon, lämna ut någons fullständiga personuppgifter, uppge sig för att vara någon annan person än den man är eller att falskt påstå att man företräder ett företag, en organisation eller person. Bara för att nu nämna något. (Därav följer att till exempel den person som "kapat" SDHF:s FB-sida utför ett lagbrott.)

Att det förekommer en massa felaktigheter och "lögn" på nätet är väl inte precis en nyhet för någon. Jag har därför enbart valt att hämta uppgifter från webbsidor som jag ansett att jag kunde lita på. Jag är bosatt i Asien och har därför i princip ingen tillgång till varken svensk eller engelskspråkig litteratur, därav mängden hänvisningar till webben.

Nu skall man inte vara så blåögd att man tror att allt i tryckt media eller vetenskapliga artiklar är sant heller. När jag jobbade på LiU kom en dag en kollega som var "granskare" av inlämnade artiklar till en kommande konferens i USA in på mitt rum. Titta här sade han, här är en artikel som refererar till din gamla forskning. Kul sade jag och började läsa. Det första jag reagerade på var att den var inlämnad av en indisk veterinär, jag hade aldrig forskat på något som jag kunde tänka mig var användbart inom hans gebit. Det andra var att den inte enbart refererade till mitt tidigare arbete, hela artikeln var en kopia av en artikel jag lämnat in till en konferens i Japan några år tidigare. /P

[Citerad text är dold]