



hans@ornhagen.se

fre 14 aug. 16:28 (för 1
dag sedan)

till Pär, mig, Birgitta

HEJ

SE MINA KOMMENTARER MED VERSALER NEDAN. DETTA ÄR INTE FÖR ATT "SKRIKA" UTAN FÖR ATT DE LÄTT SKALL SES.

/ HANS Ö

14 augusti 2020 13:16:48 +02:00, skrev Bert Westenberg

[<westenbergbert@gmail.com>](mailto:westenbergbert@gmail.com):

E-posthanteringen inom SDHF

Kommentarer till Hans Ö:s flödesschema.

Brevskrivaren > mail till info@sdhf.se, därefter står det styrelsen@sdhf.se. **Frågan är då om mailet med automatik länkas dit för att därefter hamna hos samtliga i styrelsen? JA SÅ ÄR DET TÄNKT**

Som det fungerar idag ger jag ett mail som når mig via info@sdhf.se ett löpande diarienummer och skickar det efter konvertering till ett pdf-dokument med kommentar till webbmaster för inläggning i in- resp utmapp.

Som jag vill minnas av tidigare diskussioner och beslut tar jag hand om det utgående svaret som då får ett diarienummer som anknyter till det inkommande mailet. TÄNKT ÄR ATT DU FÅR ETT FÖRSLAG TILL SVAR FRÅN DEN SOM KÄNNER SIG KUNNIG ELLER DEN SOM LOTTATS TILL ÄRENDET.

Den som har sakkunskapen tar hand om frågan och svarar frågeställaren. Anser inte att det faller på min lott att jaga styrelsemedlemmar för att få ett svar som jag sedan ska vidarebefordra till frågeställaren/ursprunglig brevskrivare. DU SKALLINTE BEHÖVA JAGA MEN DU ÄR DEN ENDE SOM VID DINA KOLLAR I DIARIET KAN SE OM DET FINNS ETT UTGÅENDE SVAR SOM MATCHAR INKOMMANDE BREV.

Ett exempel är mailet om *Rödahavsfilmen*, DNR 29.2, där Hans Ö kom med ett uttömmande svar. Tror ärendet bollades över till Hans B – och sen har jag inget sett/hört något. Hade det inte varit bättre att Hans Ö:s svar direkt gått till frågeställaren och kopia till sekreteraren för kännedom. NJA DET JAG SKICKADE VAR BARA TIDIGARE KORRESPONDENS SOM INFO OCH UNDERLAG TILL DET BESLUT SOM STYRELSEN SKULLE FATTA DVS HUR VI SKULLE TILLMÖTESGÅ FRÅGESTÄLLARENS ÖNSKEMÅL ATT FÅ SE FILMEN. ENLIGT DET "AVTAL/ÖVERENSKOMMELSE VI HAR MED FILMINSTITUTET SÅ SKALL VI FRÅGA SVEAFILM INFÖR VARJE VISNING. VI KAN INTE KOPIERA FILMEN OCH SKICKA KOPIAN VIDARE.

Ett annat exempel: Pär skrev i ett mail att han var förvånad över hur hanteringen av e-posten skulle hanteras framöver, se bilaga 1.

Det var på detta jag reagerade och som föranledde vissa reaktioner.

Detta som en följd av att Birgitta och Hans Ö tydligen kommunicerat med webbmaster utan att övriga i styrelsen, läs Bert W, sett aktuellt mail – så fattar jag det hela, men rätta mig gärna om jag har fel. ATT DET UNDER HANDLÄGGNING AV ARBETSÄRENDEN FÖREKOMMER BREV MELLAN INTRESSERADE PARTER SOM INTE GÅR TILL ALLA I

STYRELSEN ÄR KANSKE FEL MEN PÅSKYNDAR HANDLÄGGNING AV ÄRENDEN SOM SEDAN PRESENTERAS FÖR STYRELSEN FÖR BESLUT. INFO ATT WEBMASTER SKALL HA/BEHÖVER SE ALL INKOMMANDE POST ÄR FEL. WEBMASTER FÅR RELEVANTA DELAR AV POSTEN SOM SKALL TILL DIARIUM OCH TILL ARKIV EFTER ATT BREV FÅTT DIARIENUMMER DVS DET ÄR SEKRETERAREN SOM FÖRSER WEBMASTER MED DOKUMENT.

Mail som rör viktiga frågor gällande SDHF bör komma diariet/sekreteraren tillhanda. Om inte får vi oklar uppföljning av olika ärenden och uppföljning av dessa i vårt diarium. SE OVAN. SÅÄR DET NATURLIGTVIS.

Vill gärna ha klarhet i dessa frågor innan vi går vidare med posthanteringen. Tycker vi nu bör göra en sista finputsning så att rutinerna sitter som de ska.

Webbmaster och jag har under alla förhållanden hittat den arbetsrutin som passar oss och är minst tidskrävande.

Att jag endast skickar detta mail till er är att de övriga i styrelsen sällan om ens någon gång har synpunkter på det som görs om de ens orkar logga in på hemsidan. JÄMFÖR MED SVAR PÅ FRÅGAN VARFÖR DET TIDIGARE FÖREKOMMIT KORRESPONDENS SOM INTE ALLA I STYRELSEN FÅTT TA DEL AV.

BÄSTA HÄLSNINGAR
HANS Ö

