

De speciale uitzending van "Marian in de Middag" ging over het graf van Neeltje Stolk - van der Sluijs (overleden op 15-maart-2012) en Arie Cornelis Stolk (overleden op 09-oktober-2012).

In dit programma vertelden we u alles over deze droevige zaak.

Vanaf het moment dat de dochter de ontdekking deed dat de steen weg was tot en met de uitspraak van de rechter, de informatie die uit de Wet Open Overheid aan het licht is gekomen en de reactie van de gemeente Ridderkerk.

Op 8 januari 2020 is Corine Stolk op begraafplaats Vredenhof in Ridderkerk. Ze is daar voor een uitvaart van een bekende. Na het condoleren bezoekt Corine het graf van haar geliefde ouders. Door haar gezondheidsproblemen was ze al een tijd niet in staat geweest om langs te gaan. Ze heeft haar eerste behandeltraject tegen borstkanker net achter de rug. Dit bezoek zal ze nooit meer vergeten.

Op de plek waar haar moeder begraven lag en haar vader, die in een urn op de steen was bijgezet, was niets meer. Geen grafmonument, geen urn, geen asbus.....helemaal niets, een lege kale plek. Een heftige en emotionele ontdekking want waar waren haar ouders ?

Corine is direct naar het gebouw gelopen op begraafplaats Vredenhof, verdrietig en verbijsterd. Ze trof daar een ambtenaar aan. Deze man wist haar te vertellen dat er op 19 maart 2019 afstand zou zijn gedaan van het graf.

Wie hiervoor akkoord zou hebben gegeven of op basis waarvan hiertoe besloten was, bleek één groot raadsel. Volgens diezelfde ambtenaar zou haar moeder nog wel op die plek begraven moeten liggen. Maar het as in de urn van haar vader was uitgestrooid. Tot tweemaal toe werd dit aan Corine verteld. Er is voor de zekerheid in het computersysteem gekeken. Er zijn ordners met documenten bekeken en met een andere ambtenaar werd gebeld. Weer werd bevestigd dat vader Stolk was uitgestrooid.

Door deze informatie liep de emotie nog verder op en was dat voor Corine de reden om het gesprek te stoppen. Wel werd ze nog uitgenodigd om maandag terug te komen. Dan zou ook de collega van het telefoongesprek aanwezig zijn. Dan kon er gepraat worden over het plaatsen van een nieuwe steen. Maar een nieuwe steen zou nooit de fout en het verdriet van het uitstrooien van vader goed kunnen maken. Vergeet niet dat ze zelf ook bezig was met haar eigen gezondheid. De diagnose borstkanker en de eerste behandelingen waren zwaar. Corine heeft geen broers of zussen of een partner om dit mee te delen.

Nog dezelfde avond werd er gebeld door burgemeester Attema. Ze vroeg of de ambtenaar al excuses had aangeboden. Corine kon zich dat niet goed herinneren, daar was het een te emotioneel gesprek voor geweest.

Dan worden er excuses gemaakt door de burgemeester, wel duizend maal. In dat telefoongesprek geeft Corine Stolk aan dat de gemeente Ridderkerk contractbreuk heeft gepleegd. Je 'koopt' een graf voor bijvoorbeeld 10 jaar maar na 7 jaar wordt deze overeenkomst teniet gedaan. Daar ging Attema niet op in maar stelde voor om later die week een gesprek te hebben. Zij zou alles tot de bodem uitzoeken. Verder vertelde ze dat de urn er nog gewoon was. Vreemd, want tot tweemaal toe werd anders verteld. Zelfs na het raadplegen van alle informatie die op Vredenhof aanwezig was. Verdere uitleg daarover kon de burgemeester die avond niet geven.

Op 13 januari 2020 heeft er een vervolg gesprek plaatsgevonden met burgemeester Attema. Corine heeft na afloop een onprettig gevoel daaraan overgehouden. In dit gesprek kwam het hoe en waarom niet echt ter sprake. Ook de houding en de opstelling van Attema vond Corine onaangenaam.

Corine wilde nog een keer contact opnemen met de ambtenaar die ze op die bewuste 8 januari, net na de ontdekking, had gesproken. Door de emotie had ze uitspraken gedaan waarvoor ze haar excuus aan wilde bieden. Het werd meteen duidelijk dat de burgemeester dat liever niet had. Sterker nog, alles mocht enkel en alleen maar via de burgemeester zelf lopen. Corine bleef met

het idee lopen om toch haar excuses te maken en ging dat 15 januari doen, 2 dagen na het gesprek met de burgemeester. Tot grote verbazing van Corine Stolk had de desbetreffende ambtenaar, de ambtenaar die gebeld was en hun leidinggevende een spreekverbod gekregen van de burgemeester.

Corine zoekt thuis nog het een en ander na en daaruit blijkt dat de grafrechten niet voor 10 maar voor 20 jaar zijn afgekocht. Dat betekent dat de grafsteen en de urn, inclusief asbus ruim 13 jaar te vroeg zouden zijn geruimd. Ze was hierover niet van te voren ingelicht. Wel was bij de gemeente Ridderkerk bekend dat ze de enige rechthebbende was, ze is de enige nabestaande in de directe lijn.

Volgens burgemeester Attema zou er correct gehandeld zijn door de gemeente Ridderkerk op begraafplaats Vredenhof. Ook is, naar eigen zeggen van Attema, alleen de steen verwijderd en ligt moeder Stolk nog gewoon in het graf. De urn van vader Stolk zou bijgezet zijn in het graf van zijn vrouw. Maar eerder werd door twee ambtenaren iets anders gezegd. Het as zou zijn uitgestrooid. Daarvoor werd zelfs de administratie van Vredenhof geraadpleegd. Om aan te tonen dat de urn netjes begraven is liet burgemeester Attema een foto zien. Hierop is een stukje aarde te zien en een stukje van een deksel van een urn. Maar hieruit blijkt niet of dit de urn van Arie Stolk is en of de asbus in de urn aanwezig is. Ook is niet te zien waar de urn begraven is.

Door de handelswijze en de opstelling van de gemeente Ridderkerk en burgemeester Attema en de tegenstrijdige informatie is het voor Corine Stolk volstrekt onduidelijk wat er nou precies met het graf van haar ouders is gebeurd. Ook het idee dat vader misschien wel begraven is, is voor haar maar moeilijk te verwerken. Haar vader was natuurlijk niet voor niets gecremeerd en bijgezet op het graf. "Ik wil niet onder de grond, bij de wormen". Aan zijn wens heeft Corine voldaan. Hij ging niet onder de grond. Maar nu is hij daar misschien toch terecht gekomen. Misschien, want zekerheid heeft Corine niet. Ook over de laatste rustplaats van haar moeder twijfelt ze. Als er zoveel mis gaat in de administratie van Vredenhof dan is het ook mogelijk dat moeder Stolk niet meer daar begraven ligt. Corine heeft geen eenduidige, laat staan, overtuigende antwoorden gehad, als er al vragen beantwoord werden. En als er een antwoord kwam was dit niet onderbouwd met bewijs. Dit was de rede dat ze geen andere weg zag dan de zaak uit handen te geven.

In een brief van 27 januari 2020, 19 dagen na de ontdekking, is de gemeente Ridderkerk door de advocaat van Corine aangeschreven. Als eigenaar van de begraafplaats hebben zij onrechtmatig gehandeld door de grafsteen en urn met asbus te verwijderen. Ze worden gesommeerd om de ontstane situatie te herstellen. Ook wordt specifiek verzocht om aan te tonen dat moeder daar nog steeds begraven ligt en of het as nog in de urn aanwezig is en dat de urn werkelijk ook begraven is bij moeder.

Als het bewijs geleverd is heeft Corine Stolk het college van burgemeester en wethouders verzocht zorg te dragen voor een nieuw grafmonument en daar de urn met asbus weer op te plaatsen. Alle daarbij komende kosten zijn natuurlijk voor de gemeente Ridderkerk.

Een dag na verzenden heeft Corine ook aangifte gedaan van grafschennis, artikel 149 van het Wetboek van Strafrecht. Daarin opgenomen is 'het met opzet schenden van de plaats waar een lijk begraven is of het bekladden en/of vernielen van een graf of het daarop gestelde gedenkteken'.

Burgemeester Attema reageert namens de gemeente Ridderkerk in een brief op 30 januari 2020. Daarin stelt ze nogmaals dat het graf niet geruimd is maar dat enkel de grafsteen weggehaald is. Waar de steen gebleven is wordt niet duidelijk gemaakt. De gemeente Ridderkerk zou correct hebben gehandeld omdat Corine meerdere malen zou zijn aangeschreven om zich als rechthebbende te laten registreren. Dit ondanks dat Corine Stolk voor de gemeente Ridderkerk altijd al contactpersoon en rechthebbende is geweest. Ze heeft nota bene opdracht gegeven voor het plaatsen van de grafsteen voor haar moeder en het bijplaatsen van de urn met asbus op datzelfde grafmonument voor haar vader. Voor het plaatsen van grafbekleding is een vergunning nodig en de enige die hiertoe kan beslissen is de rechthebbende. De steenhouwerij uit Meerkerk, die inmiddels niet meer bestaat, had zelfs telefonisch contact gehad met begraafplaats Vredenhof. Dit om er zeker van te zijn dat het plaatsen van een sierurn op de grafbekleding toegestaan was. De steenhouwerij heeft een tekening van het monument opgestuurd en toestemming gekregen.

In diezelfde brief van 30 januari 2020 word Corine Stolk gewezen op de aan haar verzonden brieven. Nooit eerder waren brieven ter sprake gekomen. Corine heeft de brieven ook nooit ontvangen. Voor de duidelijkheid, het zijn geen aangetekende brieven. Er is ook nooit op een andere manier contact opgenomen met haar. Enig bewijs dat ze verzonden zijn wordt ook hier niet gegeven. Er wordt wel aangeboden de kosten te vergoeden voor nieuwe grafbekleding. Dat is natuurlijk een stap in de goede richting, maar liggen daar werkelijk nog de ouders van Corine ?

Na nog een briefwisseling krijgt Corine het idee dat de gemeente Ridderkerk haar de regeltjes nog eens haarfijn wil uitleggen. Dit zonder enige zelfreflectie en rekening te houden met het verdriet. Vergeet niet, Corine is nog steeds ernstig ziek en knokt voor haar gezondheid en haar lieve ouders. Zonder ook maar iets van verantwoordelijkheid te nemen lijkt de gemeente, volgens Corine, er erg lichtzinnig mee om te gaan. Het gevoel bekruipt haar dat ze maar snel tevreden moet zijn met wat haar aangeboden is en verder niet moeilijk moet doen. Corine denkt hier niet alleen aan zichzelf maar is bang dat er in de toekomst nog meer gedupeerden zullen komen die, net als zij, een lege kale plek zullen aantreffen waar eens ouders of een geliefde te rusten lag. Feit is namelijk dat Corine niet alleen staat in deze. Meer mensen hebben zich bij haar gemeld.

In Ridderkerk is de Verordening Algemene Begraafplaatsen Ridderkerk van toepassing. Na het overlijden van de rechthebbende van een eigen graf dient de nieuwe rechthebbende of belanghebbende zich binnen 6 maanden te registreren. Gebeurd dit niet binnen de termijn van 6 maanden dan zijn burgemeester en wethouders bevoegd het recht op het eigen graf te doen vervallen en daarmee ook het recht op grafbedekking.

Ik probeer het simpel uit te leggen, bijvoorbeeld ; moeder komt te overlijden, vader 'koopt' een eigen graf voor 20 jaar. Hij is nu de rechthebbende. Vader overlijdt zelf binnen die 20 jaar dan moet een nieuwe rechthebbende zich laten registreren. Dit kan dan een zoon of dochter zijn of een bloed- of aanverwant tot en met de derde graad. Dit moet binnen 6 maanden gebeuren. Registreert u zich niet vervalt het graf aan de gemeente, ongeacht de betaling van grafrecht. De gemeente mag dan de steen en beplanting weghalen.

Uiteindelijk komt de zaak in 2021 voor de rechter.

In de rechtbank het verhaal van Corine Stolk zoals we in dit programma hebben voorgelegd. De gemeente Ridderkerk betwist dat zij onrechtmatig heeft gehandeld. De gemeente Ridderkerk heeft enkel de grafbedekking verwijderd omdat zich geen rechthebbende heeft geregistreerd. De gemeente Ridderkerk heeft in 2013, 2018 en 2019 een brief aan Corine gestuurd. Bovendien stond er een aantal maanden een bordje bij het graf waarop stond dat de grafsteen zou worden verwijderd. De urn, let op men spreekt hier alleen over de urn, die volgens de gemeente Ridderkerk, bij de begraafplaats niet bekend was, is in de laag grond boven het graf begraven. Omdat Corine niet gereageerd heeft op de brieven en zich niet heeft laten registreren is het graf aan de gemeente Ridderkerk komen te vervallen, ongeacht het betaalde bedrag voor de grafrechten.

De gemeente Ridderkerk overlegd drie brieven die naar Corine zijn gestuurd. Zij maakt nog eens duidelijk deze niet ontvangen te hebben. Maar omdat de vergunning voor het plaatsen van de grafsteen wel ontvangen is gaat de rechter niet mee in dat verweer. Corine heeft ook niet betwist dat lange tijd een bordje bij het graf heeft gestaan. Uiteindelijk oordeelt de rechtbank dat er van onrechtmatig handelen van de gemeente Ridderkerk geen sprake is geweest. Corine Stolk wordt veroordeeld voor het betalen van de proceskosten, drieduizend 168 euro.

Hiermee is de kous af zult u denken. Maar Ridderkerk FM Regionaal kreeg de WOO stukken. WOO betekent Wet Open Overheid. Hier zijn de stukken opgevraagd die te maken hebben met deze zaak. Denk daarbij aan emails van ambtenaren naar collega's en briefwisselingen. Wij doken in de papiermassa en ontdekten wat tegenstrijdigheden. Dingen die de rechtbank tijdens de uitspraak niet kon weten en wat ook niet verteld is. Misschien had dan de uitspraak anders geweest. Ridderkerk FM Regionaal heeft op 15 januari van dit jaar aan de gemeente Ridderkerk vragen gesteld naar aanleiding van o.a. brieven en emails die uit het WOO verzoek boven tafel kwamen. Ook die vragen bespreek ik graag met u.

Ridderkerk FM Regionaal stuurde een email met vragen naar de persvoorlichter van de Gemeente Ridderkerk. De inhoud delen we hier met u.

Beste meneer,

al enige tijd ben ik bezig met de voorbereidingen voor een speciale uitzending die gaat over het graf van Neeltje Stolk - van der Sluijs (overleden op 15-03-2012) en Arie Cornelis Stolk (overleden op 09-10-2012).

Voor de uitzending over deze zaak heb ik de volgende vragen waarvan ik hoop dat ze binnen 14 dagen beantwoord worden. Zo stel ik de Gemeente Ridderkerk in staat om mee te werken aan dit programma zodat ook wederhoor is toegepast.

Op 8 januari 2020 bezocht Corine Stolk, dochter van dit overleden echtpaar, de begraafplaats en trof een graf aan zonder grafbekleding. In het gebouw op de begraafplaats trof zij een daar werkzame ambtenaar. Hij vertelde haar dat ze op 19 maart 2019 afstand zou hebben gedaan van het graf.

- * Wie heeft daarvoor akkoord gegeven ?
- * Op basis van welke gegevens is daartoe besloten ?

Betreffende ambtenaar gaf aan dat haar moeder nog wel op dezelfde plek begraven **zou moeten** liggen.

- * Hoe zeker is dat ?
- * Na de fout gemaakt te hebben om de steen (inclusief urn) weg te halen is een tweede fout dan ook mogelijk ?
- * Is men ervan uitgegaan dat er toch geen nabestaanden meer waren ?
 - * Hoe komt het dat de daar werkzame ambtenaar vertelde dat de urn was uitgestrooid terwijl burgemeester Attema juist vertelde dat de urn er nog was ?
- * Hoe kwam ze aan die informatie en hoe betrouwbaar is die informatie ? Even voor de tijdlijn ; op 8 januari 2020 is de ontdekking gedaan door Stolk, een ambtenaar verteld meteen dat de as is uitgestrooid. Diezelfde avond belt de burgemeester en gaat het tot de bodem uitzoeken maar weet dan al wel te vertellen dat de urn er nog gewoon is inclusief as van de overleden vader.
- * Is het zeker dat de bewuste urn van Adrie Cornelis Stolk is ?
- * Is het zeker dat in de urn nog het as van de overledenen zit ?

Op 13 januari 2020 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen Mevr. C.Stolk en burgemeester Attema. In dit gesprek is door de burgemeester niet besproken hoe en waarom dit heeft kunnen gebeuren.

- * Waarom is dit niet gebeurd ?
- * Was de burgemeester tijdens dit desbetreffende gesprek zelf wel op de hoogte wat er precies

was misgegaan ?

* Zo ja, waarom is dit niet gedeeld met de dochter ?

* Zo nee, waarom is de burgemeester niet meteen achter de informatie aan gegaan om dit tijdens het gesprek met Stolk te kunnen delen ?

Stolk heeft tijdens het gesprek van 13 januari 2020 het plan opgevat om nog een keer contact op te nemen met de betreffende ambtenaar op de begraafplaats. Ze wilde excuses maken voor de door haar gemaakte uitingen vlak na de ontdekking. Vrijwel direct werd aan Stolk duidelijk gemaakt dat de burgemeester dat niet nodig vond. Sterker nog, alles mocht enkel en alleen via burgemeester Attema zelf lopen, het geen overigens op 13 januari 2020 niet was afgesproken

* Waarvoor was dat ?

* Waarom mocht Stolk geen excuses gaan maken ?

* Was het de bedoeling om Stolk bij de begraafplaats weg te houden om verdere informatie in te winnen ?

In een gesprek dat op 15 januari 2020 plaatsvond kreeg Stolk te horen dat de betreffende ambtenaar, zijn telefonisch geraadpleegde collega en hun leidinggevende een spreekverbod hadden. Dit spreekverbod was opgelegd door de burgemeester.

* Klopt het dat burgemeester Attema een spreekverbod heeft opgelegd ?

* Was de gemeenteraad daarvan op de hoogte ?

* Van wie en met welk doel kwam het idee/advies voor een spreekverbod ?

* Als het spreekverbod niet door de burgemeester is opgelegd door wie dan en waarom ?

Naar eigen zeggen van de burgemeester zou er overigens gewoon correct gehandeld zijn op de begraafplaats.

* Waarom de 'duizend maal' excuses als er correct gehandeld is volgens burgemeester Attema ?

De gemeente Ridderkerk heeft verschillende steenhouwerijen een offerte uit laten brengen. Op het originele opdrachtformulier voor het grafmonument van 8 maart 2013 is ook de sierurn van zwart graniet te zien. De sierurn op het graf was met een reden. Vader Stolk wilde uitdrukkelijk niet onder de grond begraven worden.

* Waarom is de urn niet bovengronds bewaard ?

Op 30 januari 2020 reageert de burgemeester namens de gemeente Ridderkerk op een brief van Stolk van 27 januari 2020. Hierin nogmaals het standpunt dat het graf niet geruimd is. Alleen de grafsteen is verwijderd. Waar de steen gebleven is, is niet duidelijk.

* Wat is de procedure voor het verwijderen van grafbekleding ?

* Wat is de procedure voor het plaatsen van het zogenaamde 'stekertje' ?

De gemeente Ridderkerk zou naar haar mening juist hebben gehandeld omdat Stolk meerdere malen aangeschreven is om zich als nieuwe rechthebbende te laten registreren. Overigens blijkt

uit de WOO stukken, die onze redactie heeft ontvangen, dat een ambtenaar **waarschijnlijk** de brieven naar de dochter heeft gestuurd. Deze ambtenaar is er dus niet zeker van dat hij de brieven daadwerkelijk naar dochter C. Stolk heeft verzonden.

Een korte blik op het internet wijst uit dat er nogal wat 'C Stolken' te vinden zijn ;

(hier stonden in de email wat gevonden namen die we hier weggelaten hebben)

Er natuurlijk van uitgaande dat de desbetreffende ambtenaar wist dat de dochter de voorletter C had en (nog) in Ridderkerk woonachtig was. In de naaste omgeving zijn er ook genoeg mogelijkheden om een C. Stolk te vinden.

(hier stonden in de email wat gevonden namen uit andere gemeenten die we hier weggelaten hebben)

* Is het mogelijk dat alleen brief nummer drie het juiste adres heeft ?

* Als alle brieven wel naar het juiste adres zijn gestuurd dan moest toch bekend zijn dat dochter, na het overlijden van beide ouders, rechthebbende was ? Dochter woont nog steeds in het ouderlijk huis.

* Twee brieven van de gemeente Ridderkerk waarop de rechthebbende overboeking uitsluitend recht eigen graf diende in te vullen zijn in de WOO stukken niet gedateerd.

Waarom niet ?

* Als het grafrecht is afgekocht voor 20 jaar waarom word er dan geruimd ? De betaling is gedaan voor 20 jaar, de 'huur' is voor 20 jaar betaald. Is dit een verdienmodel voor de gemeente Ridderkerk ?

Nadat Ridderkerk FM de zaak met toestemming van C.Stolk heeft besproken met mr. W.G.H.M. van der Putten kwam er onder andere informatie van hem over het plaatsen van een grafmonument. Alleen de persoon op wiens naam het graf staat, de rechthebbende, is bevoegd om een grafsteen te zetten. Niemand anders, tenzij de rechthebbende (schriftelijk) toestemming geeft aan een ander.

De brieven die Stolk **waarschijnlijk** volgens een ambtenaar zou hebben moeten ontvangen waren onnodig. Zij was namelijk al rechthebbende omdat zij vergunning had voor het plaatsen van het grafmonument inclusief sierurn.

Overigens heeft Stolk de brieven nooit ontvangen. De ingang van de woning (hier stond het adres maar om privacy redenen hebben we dat hier weggelaten) bevindt zich aan de zijkant, in de (hier stond ook een straatnaam die we ook om privacy redenen hier hebben weggelaten). Niet ondenkbaar dat de postbezorger dacht dat het huisnummer of niet bestond of fout geadresseerd was of anderszijds.

* Waarom is er, na het versturen van de eerste brief en het uitblijven van een reactie niet gekozen voor een aangetekende brief ?

* Was/is dochter Corine Stolk bekend bij de gemeente Ridderkerk ? Anders gezegd, wist men op of omstreek 19 maart 2019 wie Corine Stolk was ?

* Wist/weet men dat Stolk gezondheidsproblemen had/heeft ?

Dan nog een aantal vragen ter verduidelijking ;

* Klopt het dat de ambtenaren die Stolk te woord hebben gestaan na de ontdekking op 8 en 15 januari 2020 zijn ontslagen, danwel een andere functie hebben ?

* Heeft begraafplaats Vredenhof twee administraties ?

* Hoe is het mogelijk dat Stolk naar aanleiding van een aanvraag op 11 maart 2013 voor het plaatsen van een gedenkteken gelegen in vak 16/K/280/-1 wel vergunning krijgt ?

Die vergunning werd op **19 maart 2013** verleend en op de vergunning staat Stolk vermeld als rechthebbende van het graf van haar moeder. Op **7 maart 2019** heeft een personeelslid van begraafplaats Vredenhof geconstateerd dat er geen rechthebbende bekend zou zijn waarna het graf aan de gemeente kwam te vervallen.

* Hoe correct gaat men met de administratie om en is deze op orde ?

* Hoe is het mogelijk dat Stolk dan **niet bekend** was als rechthebbende in de administratie ?

* In een brief in de WOO stukken wordt gesproken over 'het eigenhandig' bijzetten van de urn. Heeft de ambtenaar de tekening niet bekeken die bij de vergunning is ingediend ?

* Begrijpt de waarnemend burgemeester en de ambtenaren van de gemeente Ridderkerk dat het kwetsend en vooral heel verdrietig voor de dochter is dat gesuggereerd wordt dat zij zelf de urn op de steen heeft bijgeplaatst ?

* Klopt het dat het hele team van ambtenaren inmiddels vervangen in op de begraafplaats ?

* Begrijpt de gemeente Ridderkerk dat er door de twee verhalen over de urn, de stoeve communicatie en de 'zakelijke' benadering dat Stolk geen vertrouwen heeft dat beide ouders nog begraven liggen op de plek ?

Door een verschrikkelijke fout van de gemeente Ridderkerk is Stolk al jaren bezig om gemoedsrust te krijgen. De uitdrukking "Wie breekt betaald" is hier zeker op z'n plaats. Als het graf inclusief grafbekleding ongemoeid was gelaten was er niets aan de hand. Maar de ambtenaren op de begraafplaats van de gemeente Ridderkerk maakten een onherstelbare fout, een fout die door alleen het grafmonument te vergoeden niet opgelost is. Stolk wil zekerheid of zij, nadat de grafbekleding door de gemeente Ridderkerk (zoals toegezegd) is hersteld, wel degelijk bij het graf van haar geliefde ouders staat. Moeder begraven, vader weer boven de grond in de zwart granieten sierurn.

* Begrijpt de gemeente Ridderkerk en waarnemend burgemeester Attema het verdriet en de onmacht van Stolk ?

* Is waarnemend burgemeester Attema bereid om deze verdrietige zaak netjes af te sluiten nu haar ambtstermijn bijna stopt ?

Stolk hoopt van harte dat de tekst die op het grafmonument stond nog de waarheid is. "Altijd samen, nooit alleen, onafscheidelijk, altijd één".

* Is waarnemend burgemeester Attema ook van mening dat er na drie jaar een oplossing moet komen voor de onzekerheid waarin Stolk verkeerd ?

De burgemeester kan niet verbieden dat een graf wordt geopend. Er is een vergunning van de burgemeester nodig voor het opgraven van een overledene. Maar als het graf geopend wordt om te

kunnen zien of er daadwerkelijk nog een kist in het graf staat dan word er geen overledene opgegraven.

* Is waarnemend burgemeester Attema en hiermee de gemeente Ridderkerk bereid om deze kosten voor haar rekening te nemen en hiermee de zaak af te ronden ?

Voor nu zijn dit mijn vragen. De uitzending staat over 14 dagen gepland. Verdere communicatie over deze zaak behandel ik graag en uitsluitend via de email.

Dat waren de vragen en de email van Ridderkerk FM Regionaal.

Een zeer opvallend verschil is te lezen bij 4.2 in het verslag van de rechtbank. De verklaring dat de gemeente Ridderkerk gedurende een aantal maanden een bordje bij het graf zou hebben gezet, waarop vermeld stond dat de grafsteen zou worden verwijderd. Dit was, zo blijkt uit de WOO stukken niet zo. De grafbedekking is op 6 mei 2019 verwijderd en toen bleek dat er wellicht iets mis was is op 5 juni 2019 op verzoek van een ambtenaar, te lezen in een email, alsnog een stekertje geplaatst. In de WOO stukken is ook te lezen dat een ambtenaar 'waarschijnlijk' brieven heeft gestuurd naar de dochter, hoe zeker is 'waarschijnlijk'? In de stukken zijn inderdaad drie brieven te vinden maar de eerste twee zijn niet gedateerd. Het lijkt ons dat zulke officiële brieven toch op z'n minst een datum moeten hebben.

Wij hebben nooit antwoord gekregen van de gemeente Ridderkerk op onze vragen. Waarom niet ? Als enige reactie kwam de mededeling dat de zaak voor de rechter geweest is en er een uitspraak ligt. Er werd ons duidelijk gemaakt dat ook de Nationale Ombudsman de zaak verwees naar de uitspraak van de rechter. Maar de rechtbank en de Ombudsman hebben nooit de stukken gelezen die de Wet Open Overheid aan het licht hebben gebracht. Is dat willens en wetens verzwegen ? Ik durf het niet te zeggen. Is het dan een slordigheid van de gemeente Ridderkerk om niet met juiste informatie te komen ? Is dat dan meined ? Wist men bij de gemeente Ridderkerk ook pas na de rechtszaak dat bijvoorbeeld het zogenoemde stekertje geplaatst was nadat de grafsteen was verwijderd, terwijl de tijdlijn die in de rechtbank voorgespiegeld werd anders was ? Waarom kon de redactie van Ridderkerk FM wel de juiste stukken en informatie vinden in o.a. de WOO stukken en de gemeente Ridderkerk klaarblijkelijk niet ? Corine vertelde ons dat er zelfs openlijk getwijfeld werd of zij wel een kind was van beide ouders, wat ronduit stuitend te noemen is.

Dan nog de urn. In de brieven is te lezen dat burgemeester Attema Corine verzekerd dat de urn in het graf is bijgezet. Ook in de brief die zij stuurt op 19 januari 2023 aan alle raadsleden en aan de pers spreekt waarnemend burgemeester Attema alleen weer over de urn maar niet over de asbus. Bekijken we de Verordening Algemene Begraafplaatsen Ridderkerk van 2020 dan zien we daar de begripsomschrijvingen. Hier wordt de urn omschreven als een voorwerp ter berging van één of meerdere asbussen. Bij de omschrijving van de asbus staat, "een bus ter berging van as van een overledene". Is het vreemd dat Corine twijfelt over het as van haar vader ? Wat is er nou precies begraven, de urn of de asbus of beide of niets ? Ik kan me niet voorstellen dat waarnemend burgemeester Attema deze twee begrippen niet uit elkaar weet te houden. Zij zal toch ook geadviseerd zijn over de inhoud van haar brieven ?

In de rechtbank verklaarde de gemeente Ridderkerk *dat de urn niet bij de begraafplaats bekend was*. Ik neem u even mee in de Wet op de Lijkbezorging.

Als een asbus niet geregistreerd is, is hij volgens de letter van de wet illegaal.

Het zelf plaatsen van een asbus/urn, zonder vergunning en zonder enig bericht aan de houder van de begraafplaats, strijdt met de wet. De houder van een begraafplaats is namelijk op grond van artikel 65 van de Wet op de Lijkbezorging verplicht om in zijn register op te nemen dat een asbus is geplaatst en van wie, met nog wat andere details die staan in artikel 10, tweede lid, van het Besluit op de Lijkbezorging. Het illegaal plaatsen is een strafbare daad; zie daarvoor artikel 81, aanhef en sub 6, Wet op de Lijkbezorging.

Kortom, men mag zeker niet zomaar plaatsen, ook niet als rechthebbende. Het is zelfs strafbaar. Als de urn daadwerkelijk niet geregistreerd was bij de begraafplaats had men daar aangifte van

moeten doen. Nu is de begraafplaats zelf de illegale plaatser. Ze begraven een niet geregistreerde urn met of zonder het as van Arie Stolk op een graf waar in het computersysteem geen rechthebbende bekend is.

Waarnemend burgemeester Attema heeft vorige week in een brief alle raadsleden geïnformeerd over deze verdrietige zaak. Ook werd de plaatselijke, regionale en landelijke pers door middel van dezelfde brief ingelicht.

De Telegraaf besteede aandacht aan, om het maar oneerbiedig te zeggen, deze grafzaak. Verslaggever Wierd Duk ging bij Corine op bezoek. Corine die toen ook weer ernstig ziek was. Na het gesprek met Wierd had ze een bezoek aan de huisarts die haar meteen per ambulance naar het ziekenhuis stuurde waar weer een opname uitkwam. Twee dagen na het bezoek van De Telegraaf was er een mooi stuk over de grafruiming te lezen en werd er zelfs in de Podcast aandacht aan besteed. Met toestemming van Wierd mogen we dit uitzenden.

(stukje uit de podcast is in het programma terug te beluisteren)

Ik hoop dat alle gedupeerden het verdriet een plekje kunnen geven, hoe moeilijk ook. Ik hoop dat waarnemend burgemeester Attema dit emotionele voorval, waarin beide partijen wellicht fouten hebben gemaakt, nu haar loopbaan in Ridderkerk er bijna op zit waardig af wil sluiten. Zelfs een burgemeester moet zich in kunnen beelden wat de impact van de ontdekking op 8 januari 2020 is geweest. Corine vecht nog steeds, voor haar gezondheid, haar ouders en andere gedupeerden.

Ridderkerk FM Regionaal heeft de gemeente Ridderkerk in staat gesteld om mee te werken aan dit programma maar zij hebben daar geen gebruik van willen maken. Ridderkerk FM Regionaal bedankt iedereen die het vertrouwen in ons heeft gehad om zijn of haar verhaal te vertellen, dank aan De Telegraaf en Wierd Duk en natuurlijk dank aan Corine Stolk voor je vertrouwen in ons en heel veel sterkte.

Misschien is dit programma ook een Eye-opener voor de uitvaartverzorgers. Mensen met intens verdriet na het overlijden van een dierbare gaan niet de gemeentelijke verordening omtrent begraafplaatsen lezen. Behoed nabestaanden voor dezelfde ontdekking als Corine Stolk en licht de nabestaande in.

Op het grafmonument stond een mooie tekst te lezen waar ik graag mee afsluit. Altijd samen, nooit alleen, onafscheidelijk, altijd één