



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
Meddelad i Växjö
2025-12-29

Målnummer
M 3728-25

PARTER

Klagande

1. Ideella Föreningen Rädda Skanörs norra strand
239 32 Skanör

2. Vellinge kommun
235 81 Vellinge

Motpart

Länsstyrelsen i Skåne län
205 15 Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 23 maj 2025 i ärende nr 40219-2024 och 40214-2024, se [bilaga 1](#)

SAKEN

Tillstånd enligt reservatsföreskrifter för tillfälliga erosionskydd på fastigheten Skanör 2:1 i Vellinge kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Skåne län beslutade den 23 maj 2025 att avslå Vellinge kommuns (kommunen) och Ideella Föreningen Rädda Skanörs norra strands (föreningen) ansökan om tillstånd enligt reservatsföreskrifter för att anlägga tillfälliga erosionsskydd i Flommens naturreservat på Norra reveln på fastigheten Skanör 2:1 i Vellinge kommun.

Kommunen och föreningen har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Kommunen och föreningen har yrkat att mark- och miljödomstolen ska bevilja dispens från strandskyddet och tillstånd enligt reservatsföreskrifterna för naturreservatet för att anlägga tillfälliga erosionsskydd på fastigheten Skanör 2:1 i enlighet med kommunens ansökningar.

Föreningen har förtydligat yrkandet enligt följande.

1. Tillstånd på provotid för temporära, reversibla skydd på strandplanet på sträckan hamnen till Hovbacken med krönnivå och läge anpassade till aktiva vågzonen, scour-skydd och tätade ändar mot sidoläckage och monitorering samt återställningsåtagande.
2. Tillstånd till riktad sandplacering på norra sidan i den aktiva zonen med dels en engångsvoly m för att återbygga strandplan/krockkudde på de mest utsatta delsträckorna, dels årligt underhåll dimensionerat efter faktiskt underskott.
3. Tillstånden enligt punkt 1 och 2 ska var tidsbegränsade med kontrollprogram, naturhänsyn, rapportering till länsstyrelsen och full reversibilitet.

4. I andra hand yrkas ett interimistiskt beslut som medger punkterna 1-2 under pågående prövning, med samma kontroll- och återställningsvillkor.

Kommunen har anfört bland annat följande till stöd för sin talan.

Det aktuella området ingår i Flommens naturreservat. Enligt reservatsföreskrifterna ska strandområdet och revelbildningarna få utvecklas fritt med naturliga processer av erosion och ackumulation. De tillfälliga erosionsskydden ska förvaltas på två sätt. Dels med säsongsbaserade sandsäckar som placeras framför badhytterna under vinterhalvåret, dels med temporär ”No flood-tube” vilket är en uppblåsbar tub som fylls med vatten vid hotande storm för att bilda en tillfällig vall mot havet. Båda åtgärderna är tänkta att uppföras vid strandkanten i direkt anslutning till befintliga badhytter med målet att skydda både hytterna och naturmiljön från fortsatt erosion. Båda erosionsskydden är av tydligt temporär karaktär och avsedda att tas bort efter vintersäsongen eller när stormrisken upphör. Avsikten är att erosionsskydden inte lämnar kvar några långsiktiga spår i naturen.

Området har mycket stora vetenskapliga naturvårdsvärden, det är kulturhistoriskt intressant och det har även stor betydelse som bad- och rekreationsområde. Området behöver enligt reservatsföreskrifterna särskilt skyddas och vårdas på grund av sin betydelse för kännedomen om landets natur och sin väsentliga betydelse för allmänhetens friluftsliv. I naturreservatet är det inte tillåtet att uppföra nya erosionsskydd utan tillstånd från länsstyrelsen.

Det föreligger särskilda skäl för dispens eller tillstånd för att genomföra de ansökta åtgärderna. Genom anläggandet skyddas kulturhistoriskt värdefullt inslag i form av badhytterna som är uttryckligen omnämnda som kulturhistoriska och enligt skötselplanen bör bevaras. Åtgärderna är förenliga med reservatets syften. Temporära erosionsskydd förstör inte de grundläggande naturliga processerna på sikt och stödjer reservatets rekreations- och kulturhistoriska

mål, vilka betonar vikten av att området även fortsättningsvis ska kunna användas av allmänheten och bevara sin historiska karaktär. Att neka dispens eller tillstånd är dessutom oproportionerligt; sandsäckar och tuber kan utformas för att ha begränsad påverkan på mark och natur jämfört med mer omfattande, permanenta konstruktioner. De kan täcka endast de mest utsatta delarna och ger möjlighet att snabbt återställa naturen när erosionshotet minskar.

Föreningen har anfört bland annat följande till stöd för sin talan.

Reservatets syfte inkluderar även att området ska kunna nyttjas som bad- och strövområde, med hänsyn till både natur- och kulturvärden. Vad författarna till reservatsföreskrifterna egentligen menar med revelbildningar är svårt att veta, men ur ett historiskt perspektiv hade strandreven norr och söder om Skanörs hamn inte uppstått utan byggnationen av hamnen. I samband med årlig muddring av hamnen och dess inlopp lades delar av sanden på var sida om hamnen och strandrev började bildas. De strandrev som i föreskrifterna benämns som naturliga revelbildningar är i själva verket en följd av mänsklig påverkan. Likaså är den nuvarande erosionen av Skanörs norra strand inte en naturlig process i geologisk mening utan snarare ett resultat av tidigare ingrepp i kusten som främst är kopplade till hamnens påverkan på sedimenttransporten och kustdynamiken. Om författarna till reservatsföreskrifterna hade känt till den omfattande erosion som det nu är fråga om, hade de troligen formulerat föreskrifterna och skötselplanen annorlunda. I andra delar av dokumentet föreskrivs åtgärder mot sandvandring och abrasionsprocesser på andra platser i reservatet. Detta tyder på att åtgärder mot erosion inte var uteslutna i princip utan avhängiga platsens värden och förutsättningar. Reservatsföreskrifterna är otidsenliga, inte anpassade till dagens erosionstillstånd och inte tillräckliga för att bevara de natur- och kulturvärden som nu hotas. Denna bedömning stöds av Riksrevisionens rapport från den 30 maj 2024.

Länsstyrelsen har i sitt beslut inte beaktat reservatets huvudsyfte i sin helhet. Länsstyrelsen har vidare, utan att redovisa teknisk eller vetenskaplig grund för

detta, avfärdat etablerade metoder för tillfälligt erosionsskydd. Länsstyrelsen tycks vidare ha gjort en strikt tolkning av reservatsföreskrifterna. Reservatsföreskrifterna beskriver syftet med reservatet, men saknar hänsyn till de ytterligare skyddsnivåer och internationella åtaganden som uppdaterats och/eller tillkommit sedan dess. Rättsligt följer att när skyddsobjekt försämras ska bevarandeåtgärder vidtas (jfr art. 6 och 2 kap. miljöbalken). Det gällde vid reservatsbildningen och gäller i än högre grad idag med nya dokumenterade skador. Sammantaget framstår länsstyrelsens tolkning av reservatsföreskrifterna som oförenlig med nämnda föreskrifters intentioner och det övergripande målet om långsiktigt skydd. Föreskrifter ska tolkas i ljuset av syftet. Här är syftet att bevara naturvärden. Passivitet som leder till försämring strider mot syftet. Föreslagna åtgärder är reversibla, tidsbegränsade och lokaliserade till en redan processaktiv zon och är därmed bevarandeariktade och inte motstridiga. Föreningen har redovisat hur skydden fungerar och hur funktionen följs upp.

Området som förloras omfattar inte bara badhytter och gång- och cykelväg, utan även delar av ett utpekad riksintresse för kulturmiljövård och befinner sig i nära anslutning till registrerade fornlämningar. Att avstå från skyddsåtgärder i detta läge är inte i linje med lagstiftningens krav på bevarande och riskerar att leda till oåterkalleliga förluster av både natur- och kulturvärden. Det handlar om ett akut hot mot både fysiska kulturarv och den historiska helhetsmiljön.

Vid kommande stormar kommer det att ske ett totalt genombrott i det redan försvagade strandrevet vilket i sin tur skulle leda till att bakomliggande gång- och cykelväg undermineras. Vi har tidigare identifierat tre särskilt kritiska punkter där markhöjden strax bakom gång- och cykelvägen antingen ligger under havsnivån eller endast 50–60 centimeter över den. Utöver den direkta påverkan på infrastruktur och badhytter skulle ett fortsatt genombrott också leda till att sandmassor transporteras in i den våtmark som ligger norr om sjömärket. Denna våtmark, en av de så kallade Flommarna, är ekologiskt betydelsefull. Om sedimentfyllningen fortsätter riskerar denna unika biotop att

kvävas. Att inte vidta förebyggande åtgärder innebär därmed inte bara att viktiga kulturmiljöer och rekreativa funktioner går förlorade, utan också att värdefulla naturmiljöer utsätts för oåterkalleliga skador.

De tillfälliga erosionskyddden syftar primärt till att förhindra fortsatt naturerosion. Att badhytter samtidigt skyddas är en sekundär effekt när den övergripande naturmiljön säkras. Länsstyrelsens avslag avseende flytt av 43 badhytter innebär att dessa platser riskerar att förbrukas för gott redan vid nästa storm eller erosionshändelse. Föreningen delar i grunden länsstyrelsens inställning att förespråka strandfodring. Platsdata visar dock att hittillsvarande volymer inte räcker för att stoppa reträtten. Effekten uteblir när volymen är för liten relativt underskottet och när material inte placeras i den aktiva vågzone. På den aktuella platsen räcker inte strandfodring ensamt.

Både föreningen och leverantören av No Floods har svårt att förstå på vilka plats- och tekniskspecifika grunder åtgärden, av länsstyrelsen, bedömts inte vara lämplig under de rådande förutsättningarna. Uttalandet behöver rimligen förtydligas. De begär därför en precisering av bedömningen så att metod och placering kan anpassas därefter. Följande preciseringar efterfrågas.

1. Hydraulik/vågor: Antagen signifikant våghöjd, run-up och risk för overtopping på den föreslagna linjen samt krav på marginaler.
2. Stabilitet/förankring: Skäl till att geotextil + tå-vall + eventuell dubbel tub inte bedöms hantera underminerande flöden och sidoläckage samt alternativa lösningar som bedöms krävas.
3. Ekologi/markpåverkan: Vilka specifika naturvärden påverkas negativt av en tidsbegränsad och reversibel installation jämfört med nollalternativet där irreversibel erosion väntas.
4. Proportionalitet: På vilket sätt en kortvarig och återtagbar barriär är mer olämplig än att inte vidta åtgärd inför prognosticerade händelser.

De föreslår även ett gemensamt platsmöte med länsstyrelsen, kommunen och leverantören för att gå igenom sektioner, utlöstillfällen och praktiskt montage.

Länsstyrelsen har vidhållit sitt beslut och anfört bland annat följande. Det är sökanden som enligt 2 kap. 2 och 3 §§ miljöbalken ska redovisa en teknisk och vetenskaplig grund för sin verksamhet. Länsstyrelsen har, utifrån det underlag sökanden inkommit med, bedömt att verksamheten inte är lämplig för att förhindra erosion under de rådande förutsättningarna på platsen. Den metod som länsstyrelsen förespråkar är strandfodring. Vidare har funktionen hos de föreslagna verksamheterna inte varit avgörande för beslutet. Det som varit avgörande är frågan om det är möjligt att uppföra ett erosionskydd utifrån naturreservatets beslut med dess föreskrifter. Utmaningar kring erosion på näset fanns redan när naturreservatet på platsen bildades. Den övergripande hårda hamnkonstruktionen som utgör Skanörs hamn fanns långt innan naturreservatet bildades. Därmed fanns det redan många års erfarenhet när naturreservatet bildades av hur hamnen påverkar den lokala erosionen på platsen. Hade det funnits en avsikt att aktivt skydda badhytter från den pågående erosionen skulle det således ha förtydligats i beslutet för naturreservatet samt inom skötseln av skötselområdena där badhytterna finns.

Föreningen har tillagt bl.a. följande.

Skanörs norra hamn har sedan 1970-talet förlorat den grunda ”krockkudden” (rev/lagun) på stora ytor. Erosionen är konstruktionsinducerad. Hamnens konstruktion fokuserar vågenergi mot nordsidan och avskär den naturliga sandtransporten vilket ger ett kroniskt underskott norr om hamnen. Trots sandfordring på norra sidan fortsätter reträtten. Effekten uteblir när volymen är för liten och när material inte läggs i den aktiva vågzonen. Hovbacken, kliffoten, våtmarker och kulturmiljö/badhytter skadas nu och inte hypotetiskt i framtiden. Syftet med åtgärden är tidsbegränsade och reversibla insatser som bromsar våg-/run-up på sandplanet och möjliggör återförsel av sand utan att låsa upp en långsiktig lösning. Att låta erosionen fortgå försämrar skyddsprojekten. En prövotid med villkor, uppföljning och återställningsansvar är mindre ingripande än fortsatt skada.

Att översköljning förekom innan reservatet bildades säger ingenting om dagens konstruktionsinducerade erosionsregim norr om stranden. Den historiskt låga revnivån förklarar att 1950-talets översköljningar, den nutida, accelererade erosionen förklaras däremot av hamnens samlade konstruktion ändrar vågornas bryt- och spridningsmönster och strömfält, vilket fokuserar vågenergin mot nordsidan och avskär den naturliga längddriften. Detta skapar ett kroniskt sandunderskott norr om hamnen.

Dagens dokumenterade förlust av den grunda krockudden och det aktiva revhålet som gör att det läcker sand in i Flommen innebär att skyddsobjekten försämras här och nu. Det krävs reversibla, tidsbegränsade åtgärder för att hindra ytterligare skada. Att erosion förekommit historiskt fritar inte myndigheten från ansvar när läget nu är kvalitativt annorlunda.

Frågan om förvaltning av reservatet är direkt kopplad till prövningsfrågan eftersom syftet med åtgärden är att undvika en försämring av skyddsobjektet. Föreskrifter ska tolkas i ljuset av syftet. Här är syftet att bevara naturvärdena. Passivitet leder till försämring som strider mot syftet. Föreskrifterna utesluter inte skydd som är förenliga med syftet.

Länsstyrelsen förespråkar strandfodring och det instämmer föreningen i grunden i. Platsdata visar att hittillsvarande volymer inte räcker för att stoppa reträtten. Effekten uteblir när volymen är för liten relativt underskottet och när material inte placeras i den aktiva vågzonen. Föreningen vill därför ha tillstånd att riktat placera på norra sidan i aktiv zon, med engångsvolym på utsatta delsträckor och årligt underhåll dimensionerat efter faktiskt underskott.

Det är riktigt att de aktuella åtgärderna används för att hindra och begränsa översvämning. Samma mekanism är också central för att minska erosionen. Det är inte antingen översvämning eller erosion, det är samma flöde som måste stoppas.

DOMSKÄL*Mark- och miljödomstolens prövningsram*

Länsstyrelsen har, då den bedömt att det inte finns förutsättning att meddela dispens från reservatsföreskrifterna, inte prövat frågan om strandskyddsdispens. Mark- och miljödomstolen, som endast har att pröva det som omfattas av underinstansens beslut, kan därför inte pröva om det finns förutsättningar att meddela strandskyddsdispens. För det fall domstolen bedömer att dispens från reservatsföreskrifterna kan lämnas får ärendet återlämnas till länsstyrelsen för prövning av strandskyddsdispensen m.m.

Mark- och miljödomstolens prövning är vidare begränsad till de åtgärder som omfattas av ansökan till länsstyrelsen, dvs. utplacering av sandsäckar och/eller en No flood-tube på platsen. Domstolen kan därför inte pröva yrkandet om strandfodring

Mark- och miljödomstolens bedömning

Enligt föreskrifterna för Flommens naturreservat är det förbjudet att utan tillstånd från länsstyrelsen anlägga erosionsskydd. Tillstånd ska inte ges till åtgärder som strider mot reservatets syfte.

Föreningen har angett att den anser att ett tillstånd med provotid kan lämnas. Bestämmelsen om provotid i 22 kap. 27 § miljöbalken är inte tillämplig i ärende om tillstånd enligt reservatsföreskrifter. Vidare kan provotid endast tillämpas när den sökta åtgärdens tillåtlighet inte är ifrågasatt och provotiden kan endast avse den slutliga utformningen av villkoren för ett tillstånd. I aktuellt mål är det frågan om åtgärdens förenlighet med naturreservatets syfte som ska prövas, dvs. dess tillåtlighet, och någon provotid kan även av den anledningen inte komma ifråga.

Förordnandet om naturreservat samt reservatsföreskrifterna gäller till dess de ändras eller upphävs. Syftet med reservatet, såsom det anges i reservatsbeslutet, ska därför följas.

Av beslutet om förordnande som naturreservat för Flommen i Vellinge kommun framgår bland annat följande. ”Ändamålet med reservatet skall främst vara att bevara det öppna strandområdet på den västligaste delen av Falsterbohalvön med revelbildningar och laguner, att bevara en naturlig vegetationszonering dels inom utpräglad sandstrandsvegetation, dels inom strandängsvegetation utbildad under århundraden av kulturutnyttjande samt att bevara förutsättningarna för en artrik och delvis säregen fauna och flora.”

Det huvudsakliga syftet med det aktuella naturreservatet är således att bevara de naturliga processerna med revelbildningar och laguner.

Det är sökanden, dvs. kommunen och föreningen, som har att visa att förutsättningarna för att bevilja tillstånd är uppfyllda. I detta ligger bl.a. att visa hur den sökta åtgärden påverkar djurliv och naturvärden på den aktuella platsen liksom möjligheten att bevara det öppna strandområdet. Någon sådan utredning finns inte i ärendet utan uppgifterna om sandsäckarna och No flood-tuben är generella och förefaller mer utgöra åtgärder för att förhindra översvämningar. Det inte heller redovisar vilken påverkan åtgärderna kan förväntas ha på erosionen på den aktuella platsen. Mark- och miljödomstolen konstaterar att länsstyrelsen förespråkar strandfodring i syfte att begränsa effekterna av erosionen. Mark- och miljödomstolen bedömer att sökandena inte har visat att de föreslagna åtgärderna, i förhållande till syftet med reservatet, är lämpligare än strandfodring.

Mark- och miljödomstolen instämmer sammanfattningsvis i länsstyrelsens bedömning att de sökta åtgärderna strider mot syftet med reservatet och att det därför inte finns förutsättningar att meddela tillstånd. Det kommunen och

föreningen har anfört medför ingen annan bedömning och överklagandet ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 19 januari 2026.

I domstolens avgörande har rådmannen Anna Karlsson, ordförande, och tekniska rådet Viktor Forsell deltagit. Föredragande har varit beredningsjuristen Klara Göthe.



Vellinge kommun
per.lindqvist@vellinge.se

VÄXJÖ TINGSRÄTT
3:4

INKOM: 2025-06-18
MÅLNR: M 3728-25
AKTBIL: 3

Elektronisk delgivning

Ansökan om dispens från strandskydd och tillstånd enligt reservatsföreskrifter för tillfälliga erosionsskydd i Flommens naturreservat på Norra reveln på fastigheten Skanör 2:1 i Vellinge kommun.

Beslut

Länsstyrelsen i Skåne län beslutar att avslå ansökan om tillstånd enligt reservatsföreskrifter för att anlägga tillfälliga erosionsskydd i Flommens naturreservat på Norra reveln på Fastigheten Skanör 2:1 i Vellinge kommun.

Beskrivning av ärendet

Vellinge kommun tillsammans med den ideella föreningen Rädda Skanörs norra strand inkom den 12 december 2024 med en dispensansökan för möjligheten att uppföra tillfälliga erosionsskydd på Norra reveln, norr om Skanörs hamn. Ansökans underlag innehåller ett antal olika förslag på åtgärder för att skydda Norra reveln från erosion. Som det får förstås av ansökan så är syftet med erosionsskydden att skydda både badhytterna och själva naturmiljön från erosion. Sökanden har förtydligat att ansökan gäller två olika erosionsskydd som de vill få prövade. Därför har ansökan delats upp i två olika ärenden. Det ena ärendet har diarienummer 40214-2024 och gäller ett säsongsbaserat erosionsskydd i form av stora byggsäckar som ställs framför badhytterna inför vinterhalvåret som finns på Norra reveln och sedan fylls med sand från dämnet vid Slusan för att sedan tömmas inför badsäsongen kommande vår. Det andra ärendet har diarienummer 40219-2024 och gäller ett temporärt erosionsskydd i form av en "No flood-tube" som är en tubanordning som fylls upp med vatten genom en pump och på så vis bildar en tillfällig vall för att skydda badhytterna från havet. Det

erosionsskyddet är av temporär natur, och används enbart inför en storm, under storm och tas sedan bort efter.

Platsen omfattas även av strandskyddsbestämmelser samt Natura 2000-områdena Falsterbo-foteviken (SPA) och Falstebohalvön (SCI). Viktigt att känna till är att Länsstyrelsen har en pågående prövning för flytt av cirka 40 badhytter inom området Norra Reveln, alltså samma plats som avses skyddas med erosionsskydden. Det ärendet har diarienummer: 31488-2024.

För en fullständig redogörelse för ärendet se akten

Motivering till beslutet

Naturreservatet Flommen

Inom naturreservatet Flommen är det förbjudet att utan Länsstyrelsens tillstånd anlägga erosionsskydd eller annan anordning.

Föreskriften som förbjuder anläggandet av erosionsskydd förekommer bland de föreskrifter som inte kräver dispens utan enbart tillstånd. Därmed har beslutsfattaren möjliggjort för att erosionsskydd ska kunna anläggas inom naturreservatet förutsatt att det är förenligt med naturreservatets syfte.

I beslutet för naturreservatet så framgår det att "Utbildade strandformer samt pågående strandprocesser är av stort geologiskt och geografiskt intresse". Vidare framgår det att "ändamålet med reservatet ska främst vara att bevara det öppna strandområdet på den västligaste delen av Falsterbohalvön med revelbildningar och laguner, att bevara en naturlig vegetationszonering dels inom utpräglad sandstrandvegetation, dels inom strandängsvegetation utbildad under århundranden av kulturutnyttjande samt att bevara förutsättningarna för en artrik och delvis säregen fauna och flora. Området skall dessutom kunna nyttjas som bad-strövområde eller för andra former av rekreation med hänsynstagande till områdets natur- och kulturvärden.". Det framgår även i beslutets skötselplan som är en bilaga till beslutet under 1.1 "att längs stränderna pågående abrasions- och ackumulationsprocesserna i princip skall få fortgå ostört".

I beslutet för naturreservatet framgår det att syftet värnar om naturmiljön genom bland annat en fri utveckling av strandprocesser. Syftet värnar även om friluftsliv med hänsyn till allemansrätten, men

det framgår även att badhytterna bedöms utgöra en del av friluftslivet inom området.

Syftet med naturreservatet är att naturmiljön ska få utsättas för naturliga strandprocesser med pågående erosion och ackumulation och snarare skyddas från verksamheter som förhindrar en naturlig utveckling av strandprocesserna. Länsstyrelsen gör därför bedömningen att naturmiljön inom naturreservatet Flommen inte i nuläget är i behov av skydd från erosion.

Erosionsskydden avser även att skydda de badhytter som står uppställda på platsen. Länsstyrelsen bedömer att anläggandet av ett erosionsskydd inte kan rymmas inom vad som kan anses vara ett underhåll av en badhytt. Länsstyrelsen bedömer att anläggandet av erosionsskydd inom naturreservatet för att skydda badhytterna inte har en positiv inverkan på områdets naturvärden där, som tidigare nämnts, erosion och ackumulation ska få fortgå i princip ostört inom naturreservatet. Den pågående erosionen hindrar inte heller att området fortsatt kan användas för bad och som ett strövområde för allmänheten.

Sökanden avser att skydda naturmiljön och badhytterna genom uppförandet av tillfälliga erosionsskydd. Det är inte tydligt i underlaget ifall de föreslagna erosionsskydden kommer att vara lämpliga om de skulle nyttjas på den här platsen. Det framgår att sandsäckarna behöver utvärderas och prövas för att det ska gå att få kännedom om de går att nyttja dem framgångsrikt på platsen. Den vattenfyllda tuben är till för att förhindra översvämning och inte erosion.

Samlat bedömer Länsstyrelsen att åtgärden inte är förenlig med naturreservatets syfte. Därmed finns det inte någon förutsättning att meddela tillstånd enligt reservatsföreskrifterna. Ansökan ska därför avslås.

Vattenverksamhet & strandskydd

Om ett tillstånd från reservatsföreskrifter skulle ha meddelats så hade verksamheterna behövt prövas som vattenverksamhet, samt även prövas utifrån strandskyddsbestämmelserna. Vid en vattenverksamhetsprovning hade även erosionsskyddens lämplighet på platsen utifrån funktion och syfte prövats. Men eftersom Länsstyrelsen avslår er ansökan om tillstånd från reservatsföreskrifter så finns det inte någon förutsättning att

genomföra verksamheten på platsen. Därför kommer Länsstyrelsen inte att pröva verksamheten som en vattenverksamhet eller pröva verksamheten mot strandskyddsbestämmelserna.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Varje verksamhetsutövare är skyldig att iaktta de allmänna hänsynsreglerna i 2 kap. miljöbalken. Dessa övergripande bestämmelser ska vara vägledande för det allmännas agerande och för tillämpningen av miljöbalken.

Enligt beslutet för Flommens naturreservat är syftet med reservatet bland annat att skydda områdets öppna strandområden med revelbildning och laguner, att bevara en naturlig vegetationszonering inom strandängsvegetationen utbildad under århundraden av kulturutnyttjande, dels att bevara förutsättningarna för en artrik och delvis säregen fauna

och flora. Området ska dessutom kunna nyttjas som bad- och strövområde eller andra former av rekreation med hänsynstagande till områdets natur- och kulturvärde.

Inom naturreservatet är det enligt reservatsföreskrifterna bland annat förbjudet att utan Länsstyrelsens tillstånd anlägga erosionsskydd.

Enligt 7 kap. 7 § MB får Länsstyrelsen meddela dispens från föreskrifter som den har meddelat för ett naturreservat, om det finns särskilda skäl. Ett beslut om dispens från reservatsföreskrifter får, enligt 7 kap. 26 § MB, endast lämnas om åtgärden är förenligt med förbudets eller föreskriftens syfte.

Kontaktuppgifter

Välkommen att kontakta Länsstyrelsen för frågor på telefon 010-224 10 00 eller via e-post skane@lansstyrelsen.se. Ange ärendets diarienummer 40219-2024 i ämnesraden för e-post.

Ni kan överklaga beslutet

Se bilaga med överklagandehänvisning.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av avdelningschef Olof Liungman med vattenhandläggare Carl Lindqvist som föredragande. I den slutliga handläggningen har också Carl Lindqvist - Vattenhandläggare medverkat.

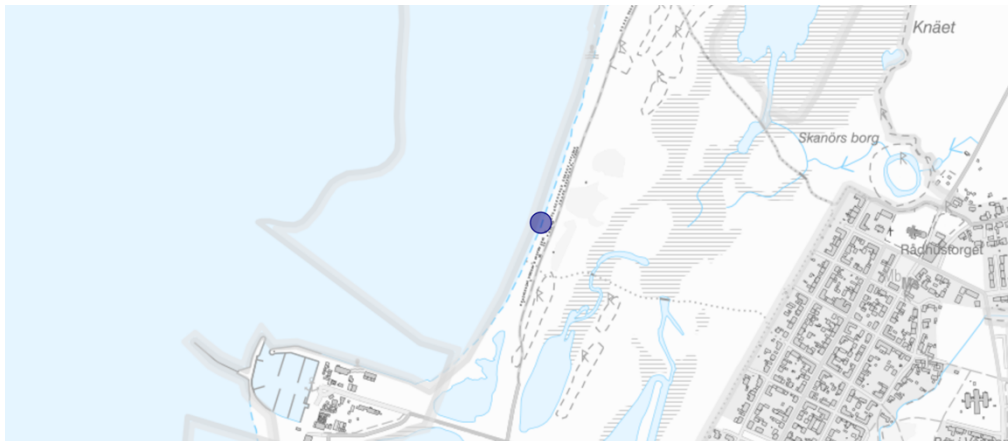
Olof Liungman
Avdelningschef

Carl Lindqvist
Vattenhandläggare

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Bilagor

1. Karta
2. Överklagandehänvisning mark- och miljödomstolen



Ni kan överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen

Om ni inte är nöjda med Länsstyrelsens beslut, kan ni skriftligen överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen.

Så här överklagar ni beslutet

Länsstyrelsen måste pröva att överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare tillsammans med handlingarna i ärendet. Därför ska ni lämna eller skicka er skriftliga överklagan till Länsstyrelsen Skåne antingen via e-post; skane@lansstyrelsen.se, eller med post; Länsstyrelsen Skåne, 205 15 Malmö.

Tiden för överklagande

Ert överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag ni fick del av beslutet. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ert överklagande kan ni be att få ytterligare tid till att utveckla era synpunkter och skälen till att ni överklagar. Sedan är det mark- och miljödomstolen som beslutar om tiden kan förlängas.

Parter som företräder det allmänna ska ha kommit in med sitt överklagande **inom tre veckor** från den dag då beslutet meddelades.

Ert överklagande ska innehålla

- Vilket beslut som ni överklagar, beslutets datum och diarienummer.
- Hur ni vill att beslutet ska ändras.
- Varför ni anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Om ni har handlingar som ni anser stödjer ert överklagande bifogar ni kopior på dessa. Kontakta Länsstyrelsen i förväg om ni behöver bifoga filer som är större än 25 MB via e-post.

Ombud

Om ni anlitar ett ombud som sköter överklagandet åt er ska ombudet uppge sitt namn, adress och telefonnummer. Ombudet bör också bifoga en fullmakt.

Behöver ni veta mer?

Har ni ytterligare frågor kan ni kontakta Länsstyrelsen via e-post, skane@lansstyrelsen.se, eller via växeltelefonnummer 010-224 10 00. Ange diarienummer 40219-2024.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.