



Resultaten bevraging corona 2019-2020

Kwantitatief luik

De respondenten gaan eerder akkoord met de stelling dat het ondersteuningsnetwerk in verbinding ging met de school, de leerlingen en de leerkrachten. Dit is vooral het geval op leerkracht- en schoolniveau. De respondenten gaan eerder niet akkoord met de stellingen dat het ondersteuningsnetwerk hen ondersteunde bij het afstandsleren enerzijds en het preteachen anderzijds. In beide gevallen gaan de respondenten positiever op leerlingniveau dan op school- en leerkrachtniveau. Voor zowel de heropstart als de opvang gaan de respondenten niet akkoord met de stelling dat het ondersteuningsnetwerk hen hierin ondersteund heeft. Voor opvang is dit over de hele lijn, voor heropstart zijn ze iets positiever op leerlingniveau. Over de verschillende invullingen heen is er geen verschil tussen school-, leerkracht- en leerlingniveau.

Kwalitatief luik

De scholen ervoeren de bereidwilligheid van de ondersteuners om in **verbinding** te gaan als erg positief. De ondersteuners polsten regelmatig hoe het liep en maakten contact met zowel de leerkrachten als de leerlingen. Enkele scholen merkten op dat ze graag hadden gehad dat de ondersteuners ook de ouders meer betrokken, zeker bij kwetsbaardere gezinnen. Ook hadden ze hier graag meer rechtstreeks contact tussen ondersteuner en leerling gezien.

De overschakeling naar het **afstandsleren** was voor veel scholen een hectische periode, waardoor ze niet altijd een vraag stelden aan het ondersteuningsnetwerk. Wanneer dit wel gebeurde, benoemen de respondenten vooral het individueel werken met leerlingen en de tips naar ouders als sterkte. Het welbevinden van de leerlingen was hierbij vaak een expliciete focus. Als groeikans geven de scholen aan dat zij graag meer initiatief van de ondersteuners hadden gezien om bepaalde zaken voor te stellen.

Bij de uitbreiding naar **preteaching** van nieuwe leerstof, vonden de scholen het vooral een meerwaarde wanneer de ondersteuner tips kon geven aan de leerkrachten en individueel werkte met de leerling. Ook de flexibiliteit van de ondersteuners werd als positief ervaren. Sommige scholen hadden graag meer aanbod gezien, bijvoorbeeld specifiek voor kleuters. De initiatiefname van de ondersteuners werd zowel als sterkte als als groeikans benoemd. Ook hier gaven veel scholen aan dat de vraag niet van toepassing is of dat ze geen vraag gesteld hebben.

Bij de **opvang** gaven opnieuw veel scholen aan dat het voor hen niet van toepassing was. Veel scholen organiseerden geen (uitgebreide) opvang of hadden geen vragen hierover. Wanneer dit wel gebeurde, werd vooral de ondersteuning op afstand hierbij als sterkte gezien. Sommige respondenten hadden graag meer aanwezigheid van de ondersteuners en een uitgebreider aanbod gezien.

Bij de heropstart van de fysieke lessen vonden de scholen het fijn wanneer de ondersteuner zelf contact nam en initiatief toonde. Een sterkte was het samen inhoudelijk voorbereiden met de leerkracht. Sommige scholen vonden dan weer dat dit meer mocht gebeuren. Ook hier gaven veel scholen aan dat het niet van toepassing was, dat zij niet heropstartten of dat ze geen vraag stelden.



Combinatie kwantitatief-kwalitatief

In het kwalitatieve luik komt het vaak aan bod dat de vraag – om verscheidene redenen – niet van toepassing was. Dit maakt dat we de kwantitatieve data voorzichtig moeten interpreteren. De gesloten vragen waren een verplicht veld dus ook scholen die bij de open vragen ‘niet van toepassing’ aangaven, hebben een keuze moeten maken. Het zou een diepere analyse vragen om na te gaan of zij dan eerder een neutrale score gaven (niet aanwezig = niet negatief/niet positief) of een lage (de vraag peilt naar de aanwezigheid, ongeacht de reden). Een lage score in het kwantitatieve luik hoeft dus niet per se negatief te zijn. Deze verwarring kan in de toekomst worden voorkomen door ook “niet van toepassing” als optie te voorzien bij de gesloten vragen.