

Landbruget vil sætte sig på Danmark uden for byerne: Er der kun plads til industribrug ude på landet?

NIELS POUL DREYER
skovejer og naturforvalter, Fuglebjerg
LISEL VAD OLSSON
politisk ordfører, Veganerpartiet,
Dragør

Landbrug og Fødevarer har fået en ny formand ved navn Søren Søndergård. I et indlæg i avisen-danmark.dk skriver han følgende: »Forståelsen for livet på landet og landdistrikternes arbejdspladser er mangelfuld hos beslutningstagere og meningsdannere med base i de store byer.«

Landbruget har valgt som strategi at køre en kampagne for at fastholde en eksisterende masseproduktion af kød til faldende priser ved at spille på land mod by-konflikten.

Det er, som om landbrugets organisationer tager ejerskab for alle borgere, som bor i provinsen og giver sig ud for at repræsentere "vores fælles interesser" imod en elitær bybefolkning. Det kan landboorganisationerne ikke tillade sig at

gøre, fordi der er meget stor uenighed blandt landets beboere om, hvad det gode liv på landet er. Rent faktisk føres der en krig her ude på landet mellem borgere og landbruget. Ingen andre borgere lider mere under industrilandbrugsforurening end landbefolkningen.

Selv ejendomsretten gælder ikke for borgerne. Når en række borgerlige politikere råber op om ejendomsrettens ukrænkelighed i f.eks. minksagen, så ser de helt bort fra naboernes retstilling.

I dagbladet Information 14/12 kunne man læse en artikel om naboer til en tidligere minkfarm: »Jørgen Olsen og Helle Jonassen har oplevet mange gener som naboer til en minkfarm - blandt andet et fald i deres hus' værdi. Men efter at farmens mink er blevet slået ned, er det slut med søvnløse nætter, økonomiske vanskeligheder, forbrugs-lån, lugtgener, fluesværme, mågeflokke og mågelort for naboparret.

På få dage er deres bolig steget med op til 400.000 kr. i værdi.«
I Tystrup ved Sorø har vi haft en sag om at håndhæve en miljøgod-

kendelse for et svinebrug. Her var der i en tidligere miljøgodkendelse et krav om, at en luftafkastningsinstallation skal filtrere udledninger fra svinebrugets stald. Anlægget virkede ikke, og i forbindelse med en udvidelse blev ulovligheden lovliggjort. I øvrigt var det umuligt at få Næstved Kommune til at opretholde sin egen tidligere miljøgodkendelse.

Det betyder, at hvis producenten ikke har vilje til at overholde et teknisk krav om rensning, får man på en eller anden måde en ny tilladelse. Vi skal holde os for øje, at en række miljøkrav for landbruget blev lempet af den borgerlige regering, da den omstridte landbrugs-pakke blev vedtaget i starten af 2016.

Det stopper ikke her. I dette år skyder nye svinestalde op rundt omkring på landet, især fordi regeringen via EU's støtteordning for landdistriktsmidler har ydet 250

mio. kr. i tilskud til opførelse af nye husdyranlæg.

Skatteyderne betaler således direkte til at få ødelagt livet på landet og værdiforringelse af deres hjem. Penge, der burde gå til miljøfremme og diversitet, så nye innovative og mere bæredygtige landbrug kan opstå. Landbrug, som de fleste af os kan være stolte af.

Når debatten om retfærdighed koger ude i forsamlingshusene i de små provinsbyer, hører vi typisk fra landbrugets repræsentanter følgende: "Hvis du ikke kan lide lugten på landet, så flyt til byen."

Det er nemt sagt, når ens hus er blevet mere eller mindre værdiløst pga. af udvidelse af et husdyrbrug. I en sådan situation kan en ejer af en sådan ejendom flytte væk med en gæld på op til 1 mio. kr.

Vi borgere ønsker at stille politikerne det simple spørgsmål: Må vi være her? Eller er landet kun forbeholdt industrilandbruget?

KORT SAGT

Er kernekraft simpelthen for nem en løsning?

I artiklen "Øget EU-krav om grøn omstilling får Østeuropa til at skruer op for atomkraft" i JP den 24/12 citeres klimaminister Dan Jørgensen for endnu en gang at afvise, at kernekraft er en god løsning på klimakrisen. Men hvorfor egentlig?

Kernekraft er velafprøvet teknologi, der vedvarende leverer CO₂-fri energi. I modsætning til vindmøller, der leverer energi, som vinden blæser, er kernekraft en pålidelig energikilde. Det er godt for industri og økonomi. I modsætning til solceller, der kun leverer energi i sommerens soltimer.

Kernekraft er sikker teknologi. Målt i dødsfald per energienhed ligger kernekraft på linje med sol og vind, og kernekraft er hele 60 gange sikrere end den "biomasse", der er en klimamæssig misforståelse. Faktisk har kernekraft langt overgået et halv århundredes frygt og forventninger om sikkerhed.

Kernekraft er bæredygtigt og naturvenligt. Der findes uran og thorium nok til mange, mange tusinde års energiforsyning. Og disse ellers overflødige mineraler kan graves op med langt mindre miljøbelastning end kul, olie eller biomasse.

Kernekraft fortærer atomvåben. Siden den store kaprustning mod Sovjetunionen er tusindvis af atombomber brugt som brændsel i kernekraftværker, der stille har fortæret truslen fra disse våben, herunder at terrorister kunne få fat på dem.

Kernekraft er fleksibelt. De traditionelle urankraftværker er stille gjort bedre og endnu mere driftssikre. Nye minikraftværker, som blandt andet danske virksomheder udvikler, er endnu sikrere og billigere. En kombination af store og små kraftværker kan danne ryggraden i en energiforsyning, der ikke kræver anlæg af enorme højspændingskabler.

Derfor skylder klimaminister Dan Jørgensen os en grundig forklaring på, hvorfor vi ikke bare løser klimakrisen med kernekraft? Når Frankrig, østeuropæiske lande og endda Indien kan løse CO₂-problemet med kernekraft, kan Danmark da også? Eller er kernekraft simpelthen for nem en løsning på klimakrisen?

Henrik Ræder Clausen
webudvikler og folketingskandidat
for Nye Borgerlige, Brabrand

Langt ud på logikkens overdrev

Mette Frederiksen har ladet folket vide, at mange af landets forretninger skal lukke ned mellem jul og nytår. Her i Allerød har vi en udmærket boghandel, den skal lukke mellem jul og nytår. Vi har også i Allerød en specielt oprettet forretning for fyrværkeri. Den må godt holde åben, da man siger, at

det er dagligvarer. Man skal vist mange kilometer ud ad logikkens overdrev for at finde et gran af fornuft i det. Om der er nogen. En regering, der er så inkonsekvent kan ikke forvente megen respekt. Det vil den så heller ikke få.

Torben Espensen
mediakoordinator, Allerød

Uskøn debattone på nettet og sociale medier

Jeg er så ærgerlig over, at der er så mange folk, der ikke tænker over, hvad de skriver, når de debatterer på sociale medier, i artikler m.m. Hvorfor er det blevet så svært at respektere andres holdninger og meninger?

Det er helt okay, at man har andre meninger og holdninger, men man skal altså respektere og skrive pænt på sociale medier. Det kan ikke være rigtigt, at politikere, kendte personer, kunstnere, skuespillere m.m. skal modtage trusler, fordi de debatterer og siger deres meninger.

Vi lever i et demokrati, og alle skal have lov til at ytre sig.

Men alle skal også skrive pænt, når de læser et indlæg fra andre personer, om de er kendte eller ej. Det er vigtigt, at vi beholder vores respekt for andre mennesker, også selv om vi er uenige med dem.

Jeg håber, at 2021 bliver et år, hvor alle lærer at debattere på en god måde.

Det er ikke i orden, at folk ikke tør sige deres mening eller ikke tør debattere, fordi de er bange for, at der kommer hadebeskeder fra folk. Alle dem, der sidder bag en

skærm og skriver negative kommentarer på sociale medier og artikler, burde skamme sig.

Helt ærligt, bliv dog voksne. Hvordan kan et voksent menneske mene, at et andet menneske skal dø, fordi vedkommende har en anden holdning end personen, der skriver negative kommentarer?

Er det virkelig sådan et land, vi ønsker at leve i?

Det er et drømmescenarie at ønske, at der ikke kommer nogen negative kommentarer, men vi skal have sat gang i den her debat.

For det er ikke okay, at der sidder så mange med negative kommentarer, bare fordi de er uenige.

Jeg kan også selv være uenig med folk, men jeg skriver ikke negative kommentarer, trusler m.m. Jeg formulerer mig på en ordentlig måde, så jeg ikke støder nogen.

Så kære dig, der sidder og debatterer på nettet næste gang:

Prøv at tænke dig om, og tænk på, hvorfor du lige netop er blevet irriteret eller sur på vedkommendes debatindlæg.

God dag til dig.

Ronnie Jeppesen
skuespiller og dramaskoleleder, Bagsværd

Vi vil ikke betale jeres elbil

Jeg købte i 2007 en VW California, diesel, fordi det var et fornuftigt køb. Siden er der kommet flere afgifter på denne bil. Jeg forstår ikke, at regeringen vil pålægge os ældre yderligere afgifter.

Jeg plejer og passer min bil i omkring 20 år.

Nu hører jeg, at der måske vil

komme yderligere afgifter, fordi nogle vil købe elbil, og vi i de ældre biler skal betale.

Sig mig engang - er det Rusland, vi befinder os i? De, som vil købe elbil, må betale det, den koster - ikke os eller staten.

Gunnar Schack
pensionist, Hobro

SET PÅ DE SOCIALE MEDIER

”

Kuppet mod Støjberg er virkelig et velgennemført overraskelsesangreb. Centrale jyske borgmestre ude og bakke op om Ellemann, mens Støjberg støtter stadig sender forvirrede interne mails. Fløjkrigen kan være forbi, før den rigtig begynder.

KRISTIAN MADSEN,
POLITISK KOMMENTATOR,
POLITIKEN, PÅ TWITTER

SKRIV ET INDLÆG

Send gerne et indlæg til Jyllands-Posten på debat@jp.dk Læs kravene på jp.dk/kontakt/debat

DELTA I DEBATTEN PÅ NETTET

Find alle disse indlæg og flere til på jp.dk/debat, og skriv din mening i kommentarfeltet.