

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Zeist
Postbus 513
3700 AM Zeist

Zeist, 16 december 2011

Betreft: Bezwaarschrift 7-tal omgevingsvergunningen voor de kap van in totaal 2379 bomen
t.b.v. ruimtelijke ontwikkeling Kerckebosch, fase 1

Geacht College,

Op de gemeentepagina van de Nieuwsbode van 16 november 2011 is bekend gemaakt, dat u bij besluit van 08 november 2011 een zevental omgevingsvergunningen heeft verleend voor de kap van in totaal 2379 bomen t.b.v. de beoogde ruimtelijke ontwikkeling voor het Kerckebosch en wel fase 1. De betreffende vergunningen zijn verzonden op 09 november 2011. Het gaat daarbij om omgevingsvergunningen op de volgende percelen¹:

- *Deelgebied 2: Perceel tussen Graaf Lodewijklaan en Prinses Irenelaan* - het kappen van 93 bomen waaronder Grove Dennen, Zomereiken, Amerikaanse Eiken en Reuzen Zilverspar (*Pinus sylvestris*, *Quercus robur*, *Quercus rubra* en *Abies grandis*) (OV20110720);
- *Deelgebied 3: Perceel tussen de Graaf Lodewijklaan en de Prinses Margrietlaan* - het kappen van 882 bomen (Grove Dennen, Zomereiken, Amerikaanse Eiken en Fijnsparren en Ruwe Berken) (OV20110721);
- *Deelgebied 1: Links en rechts van de Graaf Lodewijklaan en toekomstige Kerckebosch* - het kappen van 55 bomen (Grove Dennen, Eiken, Beuken en Cypressen) (OV20110722);
- *Deelgebied 4: Perceel tussen de Graaf Lodewijklaan en Hoog Kanje* - het kappen van 229 bomen (Colorado-Zilverspar, Reuzen Zilverspar, Grove Dennen, Zomereik, Amerikaanse Eik, Beuken, Fijnspar, Japanse Lariks en Ruwe Berken) (OV20110769);
- *Deelgebied 5: Perceel tussen de Prinses Margrietlaan en Hoog Kanje* - het kappen van 401 bomen (Reuzen Zilverspar, Grove Dennen, Zomereik, Amerikaanse Eik, Beuken en Ruwe Berken) (OV20110770);
- *Deelgebied 6: Perceel tussen de Graaf Adolflaan en Prinses Margrietlaan* - het kappen van 268 bomen (Reuzen Zilverspar, Grove Dennen, Zomereik, Amerikaanse Eik, Beuken, Zwarte Den en Ruwe Berken) (OV20110771);
- *Deelgebied 7: Perceel tussen de Sophialaan, Prinses Marijkelaan en Prinses Margrietlaan* - het kappen van 451 bomen (Reuzen Zilverspar, Grove Dennen, Amerikaanse Eik, Zomereik, Beuken, Servische Spar en Ruwe Berken) (OV20110772).

Hierbij wil de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. haar bezwaren ten aanzien van de gegeven vergunningen aan u kenbaar maken. Daarbij zal zij eerst in algemene zin op het proces ten aanzien van de vergunningverlening worden ingegaan, waarna een uiteenzetting van de bezwaren zal worden gegeven, zoals deze o.i. op alle vergunning van toepassing moeten worden geacht, zowel in procedurele als inhoudelijke zin. Voor zover mogelijk zullen daarna nog de specifieke bezwaren tegen elk van de afgegeven vergunningen afzonderlijk aan de orde worden gesteld.

1. Inleiding

Voor het gebied van het Kerckebosch wil de gemeente een algehele ruimtelijke herontwikkeling. Ging het daarbij in eerste instantie om de bouw van een 150-tal woningen,

¹ Overigens heeft de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. begrepen dat de gemeente de eveneens aangevraagde omgevingsvergunningen voor de aanleg van zogenaamde 'depots' vooralsnog heeft aangehouden.

later werd besloten, mede gezien de door de Seijster Veste beoogde herstructurering van de binnen het Kerckebosch aanwezige flats (750 wooneenheden), in totaal 1250 woningen te bouwen, een en ander overeenkomstig het zogenaamde 'Masterplan'. Het Masterplan is uiteindelijk ook het uitgangspunt geweest voor de in het bestemmingsplan Hoge Dennen - Kerckebosch voor de wijk Kerckebosch vastgelegde ontwikkelingen. Dat bestemmingsplan is door de gemeenteraad op 26 februari 2010 met meerderheid van stemmen vastgesteld. Zoals ook bij de gemeente bekend is door een aantal organisaties, sommige mede namens enkele bewoners, tegen het betreffende besluit van de gemeenteraad beroep bij de Raad van State ingediend (zie in deze o.a. ook bijlage 1: 'Beroep Stichting Milieuzorg Zeist e.o. Bp Hoge Dennen- Kerckebosch'). Ten aanzien van de betreffende beroepen is op verzoek van de Raad van State door de STAB een zogenaamde deskundigenbericht (ook wel als Verslag aangeduid) uitgebracht. De beroepen zijn inmiddels behandeld in een zitting bij de Raad van State op 17 oktober 2011, zij het dat een Uitspraak nog op zich laat wachten.

Lopende de bestemmingsplanprocedure is besloten de Bomenverordening specifiek voor het Kerckebosch zodanig aan te passen, dat bij de herontwikkeling een grotere flexibiliteit mogelijk is, ook gezien de relatief lange termijn die voor de herontwikkeling is voorzien, althans zo interpreteert de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dat. Alvorens daartoe over te gaan, heeft over de voorgenomen wijzigingen wel vooroverleg met de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. plaatsgevonden, zij het dat aan de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. niet het definitieve voorstel is voorgelegd.

De gegeven wijzigingen betreffen allereerst de termijn waarop de verleende omgevingsvergunningen van kracht zijn, namelijk i.p.v. 1 jaar 5 jaar, en daarnaast het niet langer opnemen in de vergunning van de 'standaardvoorwaarde van niet-gebruik', hetgeen wil zeggen dat van de vergunningen geen gebruik mag worden gemaakt alvorens de bijbehorende vergunningen zijn verleend, dus in het voorkomende geval o.a. de bouw- en aanlegvergunningen en ook voor zover noodzakelijk de Ontheffing in het kader van de FFW. Die 'standaardvoorwaarde van niet-gebruik' is indertijd in de Bomenverordening opgenomen om te voorkomen dat de bomen reeds zijn gekapt zonder dat zeker is dat de bijbehorende vergunningen ook daadwerkelijk worden verleend. Tijdens de Ronde Tafel is door de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. aangegeven dat zij weliswaar kan instemmen met het verlengen van de termijn waarop de gegeven omgevingsvergunningen van kracht zijn, ook gezien de looptijd en omvang van het project, maar dat zij wel zo haar kanttekeningen plaatst bij het schrappen van de 'standaardvoorwaarde van niet-gebruik'. Enerzijds kan zij zich voorstellen, dat een bepaalde mate van flexibiliteit gewenst is, met name ook om alsnog met de woningen te kunnen schuiven om waardevolle bomen daadwerkelijk te kunnen sparen, anderzijds brengt de onzekere woningmarkt met zich mee dat het o.i. niet zo kan zijn dat alvast bomen worden gekapt alvorens ook daadwerkelijk zeker is dat de betreffende woningen ook worden gebouwd². Teneinde de door de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. gewenste zorgvuldigheid te kunnen waarborgen, heeft zij dan ook in haar inspraakreactie een aantal voorwaarden aangegeven, maar heeft de gemeenteraad bij haar definitieve besluitvorming zich daaraan uiteindelijk niets gelegen laten liggen³. Wel is besloten een 'Kwaliteitsteam' in het leven te roepen, die de kapvergunningen uiteindelijk zal toetsen, maar de vraag is en blijft natuurlijk of dat team dan wel onafhankelijk genoeg is.

Naast de wijziging van de Bomenverordening heeft de gemeente, of althans de WOM - waarin de gemeente overigens ook zelf als partij is vertegenwoordigd - lopende de bestemmingsplanprocedure besloten reeds een aantal omgevingsvergunningen voor de kap van de bomen aan te vragen, dat dan kennelijk mede op basis van een aantal ontwerp-

² Teneinde een zorgvuldige toetsing ook daadwerkelijk mogelijk te maken is de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. er altijd een voorstander van geweest dat bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen altijd eerst in een vooroverleg nader worden besproken en dat in ieder geval bij elkaar behorende vergunningen tegelijkertijd ter inzage worden gelegd zodat dan ook echt een integrale toetsing mogelijk is.

³ Een en ander dan nog afgezien van het gegeven of de thans in de 'Bomenverordening 2005' specifiek voor het Kerckebosch doorgevoerde wijziging niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel moeten worden geacht, dus feitelijk 'discriminatoire' is, aangezien deze alleen voor het Kerckebosch is doorgevoerd.

schetsen. In de betreffende omgevingsvergunningen zijn dan weliswaar een aantal randvoorwaarden opgenomen, o.a. dat 'niet eerder van de vergunning gebruik mag worden gemaakt dan nadat het door de raad vastgestelde bestemmingsplan Kerckebosch onherroepelijk is vastgesteld', maar ook hierbij vraagt de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. zich af of toch niet beter op de Uitspraak van de Raad van State had kunnen worden gewacht, alvorens de betreffende procedures op te starten. Nu zijn immers (betrokken) partijen genoodzaakt tot het schrijven van bezwaarschriften, ook om in ieder geval hun rechten te kunnen behouden.

Voorts acht de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. het in het kader van de thans verleende omgevingsvergunningen van belang mede in beschouwing te nemen, dat door de WOM/Seijster Veste weliswaar bij het Ministerie van E, L&I, in casu de Dienst Regelingen, inmiddels een 'Aanvraag Ontheffing FFW' is ingediend, mede op basis van een 'FFW-Toets Kerckebosch (Buro Zoon, 2011)', een 'Natuurtoets Kerckebosch (Buro Zoon, 2011)', alsook een 'Activiteitenplan Kerckebosch (Buro Zoon, 2011)', waaruit naar voren komt, dat als aan een aantal voorwaarden wordt voldaan, zoals het werken met een 'Ecologisch protocol' en ook overeenkomstig van toepassing zijnde gedragscodes (met name 'Gedragscode Bosbeheer', 'Gedragscode natuurbeheer' en 'Gedragscode Bouw- en Ontwikkelsector') er dan geen Ontheffing noodzakelijk zou zijn⁴, maar dat voor zover bij de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. bekend de Dienst Regelingen daarop nog geen antwoord heeft gegeven, in casu besluit genomen.

2. Algemene bezwaren

Zoals ook hiervoor al aangegeven, zal eerst op algemene bezwaren worden ingegaan zoals deze voor alle verleende vergunningen van toepassing moeten worden geacht. Dat betreft dan zowel procedurele als inhoudelijke bezwaren.

2.1 Procedurele bezwaren

In algemene zin betreurt de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. het dat de WOM de procedures voor de onderhavige omgevingsvergunningen reeds heeft opgestart, alvorens door de Raad van State een Uitspraak is gedaan over de nog lopende beroepsprocedure in het kader van het bestemmingsplan Hoge Dennen-Kerckebosch. Pas dan bestaat er immers ook een grotere mate van zekerheid, althans voor zover de Raad van State de ingediende beroepen allen ongegrond zou verklaren, dat de ruimtelijke ontwikkelingen zoals deze door de gemeente in het Kerckebosch worden beoogd ook daadwerkelijk doorgang kunnen vinden, zij het dat dan natuurlijk ook nog de overige eveneens noodzakelijke vergunningen, zoals daar zijn bouw-, aanleg- en kapvergunningen en ook de Ontheffing in het kader FFW, voor zover althans noodzakelijk, in rechte onherroepelijk dienen te zijn.

Hoewel door de gemeente in de thans verleende omgevingsvergunningen, dus eigenlijk kapvergunningen, dan wel de voorwaarde is opgenomen, dat 'niet eerder van de vergunning gebruik mag worden gemaakt dan nadat het door de raad vastgestelde bestemmingsplan Kerckebosch onherroepelijk is vastgesteld', leidt het opstarten van de onderhavige procedures er al wel toe dat (betrokken) partijen en/of bewoners sowieso tegen de gegeven omgevingsvergunningen bezwaarschriften dienen in te dienen teneinde hun rechten te kunnen behouden. Daarnaast is dan tevens de vraag aan de orde wat er gebeurt als de Raad van State gedeeltelijk goedkeuring aan de in het bestemmingsplan Hoge Dennen-Kerckebosch opgenomen ontwikkelingen zou onthouden, zeker als dat bepaalde onderdelen betreft die tevens op de onderhavige omgevingsvergunningen van toepassing moeten worden geacht, waardoor een zorgvuldige toetsing dan extra complex kan worden. Juist vanuit het gezichtspunt van zorgvuldigheid ware het o.i. dan ook beter geweest als men de Uitspraak van de Raad van State gewoon had afgewacht, dus hetzij de aanvragen voor de betreffende omgevingsvergunningen had aangehouden, of de termijn waarbinnen een besluit op die aanvragen dient te worden genomen (telkenmale) had verlengd.

⁴ Zie wat betreft vereiste van een 'Ecologisch protocol' met name de 'FFW-Toets (Buro Zoon, 2011)', pag. 39.

Een ander belangrijk procedureel punt is het gegeven, dat het op basis van de bij de onderscheiden vergunningen opgenomen kaarten en ook bomenlijsten, vrijwel onmogelijk in het veld is te controleren welke bomen nu worden gekapt, ook al aangezien het om meer dan 2000 bomen gaat⁵. Dat niet in de laatste plaats ook doordat het op basis van gegeven tekeningen ook nog vaak onduidelijk is om welke locatie het nu exact gaat. In die zin had het in ieder geval voor de hand gelegen, dat de bomen in het veld ook als zodanig waren gemerkt, zodat ook voor eenieder duidelijk is welke bomen uiteindelijk voor een bepaalde ontwikkeling dienen te verdwijnen en dus ook welke behouden blijven⁶. In die zin moeten de onderhavige vergunningaanvragen toch in zekere zin strijdig worden geacht met het daartoe bepaalde in de gemeentelijke Bomenverordening, art. 4: 'Aanvraag vergunning', lid 1. Mede hiermede samenhangend wordt op de website van het WOM dienaangaande reeds aangegeven (zie ook www.kerckeboschinbeweig.nl), dat voor de 1e fase een 'ruime' kapvergunning is aangevraagd, zodat men tijdens het 'werk' nog kan beoordelen of de kap van een bepaalde boom ook echt noodzakelijk is, dat mede onder het toeziende oog van het kwaliteitsteam⁷. Voor derden blijft een en ander natuurlijk moeilijk toetsbaar en in die zin is het ook hierbij de vraag of daarmee niet tevens de rechtszekerheid in het geding is.

Een ander belangrijk procedureel punt is voorts het ontbreken van bepaalde informatie, die o.i. noodzakelijk wordt geacht voor het zorgvuldig toetsen van de onderhavige vergunningen aan het daartoe bepaalde aan de gemeentelijke Bomenverordening. Allereerst gaat het daar bij om de wijze waarop men bomen al dan niet als beschermwaardig heeft aangeduid. In de gemeentelijke Bomenverordening zijn daartoe in art. 3: 'Beschermdwaardige bomen', lid 1 duidelijke criteria aangegeven, maar het blijft voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. toch onduidelijk of men voor de betreffende toetsing ook daadwerkelijk de gegeven criteria uit de Bomenverordening heeft gebruikt en in die zin dus ook op basis van welke criteria men nu uiteindelijk een boom/bomengroep al dan niet als beschermwaardig heeft aangemerkt⁸. Dat mede aangezien bij eerdere inventarisaties, zoals deze door Pius Floris zijn uitgevoerd, maar even alle grove dennen, die in grote mate het karakter van de ter plaatse aanwezige bos bepalen, buiten beschouwing had gelaten (zie hiertoe ook: 'Inventarisatie & Bomeneffectanalyse Kerckebosch te Zeist (Pius Floris, 2008)'⁹). Juist die bomen moeten voor het binnen het Kerckebosch aanwezige binnenbos heel karakteristiek en dus ook beeldbepalend worden geacht, vaak ook gezien hun leeftijd (zie overigens ook bijlage 2: 'Overzichtskaart bossen Kerckebosch (Heidemij, 1984)'). Voorts wordt in de onderhavige omgevingsvergunningen aangegeven, dat er vóór afloop van de bezwaretermijn nog een 'Ecologisch protocol', etc., dient te worden uitgewerkt en ter goedkeuring voorgelegd aan het College van B&W (zie ook de gegeven omgevingsvergunningen onder het kopje: 'Voorschriften kappen' en wel onder 'Beperking gebruik vergunning'), maar zolang de betreffende documenten er niet zijn, blijft het ook daardoor o.i. feitelijk onmogelijk te toetsen of wel aan allerlei vereisten kan worden voldaan. Voorts is in de 'FFW-Toets Kerckebosch (Buro Zoon, 2011)' eveneens aangegeven, dat alvorens de ingrepen plaatsvinden er in 2011 nog een gericht broedvogelonderzoek zal plaatsvinden, waarbij ook de eekhoorn zal worden meegenomen. Daarnaast zal ook

⁵ Overigens heeft de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. er wel complimenten voor dat alle bomen als zodanig ook echt zijn ingemeten, maar is het wel een probleem dat het op basis van de gegeven digitale kaarten niet altijd even duidelijk is om wat voor type boom (inclusief boomnummer) het dan gaat.

⁶ De Stichting Milieuzorg Zeist e.o. heeft wel begrepen, dat voor het herkennen van de bomen in het veld op basis gegeven kaarten wel een 'tool' beschikbaar is, maar in praktische zin blijft dan toch een en ander moeilijk, zo niet onmogelijk interpreteerbaar.

⁷ Voor zover de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dat uit de gegeven omgevingsvergunningen heeft kunnen afleiden, zou het dan in het bijzonder gaan om bomen die op de bij de omgevingsvergunningen gevoegde tekeningen als 'groene bomen' zijn aangeduid.

⁸ Voor zover bij SMZ bekend zijn dan weliswaar kaarten en ook bomenlijsten bij de gegeven kapaanvragen toegevoegd, waarop de beschermwaardige bomen dan zijn aangegeven, maar geen rapport waarop de gemaakte keuzen dan nader worden toegelicht.

⁹ Zie met betrekking tot het buiten beschouwing laten van de grove den uit de gegeven Bomeninventarisatie trouwens ook hetgeen de STAB daartoe in haar Verslag opmerkt.

(nogmaals) gericht onderzoek naar vleermuisverblijfplaatsen plaatsvinden, teneinde te voorkomen dat deze verblijfplaatsen worden vernietigd, maar bij de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. zijn de resultaten van die onderzoeken niet bekend, zodat ook in die zin feitelijk geen zorgvuldige toetsing aan vereisten FFW mogelijk is, dus ook niet of voorliggende omgevingsvergunningen in die zin wel aanvaardbaar moeten worden geacht¹⁰.

Zoals ook onder het kopje: 'Inleiding' al aangegeven, heeft de gemeente dan formeel wel een aanvraag in het kader van de FFW bij E, L&I ingediend, maar bestaat er, althans zolang E, L&I daarover geen uitspraak heeft gedaan, feitelijk op dit moment geen enkele zekerheid of voor de gegeven ontwikkeling, toch geen Ontheffing in het kader van de FFW noodzakelijk is en nog belangrijker of deze überhaupt wel zal kunnen worden afgegeven. In procedurele zin speelt daarbij dan nog mede dat niet naar alle beschermwaardige soorten actueel onderzoek is gedaan en voor zover dat wel is gedaan dat niet overeenkomstig de daartoe gegeven richtlijnen, zoals o.a. het zogenaamde 'Vleermuisprotocol'.

Juist als men bij de vergunningverlening de nodige zorgvuldigheid in acht had genomen, had de gemeente o.i. dan ook naast de Uitspraak van de Raad van State ook het oordeel van E, L&I, dus de Dienst Regelingen, op de aanvraag zoals deze door de WOM/Seijster Veste in het kader van de FFW is gedaan af moeten wachten, zodat ook duidelijk was of er voor de kap van de gegeven bomen (toch) ook geen Ontheffing in het kader van de FFW noodzakelijk was en nog belangrijker of deze, ook gezien de in het geding zijnde soorten, ook wel daadwerkelijk kan worden verkregen.

Tenslotte heeft de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. ook zo haar kanttekeningen bij de wijze, waarop nu zomaar in de gegeven omgevingsvergunningen in een keer de opschortende werking is geschrapt, zoals deze nader in de Bomenverordening 2005 in art. 6: 'Standaardvoorwaarde van niet-gebruik', lid 1, onder a is gecodificeerd, dus indien tegen een verleende vergunning bezwaren zijn ingediend. Een en ander zou dan in strijd zou zijn met het daartoe bepaalde in de WABO, maar dan is het voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. wel de vraag, voor zover daarvan dan inderdaad sprake is, of de gemeenteraad dan niet eerst daartoe een apart besluit had moeten nemen, waarbij de Bomenverordening dan dienovereenkomstig was aangepast.

2.2. Inhoudelijke bezwaren

Zonder alle bezwaren te herhalen zoals deze eerder in het kader van de bestemmingsplanprocedure naar voren zijn gebracht, zowel in de ingebrachte zienswijzen naar de gemeenteraad als in haar beroep naar de Raad van State, wil de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. alvorens meer specifiek op de afzonderlijke omgevingsvergunningen in te gaan toch in algemene zin haar inhoudelijke bezwaren tegen de met de voorgestane ruimtelijke ontwikkelingen gepaard gaande grootschalige kap van het ter plaatse aanwezige binnenbos kenbaar maken.

Zoals ook met name in het beroepsschrift van de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. tegen het bestemmingsplan Hoge Dennen-Kerckebosch reeds naar voren gebracht, gaat het bij het binnenbos in het Kerckebosch wel degelijk om een waardevol bos, niet in de laatste plaats door haar ontwikkelingsgeschiedenis.

Zo is het plangebied van de Hoge Dennen/Kerckebosch gelegen op de overgang van de Utrechtse Heuvelrug naar het Kromme Rijngebied, zij het dat het plangebied zelf nog geheel is gelegen in de (oorspronkelijke bossen) van de Heuvelrug. Zoals ook uit de publicatie 'Voorgenomen ontwikkeling in de wijk Kerckebosch (Stichting Telluris, 2010)' kan worden afgeleid, bestaat de ondergrond uit ten tijde van de een na laatste ijstijd gestuwde preglaciale gronden, waarop bij het smelten van het landijs veelal laagsgewijs fluvio-glaciale zanden (ook wel als 'sandr' aangeduid) zijn afgezet. Ten tijde van de laatste ijstijd zijn op de flanken zogenaamde dekzanden zijn afgezet. In de Middeleeuwen zijn deze dekzanden door vergaande ontbossing verstoven, waarbij met name karakteristieke stuifzanden zijn ontstaan.

¹⁰ Zie voor het vereiste van nadere aanvullende natuuronderzoeken met name de 'FFW-Toets', pag. 39

Binnen het plangebied en dan met name ter plaatse van het binnenbos zijn deze stuifzanden nog duidelijk herkenbaar, evenals een zogenaamd 'stuifplateau', ook al zijn deze ter plaatse dan later met heide/bos begroeid geraakt. Het voorkomen van stuifzanden moet in geomorfologisch opzicht waardevol worden geacht, zeker aangezien het hier om een groengebied gaat dat zich binnen de stedelijke kern van Zeist bevindt

Na de ontwikkeling van de villawijken Kerckebosch, Hoge Dennen en Pavia is in de jaren '50 en '60 van de vorige eeuw de uitbreiding van de wijk Kerckebosch ter hand genomen (zie voor historische, in casu stedenbouwkundige ontwikkeling Kerckebosch ook de rapportage: 'Cultuurhistorie Hoge Dennen Kerckebosch (SOK, 2011)')¹¹. Men baseerde zich daarbij op het zogenaamde 'drieslagstelsel'. De drie componenten die onderscheiden worden in het 'drieslagstelsel' zijn: het grondstuk (open ruimte), de wooneenheden (woningen) en de voorzieningen (bijzondere gebouwen). De structuur van de wijk is daarbij gebaseerd op de padenstructuur van het bos. Het idee daarachter is dat door zo veel mogelijk hoogbouw te realiseren het bestaande bos zo goed mogelijk kan worden behouden. Uiteindelijk resulteerde dat in een strak carré van woongebouwen, ook ter afsluiting van de bestaande bebouwde kom, dat het zogenaamde binnenbos omsluit. In de geest van het project om zoveel mogelijk bos te sparen en ook de woningbouw zo direct mogelijk in het bos te situeren, zijn er geen private tuinen.

Juist ook gezien het stedenbouwkundige ontwerp, waarbij dus het doel was om zoveel mogelijk van het bestaande bos te sparen en ook de bewoners daar volop van te kunnen laten genieten, hetgeen toch ook op de schaal van Nederland uniek mag worden genoemd, wordt daaraan met name in de 'Structuurplan 2001' van de gemeente Zeist een bijzondere waarde toegekend (zie ook het 'Structuurplan 2001', pag. 32/33).

Wat het binnenbos zelf betreft, bestaat dat in het algemeen uit hoog opgaande dennenbos met in de onderetage o.a. verspreid voorkomende eiken en berken, waarbij het niet geheel kan worden uitgesloten, dat de eiken spaartelgen zijn van de eikenhoutcultuur zoals dat op de Heuvelrug tot in de 18e eeuw nog veelvuldig voorkwam.

Mede door de ouderdom komen er in het bos inmiddels ook heel wat dode bomen voor, waarin o.a. door spechten al veelvuldig gaten zijn gehakt. Deze holten bieden weer aan tal van diersoorten (diverse vogelsoorten, bepaalde vleermuissoorten, boomarter, etc.) de gelegenheid om zich daar voort te planten of om er bijvoorbeeld de winter door brengen. Naast eiken en berken komt er verspreid in de onderetage ook o.a. hulst voor hetgeen er ook op kan wijzen dat het bos inmiddels een aanzienlijke ouderdom heeft. Feitelijk wordt een en ander ook bevestigd in de onderzoeken die door Buro Zoon zijn uitgevoerd en waaruit naar voren komt dat het hier wel degelijk om 'redelijk ontwikkeld bos' gaat (zie ook 'FFW-toets Buro Zoon, 2009', pag. 11) en in het bijzonder uit de overzichtskaart voor het bosbeheer waaruit blijkt dat bepaalde gedeelten van het bos minimaal 140 jaar oud zijn (zie ook de betreffende bijlage 2: 'Overzichtskaart Bosterrein (Heidemij, 1981)'). Behalve opgaand bos met prachtige grove dennen, komt er aan de noord/west kant van het bos ook een heiderelict voor, zij het wel dat dat op bepaalde plekken is vergrast. Gezien de omvang van het binnenbos/heiderelict en ook de ouderdom daarvan, zeker van de (bos)groeiplaats kan daaraan wel degelijk een relatief hoge natuurwaarde worden toegekend. Mede vanwege de ecologische betekenis van het bosgebied is het dan ook in het gemeentelijke Groenstructuurplan 1992 aangeduid als 'handhaven/versterken ecologische waarde groengebied'.

Bij de keuze voor de herontwikkeling werd een keuze voorgelegd tussen het 'Buurten model', het 'Nieuw Carre model' en het 'Scheggen model', waarbij de keuze uiteindelijk is gevallen op van het 'Scheggenmodel', dat ook de basis heeft gevormd voor het Masterplan en uiteindelijk ook voor de in het bestemmingsplan opgenomen planregeling en plankaart. Weliswaar komt uit een vergelijking van de verschillende modellen, zoals deze door Arcadis is uitgevoerd, het zogenaamde Scheggenmodel dan als beste uit de bus (zie ook 'Effecten herstructurering Kerckebosch op natuurwaarden - aanvullend onderzoek (Arcadis, 2007)', tabel 3.7:

¹¹ Het plangebied van het Kerckebosch dankt haar naam overigens aan de oorspronkelijke eigenaar, de RK Kerk van Rijsenburg.

'Relatieve vergelijking modellen'), maar aangezien de variant die uitgaat van 150 extra woningen (gebaseerd op Structuurvisie 2001 en dan ook als 'autonome ontwikkeling' aangeduid) niet nader in een stedenbouwkundig model is uitgewerkt en dus als zodanig ook niet echt in de gegeven toetsing is/kon worden meegenomen, moet de in dit rapport gegeven beoordeling o.i. toch als onvolledig worden gekenmerkt.

Voorts hanteert men in het rapport van 'Arcadis' als 'maat' voor het begrip bos de definitie die daaraan door FAO wordt gegeven, d.w.z. een bos met een oppervlakte van minimaal 0.5 ha en een breedte van minimaal 30m. Wil een bos in een ecologisch opzicht evenwel voor een gemiddeld aantal fauna-doelsoorten ook als habitat kunnen functioneren, dan is voor bossen op voedselarme gronden een minimale oppervlakte van 15 ha nodig (zie in deze ook: 'Handboek Natuurdoeltypen (Alterra, 2001)'. Juist gezien de eisen die soorten aan een bepaald habitat stellen, kan dan ook worden gesteld dat hoe groter de oppervlakte hoe beter dat habitat voor betreffende soorten geschikt moet worden geacht en hoe meer versnipperd hoe slechter. In zekere zin is daarvan sprake bij het 'Scheggenmodel', waarbij het nu aaneengesloten deel van het binnenbos wordt opgedeeld in een aantal kleinere 'boswiggen' die allen door de gekozen verkaveling ook nog eens onder een relatief grotere stedelijke/recreatieve druk komen te staan (zie ook de 'Natuurtoets (Buro Zoon, 2009)', de figuren op de pag. 9 en 10 m.b.t. recreatieve zonerings in de huidige en de toekomstige situatie). Weliswaar wordt de met het Scheggenmodel optredende versnippering van het binnenbos dan deels verzacht doordat de boswiggen in directe verbinding komen te staan met het buitenbos, maar met name door verwachte toename gebruiksintensiteit zal het bos toch voor de meer bijzondere soorten een ongeschikt habitat vormen.

Wat betreft het Scheggenmodel komt daar dan ook nog bij dat daarvoor een aanzienlijk gedeelte van het bestaande bos zal moeten worden gekapt, terwijl er ten behoeve van de beoogde bosvorming op de plekken waar de huidige flats/wegen staan/zijn juist nieuw bos zal worden aangeplant, respectievelijk door natuurlijke ontwikkeling tot stand zal worden gebracht (zie ook het Bestemmingsplan Hoge Dennen- Kerckebosch, figuur: 'Groenstructuur van het Kerckebosch', pag. 67)'). Aangezien het minimaal zo'n 50-100 jaar zal duren totdat aldaar sprake kan zijn van bos met een vergelijkbare ecologische betekenis als het huidige bos, betekent de keuze voor dit model, i.t.t. het zogenaamde 'Nieuw Carré-model', dus in ieder geval op korte termijn dus wel degelijk een aanzienlijk verlies aan kwaliteit.

Ook wordt in het betreffende onderzoek van Arcadis (en volgende natuuronderzoeken door Buro Zoon) aan het zogenaamde ter zijde van Hoog Kanje gelegen eikenbos een grote waarde toegekend, terwijl het hier feitelijk om een Amerikaans eikenbos gaat, waarvan de waarde in ecologisch opzicht, ook al is daar dan verblijfplaats grootoorvleermuis waargenomen, o.i. (zeer) beperkt moeten worden geacht¹².

Meer in het bijzonder wordt er bij de nieuwste inrichtingsplannen vanuit gegaan, dat aansluitend aan het (vergraste) heideveld ook nog hele stukken bos extra zullen worden gekapt om daar de ontwikkeling van heide mogelijk te maken (zie ook bijlage 3: 'Voorlopige schets Inrichtingsplan'). Alhoewel de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. er positief tegenover staat, dat het thans geïsoleerde heideveldje via stapstenen wordt verbonden met kerngebieden heide van het aan het Kerckebosch grenzende Heidestein/Bornia, zal een volledige kaalslag aldaar niet alleen tot een verlies van bosbiotoop leiden, maar ook is de kans groot dat er door overbetreding in het geheel geen heide/schraalgrasland tot ontwikkeling komt, maar juist ruigte. Ook zal bij betreding de verstoring, o.a. van honden, naar verwachting zodanig zijn, dat bijzondere soorten zich daar in ieder geval niet zullen vestigen.

Op basis van gegeven onderzoeken, zoals o.a.: 'Analyse bosverlies Nieuw Kerckebosch (Stichting Ontwikkeling Kerckebosch, 2011)', zal het duidelijk zijn dat met de in het bestemmingsplan voorgenomen ontwikkeling een groot gedeelte van het bestaande bos zal verdwijnen, met alle gevolgen voor de er thans voorkomende plant- en diersoorten. Dat ook

¹² Meer in algemene zin tekent de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. bij de gegeven natuuronderzoek aan, dat zowel door Bureau Arcadis als ook Bureau Waardenburg o.i. de ecologische waarden van grove dennenbossen, zeker als zij wat ouder zijn en een rijke(re) ondergroei kennen, stelselmatig worden onderschat.

doordat er niet alleen bos zal worden gekapt voor de beoogde woonscheggen, maar eveneens om een gedeelte van het bos om te vormen tot heide (zie ook de betreffende bijlage 3: 'Inrichtingsplan'). Zoals ook in het beroepschrift van de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. uiteengezet, zal de met de beoogde ruimtelijke ontwikkelingen voor het Kerckebosch gepaard gaande grootschalige kap van bomen o.i. uiteindelijk tot een onevenredige aantasting van aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie leiden. De Stichting Milieuzorg Zeist e.o. is (en blijft) dan ook van mening, dat gezien aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie er van de bouw van maximaal 150 extra woningen had moeten worden uitgegaan (vergelijk ook vigerende Structuurplan), waarbij het nu aanwezige binnenbos (inclusief heideveld) als basis voor de nieuwe stedenbouwkundige structuur had moeten worden gekozen en tegelijkertijd ook de relaties met het buitenbos hadden moeten worden versterkt (zie voor mogelijke opzet overigens ook de 'houtskoolschets' in het rapport van Bureau Waardenburg (2004).

Bezien we nu een ander vanuit de gegeven toetsingskaders die daartoe in de gemeentelijke 'Bomenverordening 2005' worden gegeven, dan zal duidelijk zijn dat met de met de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling gepaard gaande grootschalige kap van bomen wel degelijk met de daarin gegeven toetsingskaders strijdig moet worden. In het bijzonder gaat het dan om de in de Bomenverordening 2005, artikel 5, aangegeven zogenaamde 'weigeringsgronden'. Bij die weigeringsgronden gaat het dan met name om de volgende waarden:

- natuurwaarden van de houtopstand;
- landschappelijke waarden van de houtopstand;
- cultuurhistorische waarden van de houtopstand;
- beeldbepalende waarden van de houtopstand;
- waarden van de houtopstand voor stads- en dorpschoon;
- waarden voor de leefbaarheid van de houtopstand.

Op basis van de gegeven beschrijvingen zal het duidelijk zijn, dat zeker vanuit het perspectief van het bos als geheel aan de gegeven houtopstanden niet alleen relatief hoge natuurwaarden kunnen worden toegekend, maar ook relatief hoge landschappelijke -, cultuurhistorische en beeldbepalende waarden. Daarnaast kan aan het binnenbos ook zekere waarden wat betreft stads- en dorpschoon, als ook de leefbaarheid worden toegeschreven. Ook al aangezien er overeenkomstig de gemeentelijke Woonvisie feitelijk ook elders in Zeist nog voldoende ruimte is om woningen te kunnen bouwen, teneinde het bevolkingsaantal van 60.000 woningen te kunnen handhaven (zie met name ook de toekomstvisie: 'Zeist over Morgen'), moet o.i. wel degelijk het belang van het behoud van de houtopstand groter worden geacht dan het belang dat met de velling van de gegeven houtopstand is gemoeid.

Nu is dan weliswaar tevens in de toelichting op de 'Bomenverordening 2005' bepaald, dat als een bouwplan in overeenstemming is met een in het bestemmingsplan vastgesteld bebouwingsvlak er dan een kapvergunning wordt verleend voor bomen die zich binnen 5 m van de geplande bebouwing bevinden of van een geplande oprit, tenzij er in het bestemmingsplan een zogenaamde 'regeling van nadere eisen' is opgenomen, die het feitelijk mogelijk maakt dat met de bebouwing alsnog zodanig kan worden geschoven, dat daarvoor zo weinig mogelijk waardevolle bomen zijn gekapt¹³.

Nu is het zo, dat allereerst, zoals ook in bovenstaande al onder het kopje 2.1: 'Procedurele aspecten' aangegeven, dat het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk is. Daarnaast sluit de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. niet bij voorbaat uit, indien het bestemmingsplan uiteindelijk (onverhoopt) toch door de Raad van State zouden worden goedgekeurd, dat alsnog met gegeven bebouwing/ontsluitingsweg(en), zodanig kan worden geschoven, dat in ieder geval waardevolle bomen/boomgroepen alsnog kunnen worden behouden.

¹³ Overigens is in het bestemmingsplan Hoge Dennen-Kerckebosch voor zowel de bestemming 'Woongebied 1', als ook 'Woongebied 2' een dergelijke 'regeling van nadere eisen' niet opgenomen.

Het verlies aan bos, zoals dat met de beoogde ruimtelijke ontwikkeling gepaard zal gaan, zal er uiteindelijk tevens toe leiden dat het leefgebied van een aantal beschermwaardige plant- en diersoorten zal worden aangetast. In de onderzoeken zoals de gemeente deze daartoe in eerste instantie door Arcadis (zie: 'Onderzoek verblijfplaatsen vleermuizen (Arcadis, 2007)' en ook 'Effecten herstructurering Kerckebosch op natuurwaarden - aanvullend onderzoek (Arcadis, 2007)') en later ook door Buro Zoon heeft laten uitvoeren (zie met name ook: 'Flora- en Faunatoets (Buro Zoon, 2011)', 'Natuurtoets Kerckebosch (Buro Zoon 2011)' en 'Activiteitenplan Kerckebosch (Buro Zoon, 2011)') wordt van de betreffende beschermwaardige soorten dan weliswaar een overzicht gegeven, maar hebben de betreffende bureaus zich daarbij hetzij in belangrijke mate gebaseerd op de eerdere - en dus verouderde - natuuronderzoeken van Bureau Waardenburg (zie: 'Ecologisch onderzoek Zeisterbosch-zuid/Kerckebosch, Dijnseburg/Huis ter Heide en Den Dolder-Noord (Bureau Waardenburg, 1992)' en ook 'Ecologisch onderzoek gemeente Zeist (Bureau Waardenburg, 2002)'), met name wat betreft de vogels, hetzij naar die beschermwaardige soorten o.i. slechts zeer oppervlakkige onderzoek gedaan, met uitzondering dan van de vleermuis, waarbij dan overigens ook niet aan het zogenaamde 'Vleermuisprotocol' is voldaan (zie wat betreft de gegeven onderzoeken overigens ook de bevindingen die daartoe in het 'Verslag' van de STAB worden gegeven).

Daarnaast bestaan er bij de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. met name ook vraagtekens bij de gebiedsdekkendheid van de gegeven onderzoeken en dan in het bijzonder ten aanzien van het bosgebied zoals dat tussen de Lodewijklaan en de huizen aan de Graaf-Janlaan voorkomt.

Gevolg van een en het ander is dat o.i. thans onvoldoende bekend is welke soorten nu daadwerkelijk hun leefgebied (mede) in het binnenbos hebben en dan met name ook wat de 'functionele betekenis' van het binnenbos voor het voortbestaan van de betreffende soorten is. In die zin is het feitelijk dus ook niet voor bepaalde soorten zorgvuldig in te schatten wat de eventuele gevolgen van de kap van grote gedeelten van het binnenbos uiteindelijk voor de overeenkomstig de FFW vereiste 'gunstige staat van instandhouding' van de betreffende soorten zal zijn. Dat het daarbij dan overigens niet alleen om de kap van het bos zelf zal gaan, wat een direct effect op hun voortbestaan kan hebben, maar ook om de indirecte effecten, zoals van verstoring door licht en geluid, die ongetwijfeld van de nieuwbouw zal uitgaan, zal duidelijk zijn.

Nog afgezien van de aangegeven omissies in de m.b.t. de ruimtelijke ontwikkeling voor het Kerckebosch tot op heden uitgevoerde natuuronderzoeken, gaat de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. er op basis van de reeds in haar beroepschrift, als met name ook in haar zienswijze op het STAB-rapport (zie hiertoe ook bijlage 4: 'Zienswijze Stichting Milieuzorg Zeist e.o. op het STAB-rapport') gegeven analyses vanuit, dat met de met de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling gepaard grootschalige kap van het bos wel degelijk voor bepaalde soorten de in het kader van de FFW vereiste 'gunstige staat van instandhouding' in het geding zal zijn. Daarbij gaat het dan in ieder geval om diverse vleermuissoorten (o.a. grootoorvleermuis), als ook de ransuil, de eekhoorn, als mogelijk ook andere soorten indien daarna wel zorgvuldig onderzoek was gedaan (diverse vogelsoorten, hazelworm, etc.). Gezien het gesteld had o.i. dan ook in de voorliggende omgevingsvergunningen o.i. in ieder geval ook de voorwaarde moeten worden dat pas van de vergunningen gebruik mag worden gemaakt indien de o.i. wel degelijk noodzakelijke Ontheffing in het kader van de FFW ook daadwerkelijk in rechte onherroepelijk is. Pas dan is immers duidelijk of een Ontheffing überhaupt wel kan worden verleend en onder welke voorwaarden dan, hetgeen ook zo zijn consequenties kan hebben voor de voorliggende omgevingsvergunningen.

Tenslotte is in de verleende omgevingsvergunningen aangegeven, dat men weliswaar voornemens is een aantal bomen te herplanten, waarvoor ook een bepaalde maat is aangegeven, maar aangezien daarover feitelijk nog geen zekerheid bestaat, er vooralsnog per boom een bepaald bedrag in de 'bomenfonds' zal worden gestort. Nu is de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. er mede op basis van de debatten die daartoe in de gemeenteraad zijn gevoerd, er altijd vanuit gegaan dat ook nog zoveel mogelijk bepaalde bomen zouden worden verplant, uiteraard voor zover deze daartoe geschikt werden geacht, maar kennelijk is dat op één enkele uitzondering na (zie met name omgevingsvergunning OV 20110769,

20110770 en ook 20110771) niet meer als zodanig in de gegeven omgevingsvergunningen als uitgangspunt genomen¹⁴.

Meer in het bijzonder blijft het voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. daarnaast de vraag of met de mogelijke herplant van een aantal individuele bomen, zonder dat de zekerheid bestaat dat deze ook in een aaneengesloten oppervlakte worden gecompenseerd, uiteindelijk wel tot een volwaardige compensatie van het met de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling verlies aan bos kan worden gekomen¹⁵. Weliswaar wordt dan in de gegeven aanvragen aangegeven, dat herplant op basis van een te realiseren ontwerp/landschapsplan tijdens en na het gereedkomen van de herontwikkeling Kerckebosch zal plaatsvinden, maar zolang een dergelijk plan er nog niet is bestaat daarover feitelijk geen enkele rechtszekerheid.

3. Specifieke bezwaren

In dit hoofdstuk zal op de bezwaren worden ingegaan, zoals deze specifiek voor afzonderlijke omgevingsvergunningen van toepassing moeten worden geacht, voor zover daar althans aanleiding toe bestaat.

Hierbij tekent de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dan wel aan, zoals overigens reeds onder het kopje algemeen onder procedurele aspecten al naar voren gebracht, dat zij de afgegeven vergunningen helaas niet in het veld op hun consequenties heeft kunnen toetsen, aangezien de op de afzonderlijke tekeningen aangegeven bomen niet direct in het veld waren te traceren.

Daarnaast heeft men voor de 1e fase kennelijk meteen maar 'ruime' kapvergunningen aangevraagd, zodat men tijdens het 'werk' nog kan beoordelen of de kap van een bepaalde boom ook echt noodzakelijk is, dat mede onder het toeziende oog van het kwaliteitsteam. Ook hierbij is het dan de vraag, zoals overigens ook reeds onder het kopje algemeen onder procedurele aspecten aangegeven, of daarmee de rechtszekerheid niet in het geding is.

3.1 OV20110720

Bij deze omgevingsvergunning gaat het om de kap van 93 bomen die noodzakelijk wordt geacht voor de aanleg van toekomstige infrastructuur, te weten de weg 'Op de hei'. Zoals ook uit de bij de aanvraag behorende bomenlijst kan worden afgeleid, evenals uit de overwegingen zoals deze in de omgevingsvergunning zelf naar voren worden gebracht, gaat het hier om bomen die met een diameter tussen de 20 en 50 cm, die allen op een enkele uitzondering na een goede toekomstverwachting hebben.

Voor zover de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dat uit de gegeven tekeningen heeft kunnen afleiden, worden het tweetal aangegeven beschermwaardige bomen dan weliswaar behouden, ook al heeft de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dan zo haar twijfels of dit wel de enige beschermwaardige bomen zijn, maar worden ook bepaalde bomen gekapt die zich (net) buiten de zogenaamde 3 m lijn bevinden. In die zin is de vraag of deze dan ook alsnog niet zouden kunnen worden behouden.

3.2 OV20110721

Bij deze omgevingsvergunning gaat het om de kap van 882 bomen ten behoeve van de realisatie van het in het 'Inrichtingsplan' opgenomen heideterrein. Zoals ook al in het bovenstaande aangegeven is de SMZ er op zich wel een voorstander van dat het bestaande heideterrein via heideverbindingen en/of stapstenen wordt verbonden met de heideterreinen zoals deze op Heidestein/Bornia voorkomen, teneinde aldaar ook een bepaalde ecologische kwaliteit te kunnen waarborgen, maar spreekt zij zich al bij voorbaat uit tegen de met de thans voorliggende omgevingsvergunning toch beoogde relatief

¹⁴ Veel gaat het dan bij de aangegeven omgevingsvergunningen om in totaal 1 of 2 te verplanten bomen, hetgeen op het totale aantal te kappen bomen natuurlijk als uiterst minimaal moet worden geacht.

¹⁵ Zie in deze overigens ook hetgeen hierover in het rapport: 'FFW-Toets Kerckebosch (Buro Zoon, 2011), hoofdstuk 3.2.6: Aanleg en herplant buiten het plangebied' wordt opgemerkt).

grootschalige omvorming van het thans ter plaatse aanwezige bos naar heide¹⁶. Dat is dan mede ingegeven dat er thans ter plaatse voornamelijk inheems bos voorkomt (zie o.a. de in bijlage 2 gegeven overzichtskaart, als ook de bij de kapaanvraag gevoegde bomenlijsten), waaraan o.i. wel degelijk een bepaalde ecologische en ook landschappelijke waarde kan worden toegekend. Daar komt dan nog bij dat het ter plaatse aanwezige bos toch inmiddels, zoals ook uit de in bijlage 2 gegeven overzichtskaart blijkt, thans een redelijke ouderdom kent, zeker ook van de bosbodem. Indicatief daarvoor is dan mede dat op diverse plekken in de ondergroei bosbes voorkomt, die je veelal niet op al te jonge bosgronden ziet. Juist gezien het stadium van bosontwikkeling gaat de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. er dan ook vanuit, zoals overigens ook de ervaring is geweest bij de ontwikkeling van heide uit bestaand bos op het aangrenzende Heidestein, dat het nog niet zo eenvoudig zal zijn hier ook echt heide tot ontwikkeling te laten brengen, niet op de laatste plaats vanwege de mogelijk uitloop vanuit de aangrenzende nog nieuw te realiseren bebouwing. In die zin betekent de aanleg van de met de kap van de bomen beoogde heide o.i. dan ook een aantasting van de thans aanwezige waarden van zowel natuur, landschap, als cultuurhistorie en moet deze dan ook strijdig worden geacht met het daartoe bepaalde in de gemeentelijke 'Bomenverordening 2005'.

Meer in het bijzonder kan de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. uit de bij de onderhavige omgevingsvergunning gevoegde tekeningen niet altijd eenduidig afleiden welke bomen nu wel of niet voor kap in aanmerking komen. Zo kan uit de overzichtsschets van Wurck van 18 maart 2011 worden afgeleid, dat men bepaalde bomen niet mag kappen (met rood aangeduid) en andere bomen wel (met groen aangeduid), evenals voor weer andere bomen staat aangegeven dat deze op aanvraag mogen kunnen worden gekapt (met oranje aangeduid). Hoe een en ander dan weer te rijmen valt met de overige tekeningen, dus de tekeningen van 29 en ook 30 september 2011, die bij de onderhavige omgevingsvergunning zijn toegevoegd, blijft de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dan weer volledig onduidelijk, aangezien daarop dan weer andere te kappen bomen zijn aangegeven dan op de overzichtsschets van Wurck. Bovendien zijn op de gegeven tekeningen dan weer niet de als zodanig te behouden bomen aangegeven, dus de als 'beschermwaardig/ toekomstwaardig' te handhaven bomen.

3.3 OV20110722

Deze omgevingsvergunning, waarbij het in totaal gaat om de kap van 55 bomen, wordt noodzakelijk geacht teneinde een bepaalde deel van de toekomstige Kerckeboschlaan te kunnen aanleggen en wel het gedeelte ter hoogte van de Lodewijklaan, evenals bepaalde uitritten. Daarbij zou het uitgangspunt zijn, dat het toekomstige wegtracé zodanig is gekozen dat zoveel mogelijk waardevolle/beschermwaardige bomen worden gespaard.

Wat bij de betreffende omgevingsvergunning gevoegde tekeningen/legenda overigens opvalt, is dat op de legenda nog wordt gesproken van bomen die al dan niet mogen worden gekapt, of alleen op aanvraag (zie overigens ook onder de omgevingsvergunning OV20110721), maar dat op de gegeven tekeningen dan weer alleen de te kappen bomen staan aangegeven. Daarnaast staan op de gegeven tekening kennelijk ook een aantal te kappen bomen aangegeven, die kennelijk niet direct met de aan te leggen weg/opritten samenhangen, maar met nog aan te leggen (onduidelijke) bebouwing.

Bezien we nu welke bomen ten behoeve van de aanleg van dit gedeelte van de nieuwe Kerckebosch dienen te worden gekapt, dan zijn daar o.i. ook een aantal monumentale bomen bij, althans ook grove dennen met een diameter van meer dan 50 cm (zie ook de gegeven bomenlijst). Juist gezien hun waarde is het voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o.

¹⁶ Heidecorridors kunnen bijvoorbeeld ook gerealiseerd worden door de bosranden langs bestaande paden uit te dunnen en stapstenen (van beperkte omvang) door bijvoorbeeld op die plekken het bos om te vormen waar thans een relatief hoog aandeel aan Amerikaanse eik aanwezig is. Wel zal dan ter plaatse naar verwachting de strooisellaag moeten worden verwijderd, evenals zo nodig mengsels van heidemaaisel moeten worden uitgestrooid.

dan ook de vraag, voor zover de Raad van State dan inderdaad haar goedkeuring aan het bestemmingsplan heeft gegeven, of die (zeer) waardevolle bomen, door de keuze voor een iets andere tracering weg, hetzij gegeven uitritten, niet alsnog kunnen worden behouden.

3.4 OV20110769

Bij deze omgevingsvergunning gaat het uiteindelijk om de kap van in totaal 229 bomen ten behoeve van de aanleg en bouw van toekomstige bebouwing, parkeergelegenheden en ook infrastructuur. Bij die infrastructuur gaat het dan om een gedeelte van de nieuw aan te leggen Kerckeboschlaan, evenals de ontsluitingsweg voor scheg 3, als ook een nieuwe 'weg' tussen de nieuwe Kerckeboschlaan en de Graaf Lodewijklaan ten westen van de Daminaanschool. Alle te kappen bomen zouden staan binnen 5 m van de toekomstige bebouwing, hetzij 3 m van de aan te leggen infrastructuur. Daarbij is wel in de gegeven omgevingsvergunning aangegeven, dat zogenaamde 'groene' bomen waar mogelijk worden behouden dienen te blijven, waarbij het dan vooral zou gaan om zogenaamde dennen.

Bezien we nu de gegeven tekeningen, dan heeft men (gelukkig) wel voor een tweetal bomen aangegeven, dat deze verplantbaar zijn (zie de als 'blauw' aangegeven bomen). Ook heeft men de als 'beschermwaardig' aangemerkte bomen aangegeven (zie de met 'geel' aangeduide bomen).

Voorts heeft men op de tekening met de aanduiding 'A' alle te kappen bomen aangegeven, maar op de tekening met de aanduiding 'B' bepaalde bomen van de op tekening 'A' aangegeven bomen eveneens aangeduid als 'groene bomen', dus als mogelijk (door de aannemer) te behouden bomen. Voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. is het nu de grote vraag, of men de betreffende bomen dan niet zondermeer van kap uit zou moeten sluiten, ook al aangezien het kennelijk niet zeker is of deze wel moeten worden gekapt en zij tevens een zodanige waarde vertegenwoordigen dat het behoud van de betreffende bomen wordt aanbevolen. Dat overigens ook vanuit het oogpunt vanuit rechtszekerheid, waarbij men bij het verlenen van een bepaalde vergunning toch vanuit moet kunnen gaan. Mocht later blijken dat de betreffende bomen alsnog zouden moeten worden gekapt, dan zou daarvoor o.i. dan alsnog een aanvullende procedure kunnen worden opgestart.

Verder valt het op dat op de gegeven tekeningen niet alleen bomen ter plaatse van gegeven bebouwing en infrastructuur als te kappen staan aangegeven, maar ook op de vele vlakken die blanco zijn, althans dat lijken te zijn. Mogelijk gaat het daarbij dan om parkeervlakken, maar juist binnen deze vlakken zouden door een zorgvuldig gekozen aanleg mogelijk nog vele bomen kunnen behouden, zodat in ieder geval ter plaatse nog enigszins een bepaald groen karakter kan worden gehandhaafd. Dat geldt mogelijk ook voor bepaalde bomen die thans in de berm van de geprojecteerde infrastructuur voorkomen. In die zin betekent de gegeven kap van de bomen o.i. wel degelijk een onevenredige aantasting van aanwezige kwaliteiten van natuur en landschap en moet de verleende omgevingsvergunning dus strijdig worden geacht met het daartoe bepaalde in de gemeentelijke 'Bomenverordening 2005'.

3.5 OV20110770

Hierbij gaat het om de kap van in totaal 401 bomen, eveneens te behoeve van de aanleg en bouw van toekomstige bebouwing, parkeergelegenheden en infrastructuur. Meer in het bijzonder gaat het dan om een bepaald deel van de nieuwe Kerckeboschlaan, als ook een gedeelte van de ontsluitingsweg voor scheg 4 en ook de bouw van bebouwing van bepaalde percelen gelegen tussen de Princes Margrietlaan en Hoog Kanje. Ook bij deze omgevingsvergunning is aangegeven dat zo mogelijk 'groene bomen' (door de aannemer) zullen worden gehandhaafd.

Wat hiervoor is gesteld ten aanzien van de 'groene bomen' bij omgevingsvergunning OV20110769 geldt in vergelijkbare mate voor de omgevingsvergunning OV20110770, dus wordt wat de aangegeven bezwaren betreft naar hetgeen aldaar is gesteld verwezen. Aanvullend kan nog worden gesteld, dat men kennelijk ook een groot aantal bomen wil kappen, zoals deze thans in de geprojecteerde achtertuinen van gegeven woningen voorkomen. Ook hierbij is het voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dan de vraag of er daarvan dan niet een aantal alsnog kunnen worden gespaard, juist ook om het groene

karakter van de wijk te promoten (zie in deze overigens ook de advertentiecampagnes). Juist ook groene tuinen kunnen als 'groene stapstenen' in een wijk functioneren en o.i. zou daar, juist ook gezien het huidige groene karakter van de wijk, door de WOM, als de beoogde ruimtelijke ontwikkeling dan toch door zou gaan, alles aan moeten worden gedaan dat groene karakter ook daadwerkelijk waar maar enigszins mogelijk te handhaven, o.a. door een goede voorlichting aan toekomstige bewoners¹⁷.

3.6 OV20110771

Hierbij gaat het om de kap van in totaal 268 bomen ten behoeve van de aanleg en bouw van zowel gebouwen, als ook infrastructuur. Meer in het bijzonder gaat het dan om een gedeeltelijke aanleg van de nieuwe Kerckeboschlaan, als de aanleg van een gedeelte van de ontsluitingsweg voor scheg 5, als de bouw van gebouwen op percelen gelegen tussen de Graaf Adolflaan en de Prinses Margrietlaan.

Wat hiervoor reeds onder de omgevingsvergunning OV20110769 m.b.t. het vooralsnog handhaven van de als zodanig aangeduide 'groene bomen' is gesteld, geldt uiteraard in vergelijkbare mate ook voor de omgevingsvergunning OV20110771. Dus wordt dienaangaande naar de aldaar reeds aangegeven bezwaren verwezen.

Aanvullend is het ook hier de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. opgevallen, dat er op de gegeven tekeningen een aantal bomen als te kappen zijn aangemerkt die op zich op een als 'blanco' aangegeven vlakke staan en ook buiten de als 3m respectievelijk 5 m lijn van infra/bebouwing, dus waarvan de noodzaak van de kap o.i. vooralsnog in onvoldoende mate is aangetoond. De kap van die bomen moet dus (vooralsnog) strijdig worden geacht met hetgeen daartoe in de gemeentelijke 'Bomenverordening 2005' is bepaald.

3.7 OV20110772

Hierbij gaat het om de kap van in totaal 451 bomen ten behoeve van de aanleg van infrastructuur en ook de bouw van diverse gebouwen aan weerszijden van de Prinses Marijkelaan. Meer in het bijzonder gaat het dan om een gedeeltelijke aanleg van de nieuwe Kerckeboschlaan, als de bouw van gebouwen op percelen gelegen tussen de Sophialaan, de Prinses Marijkelaan en de Prinses Margrietlaan.

Wat hiervoor reeds onder de omgevingsvergunning OV20110769 m.b.t. het vooralsnog handhaven van de als zodanig aangeduide 'groene bomen' is gesteld, geldt uiteraard in vergelijkbare mate ook voor de omgevingsvergunning OV20110772. Dus wordt dienaangaande naar de aldaar reeds aangegeven bezwaren verwezen.

Aanvullend kan worden gesteld, dat ook hier wederom een aantal bomen als te kappen zijn aangeduid, die binnen als zodanig aangegeven 'blanco' vlakken voorkomen, die o.i. dus alsnog zouden kunnen (en ook moeten) worden behouden. Datzelfde geldt dan ook voor bomen die binnen de geprojecteerde tuinen voorkomen, voor zover deze natuurlijk dan wel inpasbaar zijn (zie hiertoe ook hetgeen daartoe reeds onder omgevingsvergunning 20110770 is opgemerkt).

4. Conclusie

Bij de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. bestaan tegen de door de gemeente thans aan de WOM verleende omgevingsvergunningen een groot aantal bezwaren, die zowel algemeen als ook meer specifiek van aard zijn. In die zin verzoekt de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. u de gegeven omgevingsvergunningen, ook gezien het daartoe bepaalde in de gemeentelijke 'Bomenverordening 2005', alsnog in heroverweging te nemen.

Hoogachtend,

P. Greeven

B. de Wolf

¹⁷ Vergelijk in deze ook het project: 'Groene stapstenen' van het IVN-Veenendaal (zie ook www.ivnveenendaal-rhenen.nl/groenestapstenen).

Afzender: Stichting Milieuzorg Zeist e.o.
P/a: B. de Wolf
Kometenlaan 70
3721 JV Bilthoven

Bijlagen

Bijlage 1: Beroep Stichting Milieuzorg Zeist e.o. Bp Hoge Dennen- Kerckebosch' (zonder bijlagen).

Bijlage 2: Overzichtskaat bossen Kerckebosch (Heidemij, 1981)

Bijlage 3: Voorlopige schets Inrichtingsplan

Bijlage 4: Zienswijze Stichting Milieuzorg Zeist e.o. op het STAB-rapport