



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 22. oktober 2018

Retten nr. 3972/2018

Politets nr. BE 0100-70315-00001-18

Anklagemyndigheden

mod

Kim Oscar Osbøl

cpr-nummer xxxxxxx-xxxx

bbbbbbbbbbbb

København

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 2. maj 2018

Kim Oscar Osbøl er tiltalt for

1.

(0100-70315-00001-18)

**overtrædelse af straffelovens § 119a,**

ved den 30. august 2017 at have krænket faglig koordinator Heidi Gottliebs fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere Gottlieb, der var ansat på Jobcenter Lærkevang, under udførelsen af deres tjeneste, hverv eller i anledningen af samme, idet tiltalte på www.youtube.com har udgivet en video med navnet "satirisk drama", hvori han agerer Gottlieb, og sammen med en ukendt kvinde håner Gottlieb, der har truffet afgørelse i en sag vedrørende tiltalte.

2.

(0100-70315-00006-18)

**overtrædelse af straffelovens § 119a,**

ved den 20. december 2017 at have krænket beskæftigelseskonsulent Henriette Sommer og sagsbehandler Shoaib Sohail Raja Akbars fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere Sommer og Akbar, der begge var ansat på Jobcenter Lærkevang, under udførelsen af deres tjeneste, hverv eller i anledningen af samme, idet tiltalte på forummet www.k10.dk har opslået skriftlige oplæg vedrørende blandt andre Sommer og Akbar, hvori der

på nedsættende vis kommenteres på disses sagsbehandling i tiltaltes sag hos Jobcenteret Lærkevang, herunder oplæg hvori tiltalte blandt andet skrev: " en person som lyver, bedrager, manipulerer og direkte bryder loven, fastholdes i min sag, nu som beskæftigelseskonsulent. "konsulent/mentor" Henriette Sommer. Præcis det samme gælder også for Ufaglært "SB" Shoaib Sohail Raja Akbar aka. Shoaib Raha", og i forlængelse heraf skrev, at Akbar "skal ned med nakken" og at Sommer samt Akbar var inkompetente.

3.

(0100-70315-00007-18)

**overtrædelse af straffelovens § 119a.**

ved den 25. november 2017 at have krænket beskæftigelseskonsulent Henriette Sommer, faglig koordinator Heidi Gottliebs og sagsbehandler Shoaib Sohail Raja Akbars fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere Sommer, Gottlieb og Akbar, der alle var ansat på Jobcenter Lærkevang, under udførelsen af deres tjeneste, hverv eller i anledningen af samme, idet tiltalte på Facebook og på forummet www.k10.dk har opslået et skriftligt indlæg vedrørende blandt andre Sommer, Gottlieb og Akbar, hvori der på nedstøttende vis kommentere sagsbehandlingen i tiltaltes sag hos Jobcentret Lærkevang, herunder blandt andet at have skrevet: " mener det er på sin plads at få alle navnene og ansigter på de personer der er i min sag tillader og udfører den systematiske ulovlige sagsbehandling, hvor der lyves, bedrages og manipuleres og direkte lovovertrædelser finder sted, så syge, svage og udsatte borgere fratages deres retssikkerhed", samt i forlængelse heraf at have offentliggjort billede, stillingsbetegnelse, uddannelse og årsløn samt pension på blandt andre Sommer, Gottlieb og Akbar.

4.

(0100-70315-00008-18)

**overtrædelse af straffelovens § 119a.**

ved den 26. november 2017 at have krænket beskæftigelseskonsulent Henriette Sommers fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere Sommer, der var ansat på Jobcenter Lærkevang, under udførelsen af Sommers tjeneste, hverv eller i anledningen af samme, idet tiltalte på forummet www.k10.dk har opslået et skriftligt indlæg vedrørende Sommer, hvori der på nedsættende vis kommenteres på Sommers konkrete sagsbehandling i relation til et afholdt møde, og herunder skrevet at Sommer direkte forsøger at manipulere i sin måde at stille tiltalte spørgsmål i relation til sagsbehandlingen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse.

**Forklaringer**

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne Heidi Britta Gottlieb, Shoaib Sohail Raja Akbar og Henriette Sommer.

Tiltalte har som gengivet i retsbogen under sagen forklaret:

"... at han ikke har lagt videoen ud på YouTube. Det er Jane Pihlmann, som har lavet videoen og lagt den ud via sin YouTube-kanal. Han har dog været med i videoen. Den pågældende video går ud på at belyse, hvordan uautoriserede, ufaglærte og inkompetente sagsbehandlende jurister bevidst bryder loven og god forvaltningsskik på grund af måltal, bonusser og vederlag, så syge og udsatte borgere fratages deres retssikkerhed og bliver fastholdt på kontanthjælp. Konkret handler videoen om hans egen sag. Han og Jane Pihlmann oplæser en afgørelse, som er truffet af sagsbehandler Heidi Gottlieb, der arbejder ved jobcenteret Lærkevej, og den klage, som han efterfølgende sendte til kommunen. I videoen læser han den afgørelse, som Heidi Gottlieb har truffet, op, og Jane Pihlmann læser den klage, som han har skrevet, op. Han spiller Heidi Gottlieb, og Jane Pihlmann spiller ham, hvorefter de griner og slår sig til hovedet. Videoen er lavet, så samtlige danske borgere kan se, at afgørelsen er ulovlig.

Videoen er blevet delt på Facebook. Han har vist nok også selv delt den på Facebook. Det meste af det, han har modtaget fra kommunen, klagesagsteamet og borgerrådgiveren, lægger han op på nettet i sit eget navn, så hr. og fru Danmark og politikerne kan se, hvad der foregår. Han har intet at skjule.

Tiltalte har ikke sendt noget til Heidi Gottlieb direkte. Han sender sine klager til kommunen, klagesagsteamet, borgerrådgiveren, borgerrepræsentationen, beskæftigelsesministeren, statsministeren og justitsministeren.

Han mener ikke, at det, han har gjort, kan virke krænkende over for Heidi Gottlieb. Tværtimod mener han, at det, der foregår, er krænkende over for ham. Både Heidi Gottlieb og en jurist fra klagesagsteamet har brudt loven i forbindelse med deres afgørelser i hans sag.

Han og Jane Pihlmann håner ikke Heidi Gottlieb i videoen. De går ikke efter hende som person. Det er de afgørelser, hun laver, de går efter. Han mener ikke, at Heidi Gottlieb gør sit arbejde ordentligt.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke på noget tidspunkt har sendt noget direkte til Heidi Gottlieb. Han kan ikke huske, om han har sendt YouTube-videoen til jobcenteret Lærkevej.

Vedrørende forhold 2 forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han har skrevet det pågældende opslag på hjemmesiden [www.k10.dk](http://www.k10.dk). Han har skrevet sit navn nedenunder, således at folk kan kontakte ham.

Alle kan læse opslagene på hjemmesiden [www.k10.dk](http://www.k10.dk), og alle kan skrive derinde, når de er blevet oprettet som medlem. Alle er anonyme på siden. Det er en hjemmeside, hvor man kan få hjælp af andre, hvis man har spørgsmål til eksempelvis kontanthjælpssystemet. Tiltalte har ikke selv været med til at oprette hjemmesiden.

Det passer ikke, at han skrev, at sagsbehandleren Shoaib Raja skal "ned med nakken".

Forevist forhold 1, bilag 7, 4. sidste side, forklarede tiltalte, at det var sådan, han skrev. Han har skrevet, hvad sagsbehandleren mente om ham. Det er Shoaib Raja, der mener, at han "skal ned med nakken". Hans hensigt med pågældende opslag var at gøre andre opmærksomme på, at der er inkompetence og fejl i sagsbehandlingen. Der sidder sagsbehandlere, der bevidst bryder loven. Han vil skabe fokus. Han har ikke sendt linket til opslaget til Henriette Sommer eller Shoaib Raja. Han kan ikke huske, om han sendte linket til jobcenteret.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at der er omkring 30.000-40.000 medlemmer på [www.k10.dk](http://www.k10.dk). Han skrev ikke opslaget, for at sagsbehandlerne skulle læse det. Opslaget var for alle. Han har linket til opslaget på sin egen åbne Facebook-profil, hvor han har omkring 2.000 venner. Han er ikke venner med sagsbehandlerne fra jobcenteret.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 3, at det er korrekt, at han har slået pågældende indlæg op både på Facebook og [www.k10.dk](http://www.k10.dk). Han har lagt billeder og oplysninger op, fordi han mener, at det er på sin plads, at alle kan se dem. Man bliver nødt til at følge hele den tråd, som opslaget er skrevet under, for at forstå sammenhængen. De oplysninger, han har lagt ud, er offentlige. Billeder, navne, løn og pension er relevante oplysninger for at belyse, hvem der træffer afgørelser i sagerne. Han har også lagt link til opslaget på Facebook-gruppen "Jobcenter Lærkevej".

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han fandt billederne af medarbejderne fra jobcenteret på LinkedIn og på Facebook. Oplysningerne om deres årsindkomst og pension har han fået ved at søge aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 21, stk. 3. Han beder om aktindsigt på alle, der er inde over hans sag. Han kan ikke huske, om han sendte et link til opslaget til jobcenteret.

Vedrørende forhold 4 forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han har lavet pågældende indlæg. Han havde været til samtale på jobcenteret, og Henriette Sommer havde været manipulerende under mødet. Indlægget er en reaktion og et udtryk for hans frustration. Han var utilfreds med samtalen, hvor de blandt andet talte om en mentorordning. Han lægger ikke noget op i hast. Han arbejdede med indlægget, før han lagde det op.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han ikke sendte et link til sit indlæg til sagsbehandler Henriette Sommer. Han kan ikke huske, om han har sendt linket til jobcenteret. "

Vidnet Shoaib Sohail Raja Akbar har som gengivet i retsbogen under sagen forklaret:

"... at han er beskæftigelses-konsulent i jobcenteret på Lærkevej. Han har tidligere været sagsbehandler for tiltalte. I den forbindelse var han ansvarlig for tiltaltes sag og for at afholde de relevante samtaler med tiltalte, ligesom han i samarbejde med tiltalte udarbejdede en jobplan. Samarbejdet var svært. Tiltalte har været meget utilfreds med hans sagsbehandling. Han er ikke længere sagsbehandler for tiltalte.

Han er bekendt med de opslag, som tiltalte har lagt op på hjemmesiden [www.k10.dk](http://www.k10.dk). Han googledede tilfældigt sit navn sammen med en kollega, og han fik resultater på [www.k10.dk](http://www.k10.dk). Han blev meget overrasket, da han fandt de pågældende opslag. Han har også set et af tiltaltes opslag på Facebook, hvor han bliver nævnt. Det var i en Facebook-gruppe, der vist nok hedder "Jobcenterets Ofre".

Han har ikke været inde på tiltaltes Facebook-profil, og han er ikke venner med

tiltalte på Facebook.

Efter han så sit navn på www.k10.dk første gang, fulgte han lidt med derinde. Han følte, at han skulle holde sig opdateret næsten hver dag på hjemmesiden. Han blev stresset af, at der blev skrevet forkerte ting om ham. Det påvirkede ham negativt. Han har set opslaget, hvor tiltalte lagde et billede af ham på www.k10.dk. Tiltalte har nævnt hans navn i mange opslag.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det ikke er tiltalte, der står bag Facebook-gruppen "Jobcenterets Ofre". Han har ikke modtaget direkte henvendelser fra tiltalte på Facebook. Tiltalte udtrykte sig med stærkere retorik i opslagene på hjemmesiden og på Facebook end under møderne på jobcenteret, men tiltaltes retorik var generelt stærk."

Vidnet Henriette Sommer har som gengivet i retsbogen under sagen forklaret:

"... at hun er beskæftigelseskonsulent og mentor, og hun har indtil den 1. juni 2018 været ansat på jobcenteret Lærkevej. Hun var beskæftigelseskonsulent og mentor for tiltalte sammen med sin kollega Shoaib. Hendes opgave var at varetage tiltaltes interesser i forbindelse med hans kontanthjælpssag og i forbindelse med planlægningen af hans fremtidsplaner. Samarbejdet med tiltalte gik ikke godt. De forsøgte at tilbyde tiltalte forskellige tiltag, men det var som om, at tiltalte ikke ønskede andet end at skændes og diskutere med dem. Når de havde samtaler med tiltalte, endte det som regel med, at tiltalte blev rigtig vred og frustreret.

Vedrørende forhold 2 forklarede vidnet, at hun har set nogle af de opslag, som tiltalte har lagt ud på hjemmesiden www.k10.dk. Hun blev gjort opmærksom på deres eksistens af en kollega. Hun så, at der var lagt billeder ud på hjemmesiden. Der var også borgere, som kom i jobcenteret, der gjorde hende opmærksom på billederne og opslagene. Hun ved, at tiltalte også har skrevet om hende på Facebook. Der er lavet links mellem de forskellige opslag. Hun fik notifikationer om, at tiltalte havde været inde at lede efter hende på LinkedIn. Tiltalte har også søgt aktindsigt i hendes personalesag.

Vedrørende forhold 3 forklarede vidnet, at hun har set opslaget. Tiltalte har formentlig fået billedet, som han har lagt ud på hjemmesiden, via Facebook. Hun ville på et tidspunkt ind at læse nogle af opslagene på Facebook-gruppen "Jobcenter Lærkevej", og hun troede, at hun var nødt til at trykke "tilføj" for at få adgang til opslagene. Hun erfarede, at det ikke var nødvendigt at blive tilføjet til gruppen, og hun annullerede anmodningen med det samme. I gruppen kunne hun se, at tiltalte havde skrevet om hende og hendes kolleger. Tiltalte skrev ting, som ikke svarede til den opfattelse, som hun har om sin egen og hendes kollegaers sagsbehandling. Hun har ikke haft direkte kontakt med tiltalte på Facebook.

Vedrørende forhold 4 forklarede vidnet, at når hun holdt møder med tiltalte, var det altid de samme nedsættende bemærkninger, tiltalte havde til hendes sagsbehandling. Tiltalte blev på et tidspunkt meget vred over, at hun spurgte ham, om han overhovedet havde lyst til at arbejde. Tiltalte sagde, at han ingen ting kunne og spurgte, hvorfor hun ikke fattede det. Tiltalte mente også, at hun talte til ham i et alt for akademisk sprog.

Hun har via sit arbejde haft samtaler med en erhvervspsykolog for at lære at tackle den måde, hun blev talt til og om. Hun har også været sygemeldt i en periode. Det endte med, at hun sagde sit job op på Lærkevej, blandt andet på grund af tiltaltes

opførsel og opslagene på nettet. Når man arbejder på et jobcenter, er det klart, at man bliver udsat for borgernes frustrationer ind i mellem, men det er ikke sædvanligt at opføre sig og handle på den måde, som tiltalte har gjort.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at opslagene på nettet var skrevet i et hårdere sprog, end det tiltalte brugte under møderne. Det er tiltalte, der står bag Facebook-gruppen "Jobcenter Lærkevej".

Vidnet Heidi Gottlieb har som gengivet i retsbogen under sagen forklaret:

"... at hun i august 2017 var ansat på jobcenteret Lærkevej. Hun er stadig ansat på jobcenteret. I august 2017 var hun tilknyttet som fagligkoordinator i den afdeling på jobcenteret, som tiltalte har kontakt til. Hendes opgaver var blandt andet at være faglig sparringspartner til afdelingens sagsbehandlere og behandling af klager over sagsbehandlingen og medarbejderne i afdelingen. Hun har ikke mødt tiltalte i person, men hun mener, at hun har talt i telefon med ham en gang.

Adspurgt af anklageren, om hun havde kendskab til den i forhold 1 nævnte video, forklarede vidnet, at hun blev bekendt med videoen via en kollega, som sagde, at hun burde se den. Kollegaen sendte en mail med link til videoen. I første omgang så hun kun de første 3-4 minutter, fordi hun fik det dårligt af at se den. Hun blev fysisk utilpas. Hun har efterfølgende set hele videoen. Hun opfatter videoen som hånende og nedladende. Hun følte, at videoen var rettet mod hende, blandt andet fordi hendes navn nævnes så mange gange og med så kort mellemrum. Hun har været ansat siden 1989, og hun har aldrig oplevet noget lignende.

Foreholdt forhold 1, bilag 5, side 3, forklarede vidnet, at hun har set billedet før. Det har ligget på hendes LinkedIn-profil, som på det tidspunkt var offentlig. Det konkrete opslag har hun fået kendskab til, fordi en borger, som kommer på jobcenteret, sendte linket til hende.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun opfatter videoen, som er nævnt i forhold 1, som rettet mod hende, på grund af skuespillet og fagterne samtidig med, at hendes navn nævnes mange gange. Hun opfatter ikke videoen som udelukkende satirisk."

## Oplysningerne i sagen

Der er vedrørende forhold 1 under sagen dokumenteret video fra [www.youtube.com](http://www.youtube.com), "satirisk drama" (forhold 1, bilag 6).

Der er vedrørende forhold 2 under sagen dokumenteret indlæg på [www.k10.dk](http://www.k10.dk) af den 20. december 2017 (forhold 1, bilag 7, 4.-sidste side). Af indlægget fremgår blandt andet:

"...

### **20. december 2017. Indkaldelse til jobsamtale i kontaktføreløbet**

En person som lyver, bedrager, manipulerer og direkte bryder loven, fastholdes i min sag, nu som Beskæftigelseskonsulent...

"Konsulent/mentor" Henriette Sommer.

Præcist det samme gælder også for Ufaglært "SB" Shoaib Sohail Raja Akbar aka Shoaib Raja.

Og disse 2 personer vil nu, eller er allerede i gang med at spekulere i hvilke måder de sammen, når de sidder over for mig til møderne, kan få gaflen under mig, så de kan give mig nogle sanktioner og ulovligt fastholde mig i kontanthjælpssystemet.

2 højtbetalte, ufaglærte "SB" imod en borger, koste hvad det vil, han skal ned med nakken, og så i denne tid hvor alle ved at der er ca. var det 220 borgere pr SB nede på Lærkevej, hvor det anbefales at der skal være var der 40-50 borgere på SB... Go figure...

Så uanset hvor meget jeg klager over disse 2 inkompetente personer, som jeg har gjort, mener deres chefer Jobcenterchef Maria Bødker Boje og faglig koordinator Heidi Gottlieb at det er et fremragende grundlag for at "konstruktivt samarbejde"  
..."

Der er vedrørende forhold 3 under sagen dokumenteret indlæg på [www.k10.dk](http://www.k10.dk) af den 25. november 2017 (forhold 1, bilag 5, side 4, 5 og 6). Af indlægget fremgår blandt andet:

"...

**25 nov 2017. Hovedpersonerne i min sag...**

Mener det er på sin plads at få alle navnene og ansigter på de personer der i min sag tillader og udfører den systematiske ulovlige sagsbehandling, hvor der lyves, bedrages og manipuleres og direkte lovovertrædelser finder sted, så syge, svage og udsatte borgere fratages deres retssikkerhed.  
Og de bliver ikke retsforfulgt, for de står ikke til ansvar over for loven, og de ved det... Svineri... Sandheden skal frem.....

Andre der oplever det samme med disse personer, bedes stå frem, så vi samlet kan sende dokumentation til de rette personer og indstanser.

...

Og fra Lærkevej er det:

**Jobcenterchef Maria Bødker Bøje**

Uddannelse: Cand.scient.adm, RUC 2002.

...

Ufaglært "SB" Shoaib Sohail Raja Akbar aka Sohaib Raja

Vil ikke oplyse hans arbejds- og uddannelsesmæssige baggrund til at bestride sin stilling, som han ellers skal iht offentlighedsloven §21 stk 3 (spurgte, hør selv)

...

**"Konsulent/mentor" Henriette Sommer**

Arbejds- og uddannelsesmæssige baggrund: Kontoruddannelse: offentlig administration

..."

Der er vedrørende forhold 4 under sagen dokumenteret indlæg på [www.k10.dk](http://www.k10.dk) af den 26. november 2017 (forhold 1, bilag 5, side 8 og 9). Af indlægget fremgår blandt andet:

"...

**Søndag d 26 nov 2017, svar til Vovse**

Der forsøges kontinuerligt på manipulation, så borgeren kan straffes/sanktioneres..

Loven brydes gang på gang på gang...  
 Borgeren bliver ikke vejledt iht loven...  
 "SB" og "konsulenter/mentorer" har ingen uddannelse inden for Social området..  
 Ingen tager ansvaret, hverken nede på Lærkevej, inde i CF 2. kontor, område, eller inde på Rådhuset eller på Borgen...  
 Har du problemer, så klag... (Gaaab)...

Og vedr hende "Konsulent/mentor" Henriette Sommer... I kan selv høre det på lydoptagelsen...

Først prøver hun at "lukke" munden på min Bisidder.. hvad er direkte ulovligt...  
 DUKH's praksisnyt-nr-49:

"Retten til at lade sig repræsentere og bistå af andre er en garantiforskrift. Denne ret kan kun i ganske særlige tilfælde tilsidesættes. Der skal således foreligge meget tungtvejende grunde til, at en part nægtes adgang til at lade sig repræsentere eller bistå af andre under sagens behandling."

Sundhed.dk om sociale-retigheder:

"Og det er borgeren, der suverænt bestemmer, i hvilket omfang bisidderen skal indgå i sagen."

Forvaltningsloven § 8.

"Den, der er part i en sag, kan på ethvert tidspunkt af sagens behandling lade sig repræsentere eller bistå af andre. "

Derefter spørger hun mig noget med:

"Hvil du gerne ud på arbejdsmarkedet og arbejde "...

Direkte forsøg på manipulation, hvis jeg siger Nej, kan "De" smide mig ud af kontanthjælpssystemet, så skal jeg til at søge kontanthjælp igen, og starte forfra...

Jeg svarer noget med, "Ja selvfølgelig, som jeg også sagde til Jer sidst ved sidste møde  
 Fredag d 13 okt 2017  
 ..."

## Retsgrundlaget

Af lovforslag nummer 73, forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love, som er fremsat den 9. november 2016, fremgår vedrørende § 119a blandt andet:

"...

### 2.5. Chikane af personer i offentlig tjeneste

...

#### 2.5.3. Den foreslåede ordning

2.5.3.1. Det foreslås at indsætte en ny bestemmelse i straffeloven som § 119 a, hvoraf det fremgår, at den, som krænker en af de i § 119 nævnte personers fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere den pågældende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af samme, straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år.

Udtrykkene »offentlig tjeneste eller hverv« og »under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af samme« skal forstås i overensstemmelse med de tilsvarende udtryk i straffelovens § 119, stk. 1, jf. nærmere herom pkt. 2.3.1 i lovforslagets almindelige



bemærkninger, hvoraf det bl.a. fremgår, at bestemmelsen omfatter personer ansat i den offentlige forvaltning (dvs. statslige, regionale og kommunale institutioner), ligesom andre personer, der handler i medfør af offentlig tjeneste eller hverv, kan være omfattet.

Bestemmelsen omfatter for det første chikanøs kontakt. Kontakt kan forekomme på forskellig måde, og det er efter den foreslåede bestemmelse afgørende, om den pågældendes adfærd reelt har karakter af en henvendelse eller kontakt fra gerningspersonen til den beskyttede person.

Bestemmelsen omfatter for det andet den som på chikanøs vis forfølger en beskyttet person. Det kan eksempelvis forekomme ved, at den pågældende følger efter, iagttager eller over-våger en beskyttet person uden helt at nærme sig, således at adfærden ikke eller ikke med sikkerhed kan betegnes som kontakt.

Bestemmelsen omfatter for det tredje den, som på anden måde chikanerer den beskyttede person. Udtrykket chikanere skal forstås bredt og kan omfatte alle typer af handlinger, her-under fysisk ageren og forskellige former for kommunikation. Der kan eksempelvis være tale om videoptagelse eller fotografering af den beskyttede person i private sammenhænge eller videregivelse, herunder offentliggørelse, af private personoplysninger mv.

Den foreslåede bestemmelse forudsætter, at kontakten, forfølgelsen mv. udgør en krænkelse af den beskyttede persons fred, og at der er tale om adfærd af en sådan karakter og grovhed, at der er tale om chikane af den pågældende.

Det forudsættes, at bestemmelsen omfatter handlinger, der generelt er egnede til at udgøre en krænkelse af den beskyttede persons fred.

En fredskrænkelser kan f.eks. bestå i hyppige, uønskede henvendelser eller i andre handlinger, der er ubehagelige eller forstyrrende på grund af deres antal, deres indhold eller et udtrykt ønske om at være fri for yderligere kontakt. En enkeltstående henvendelse kan efter omstændighederne have en sådan grovhed, at den vil kunne udgøre en krænkelse af den beskyttedes persons fred og dermed være omfattet af den foreslåede bestemmelse. Eksempelvis vil en personlig henvendelse på bopælen, hvor gerningsmanden kommer med krænkende udtalelser i almindelighed være af en sådan grovhed, at det er omfattet af strafansvaret.

Kerneområdet for bestemmelsen vil være de tilfælde, hvor der ud fra sagens oplysninger, f.eks. stedet og tidspunktet for samt indholdet af henvendelserne mv., ikke er tvivl om, at gerningsmanden har til formål at chikanere den pågældende.

Der vil generelt skulle lægges vægt på, om et tilfælde af kontakt, forfølgelse mv. sker i en ikke-arbejds-mæssig sammenhæng eller en arbejds-mæssig sammenhæng, idet der i den sidstnævnte situation typisk vil skulle noget mere til, før der er tale om en fredskrænkelser i bestemmelsens forstand.

Det skal navnlig ses i sammenhæng med, at en person i offentlig tjeneste som en naturlig del af sit hverv i mange situationer vil være i kontakt med borgere, herunder hvor der kan opstå uoverensstemmelser. Det gælder navnlig, når der sker myndighedsudøvelse. Herudover skal der - også som følge af Danmarks internationale forpligtelser, herunder særligt Den Europæiske Menneskerettighedskonventionens (EMRK) artikel 10 - være vide rammer for at kritisere offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste. Tålegrænsen må derfor for en generel betragtning være højere, når den beskyttede person er i tjeneste.

Hvorvidt et konkret tilfælde af kontakt, forfølgelse mv. kan karakteriseres som en fredskrænkelser af den beskyttede person, vil dog i alle tilfælde stadig skulle afgøres ud fra en

konkret helhedsvurdering af sagens omstændigheder.

Det vil i en række tilfælde kunne være vanskeligt at bevise, at betingelserne for, at bestemmelsen finder anvendelse, er opfyldt. Det vil f.eks. kunne være tilfældet med telefonopkald og visse opslag på sociale medier mv.

Den foreslåede bestemmelse finder ikke anvendelse, hvis adfærden har karakter af en ytring, der er beskyttet af EMRK artikel 10, sådan som denne bestemmelse fortolkes af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

Dette indebærer, at der ikke i medfør af den foreslåede bestemmelse kan pålægges strafansvar i tilfælde, hvor det vil være i strid med EMRK artikel 10.

Anklagemyndigheden og domstolene vil således i forbindelse med tiltalerejsning og afgørelser af straffesager i relevant omfang skulle foretage en konkret helhedsvurdering af, om hensynet til en vidtgående ytringsfrihed om navnlig emner af samfundsmæssig interesse bør føre til, at der i den konkrete sag ikke pålægges eller søges pålagt strafansvar for fredskrænkelser af personer i offentlig tjeneste eller hverv. Ligesom det er tilfældet med straffesager om injurier, vil domstolene således skulle inddrage praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol om spørgsmålet, jf. nærmere herom pkt. 2.5.4.

...

2.5.3.3. Det forudsættes, at overtrædelse af den foreslåede bestemmelse i førstegangstilfælde i udgangspunktet straffes med en bøde på 7.500 kr., dog således at grovere - herunder systematiske - overtrædelser kan straffes med en kortere frihedsstraf. Ved overtrædelse af bestemmelsen i gentagelsestilfælde bør der som udgangspunkt ligeledes straffes med en kortere frihedsstraf.

Fastsættelsen af straffen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne strafniveau vil kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpene eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10. Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 1, nr. 6, og bemærkningerne hertil.

#### 2.5.4. Forholdet til grundloven og Danmarks internationale forpligtigelser

2.5.4.1. Ytringsfriheden er beskyttet i grundlovens § 77, der fastsætter, at enhver er berettiget til på tryk, i skrift og tale at offentliggøre sine tanker, dog under ansvar for domstolene. Censur og andre forebyggende foranstaltninger kan ingensinde på ny indføres.

Bestemmelsen i § 77 beskytter alle personer, alle typer af ytringer og enhver formidlingsform.

Ved fastlæggelsen af, hvilken nærmere beskyttelse af ytringsfriheden § 77 indebærer, foretages der almindeligvis en opdeling i henholdsvis den formelle og den materielle ytringsfrihed.

Den formelle ytringsfrihed beskytter mod foranstaltninger, der forhindrer selve offentliggørelsen af ytringer. En materiel ytringsfrihed er udtryk for, at der for ytringer af et vist indhold eller en vis karakter ikke kan fastsættes efterfølgende sanktioner i form af f.eks. straf.

Den foreslåede ordning vil indebære et indgreb i den materielle ytringsfrihed, idet den efter omstændighederne vil skabe mulighed for at straffe personer, når de har fremsat visse ytringer.

Det er den overvejende opfattelse i den statsretlige litteratur, at grundlovens § 77 ikke umiddelbart beskytter den materielle ytringsfrihed, jf. Poul Andersen, Dansk Statsforfatningsret (1954), side 670, Alf Ross, a.st., side 716 og 724, Max Sørensen, Statsforfatningsret, 2. udgave ved Peter Germer (1973), side 374, og Jens Peter Christensen m.fl., a.st., side 503 f. Efter den overvejende opfattelse i den statsretlige litteratur udelukker grundlovens § 77 således ikke lovgivningsmagten fra at gøre ytringer på et hvilket som helst område og med et hvilket som helst indhold ansvarspådragende. Justitsministeriet tilslutter sig denne retsopfattelse.

Det bemærkes i øvrigt, at den gældende lovgivning på en række områder indeholder begrænsninger i den materielle ytringsfrihed, f.eks. straffelovens kapitel 27 om freds- og ærekrænkelser og bestemmelserne i forvaltningsloven og speciallovgivningen om tavsheds-pligt samt de dertil knyttede sanktionsbestemmelser i straffelovens §§ 152-152 f.

Forslaget rejser på den baggrund ikke spørgsmål i forhold til grundlovens § 77.

2.5.4.2. Den materielle ytringsfrihed er derimod beskyttet af artikel 10 i EMRK. Efter EMRK artikel 10, stk. 1, har enhver ret til ytringsfrihed. Artikel 10 omfatter udtrykkeligt såvel ytringer i form af oplysninger om faktiske forhold som tilkendegivelser af personlige meninger. Beskyttelsen omfatter dog ifølge praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol ikke ytringer, der truer med eller tilskynder til vold, eller ytringer, der er udtryk for ekstremt had eller forhånelser af andre persongrupper.

Beskyttelsen af ytringsfriheden efter artikel 10 er ikke ubegrænset. Der kan foretages indgreb i ytringsfriheden, hvis indgrebet er foreskrevet ved lov og er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til den nationale sikkerhed, territorial integritet eller offentlig tryghed, for at forebygge uorden eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden, for at beskytte andres gode navn og rygte eller rettigheder, for at forhindre udsprelse af fortrolige oplysninger eller for at sikre domsmagtens autoritet og upartiskhed, jf. artikel 10, stk. 2.

Et indgreb i ytringsfriheden skal således være foreskrevet ved lov og være nødvendigt i et demokratisk samfund i forhold til de lovlige hensyn, som er opregnet i artikel 10, stk. 2.

Det centrale spørgsmål vil typisk være, om indgrebet kan anses for nødvendigt i et demokratisk samfund. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har i sin praksis slået fast, at der - i lyset af, at ytringsfriheden udgør en helt grundlæggende rettighed i et demokratisk samfund - skal være et presserende samfundsmæssigt behov for at anse betingelsen for opfyldt. Domstolen anlægger i den forbindelse en konkret helhedsvurdering af den pågældende sag, hvor ikke blot indholdet af de omhandlede ytringer, men også den kontekst, som de er fremsat i, og hvem de er fremsat overfor, tillægges betydning.

2.5.4.3. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har i sin praksis slået fast, at personer i offentlig tjeneste i deres hverv er underlagt vide rammer for acceptabel kritik og således må tåle mere end private, hvilket har sammenhæng med, at der i et demokratisk samfund skal være vide rammer for at kritisere myndighederne. Det bemærkes i den forbindelse, at EMRK artikel 10 efter Domstolens praksis også omfatter ytringer, der fornærmer og chokerer samfundet eller dele heraf.

Domstolen har dog også i flere sager slået fast, at det kan være nødvendigt at beskytte personer i offentlig tjeneste mod fornærmelige og ydmygende verbale angreb tiltænkt at påvirke dem i udførelsen af deres hverv eller for at skade offentlighedens tillid til dem og den myndighed, som de arbejder for, jf. eksempelvis dom af 21. januar 1999, Janowski mod Polen, dom af 21. marts 2002, Nikula mod Finland, og dom af 21. december 2004, Busuioc mod Moldova.

I forhold til udtalelser i aviser eller andre lignende medier er der efter Domstolens praksis en videre adgang til at fremkomme med skarpe og polemiske udtalelser. Der er således forskel på, om ytringerne fremsættes generelt over for offentligheden (f.eks. som led i en igangværende debat om et emne af samfundsmæssig interesse), eller om der sættes ind over for en embedsmand i funktion, jf. bl.a. sagen Busuioc mod Moldova.

Der gælder en endnu videre adgang til at fremkomme med skarpe og polemiske udtalelser, hvis udtalelserne rettes mod en offentlig institution som sådan og ikke mod en navngiven embedsmand, jf. dom af 25. juni 1992, Thorgeirson mod Island.

Der gælder efter Domstolens praksis en særlig vid adgang til at ytre sig skarpt og polemisk om politikere, jf. bl.a. dom af 8. juli 1986, Lingens mod Østrig, dom af 23. maj 1991, Oberschlick mod Østrig (nr. 1), dom af 1. juli 1997, Oberschlick mod Østrig (nr. 2), og dom af 25. februar 2010, Renaud mod Frankrig, herunder særligt når sådanne udtalelser fremsættes som led i en igangværende politisk debat.

Efter Domstolens praksis er der også en videre adgang til at kritisere embedsmænd end private. Domstolen har imidlertid udtalt, at embedsmænd ikke i samme omfang som politikere kan siges bevidst at udsætte sig selv for, at alle deres udtalelser og handlinger kritisk bliver undersøgt, jf. bl.a. dom af 17. december 2004, Pedersen og Baadsgaard mod Danmark.

2.5.4.4. På den anførte baggrund kan strafansvar for at krænke en af de i straffelovens § 119 nævnte personers fred ved, som efter den foreslåede bestemmelse i § 119 a, at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere den pågældende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af samme efter omstændighederne udgøre et indgreb i ytringsfriheden efter EMRK artikel 10. Den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 119 a skal således kunne begrundes i et legitimt hensyn og være nødvendig i et demokratisk samfund, jf. EMRK artikel 10, stk. 2.

Formålet med udvidelsen af anvendelsesområdet er at tilvejebringe en bedre beskyttelse af personer i offentlig tjeneste, herunder politibetjente, fængselsfunktionærer, sundhedspersonale, socialrådgivere, sagsbehandlere mv., mod at blive udsat for chikane, der begås under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af samme.

Dette formål udgør efter Justitsministeriets opfattelse et legitimt hensyn, som kan begrunde indgreb i ytringsfriheden, jf. den omtalte praksis fra Domstolen pkt. 2.5.4.3 ovenfor.

Det afgørende er herefter, om indgrebet kan anses for at være nødvendigt i et demokratisk samfund, hvilket Justitsministeriet finder er tilfældet.

...

Justitsministeriet skal for det tredje henviser til, at den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 119 a ikke finder anvendelse, hvis adfærden har karakter af en ytring, der er beskyttet af EMRK artikel 10, sådan som denne bestemmelse fortolkes af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

Dette indebærer, at der ikke i medfør af den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 119 a kan pålægges strafansvar i tilfælde, hvor det vil være i strid med EMRK artikel 10.

Anklagemyndigheden og domstolene vil således i forbindelse med tiltalerejsning og afgørelser af straffesager i relevant omfang skulle foretage en konkret helhedsvurdering af, om hensynet til en vidtgående ytringsfrihed om navnlig emner af samfundsmæssig interesse bør føre til, at der ikke pålægges eller søges pålagt strafansvar for udtalelser mod personer i offentlig tjeneste. Ligesom det er tilfældet med straffesager om injurier, vil domstolene således skulle inddrage praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol om spørgsmålet, jf. nærmere herom pkt. 2.5.4.3 ovenfor.

...

**Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser**

...

Til nr. 6

...

Udtrykkene »offentlig tjeneste eller hverv« og »under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af samme« skal forstås i overensstemmelse med de tilsvarende udtryk i straffelovens § 119, stk. 1, jf. nærmere herom pkt. 2.3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvoraf det bl.a. fremgår, at bestemmelsen omfatter personer ansat i den offentlige forvaltning (dvs. statslige, regionale og kommunale institutioner), ligesom andre personer, der handler i medfør af offentlig tjeneste eller hverv, kan være omfattet.

Bestemmelsen omfatter for det første chikanøs »kontakt«, hvorved bl.a. forstås mundtlige eller skriftlige henvendelser. Henvendelser, der sker via elektronisk kommunikation, det vil sige ved anvendelse af telefoni og internet mv., er også omfattet. Sådanne henvendelser vil f.eks. kunne være e-mails, sms eller beskeder via sociale netværk (f.eks. Facebook, Instagram eller Twitter) eller apps (f.eks. Whatsapp eller Skype).

Kontakt kan imidlertid forekomme på forskellig måde, og det er efter den foreslåede bestemmelse afgørende, om den pågældende adfærd reelt har karakter af en henvendelse eller kontakt fra gerningspersonen til den beskyttede person. Det er derimod ikke afgørende, om kontakten sker direkte. Det forhold, at en meddelelse gennem f.eks. Facebook, blogs, debatfora mv. på internettet ikke direkte er adresseret til den beskyttede person, er således ikke afgørende. Det er dog et krav, at meddelelsen må kunne anses for reelt rettet også til den beskyttede person, ligesom gerningsmanden må have forsæt til, at meddelelsen virker som en henvendelse til den beskyttede person.

...

Bestemmelsen omfatter for det tredje den, som på »anden måde chikanerer« den beskyttede person. Udtrykket »chikanere« skal forstås bredt og kan omfatte alle typer af handlinger, herunder fysisk ageren og forskellige former for kommunikation. Der kan eksempelvis være tale om videooptagelse eller fotografering af den beskyttede person i private sammenhænge eller videregivelse, herunder offentliggørelse, af private personoplysninger mv.

Den foreslåede bestemmelse forudsætter, at kontakten, forfølgelsen mv. udgør en »krænkelse« af den beskyttede persons »fred«, og at der er tale om adfærd af en sådan karakter og grovhed, at der er tale om chikane af den pågældende.

Det forudsættes i den forbindelse, at bestemmelsen omfatter handlinger, der generelt er egnet til at udgøre en krænkelse af den beskyttede persons fred. Det indebærer, at der ikke stilles krav om, at den beskyttede persons fred i det konkrete tilfælde blev krænket.

Hvorvidt et tilfælde af kontakt, forfølgelse mv. kan karakteriseres som en fredskrænkelse af den beskyttede person og dermed som en overtrædelse af bestemmelsen, skal afgøres ud fra en konkret helhedsvurdering af sagens omstændigheder.

Kerneområdet for bestemmelsen vil være de tilfælde, hvor der ud fra sagens oplysninger, f.eks. stedet og tidspunktet for samt indholdet af henvendelserne mv., ikke er tvivl om, at gerningsmanden har til formål at chikanere den pågældende.

En fredskrænkelse kan f.eks. bestå i hyppige, uønskede henvendelser eller i andre handlinger, der er ubehagelige, utryghedsskabende eller forstyrrende på grund af deres antal, deres indhold eller et udtrykt ønske om at være fri for yderligere kontakt. En enkeltstående henvendelse kan efter omstændighederne have en sådan grovhed, at den vil kunne udgøre en krænkelse af den beskyttedes persons fred og dermed være omfattet af den foreslåede bestemmelse. Eksempelvis vil en personlig henvendelse på bopælen, hvor gerningsmanden kommer med krænkende udtalelser i almindelighed være af en sådan

grovhed, at det er omfattet af strafansvaret.

Andre tilfælde af personlig kontakt mv. til den beskyttede person f.eks. ved dennes private bopæl og på vej til og fra arbejde vil efter omstændighederne ligeledes kunne udgøre en fredskrænkelser omfattet af bestemmelsen bl.a. afhængig af kontaktens nærmere karakter, herunder indholdet af en eventuel ordveksling.

En enkelt chikanøs opringning eller besked vil i almindelighed ikke være omfattet af bestemmelsen, men såfremt de chikanøse opringninger eller beskeder gentager sig, vil forholdet stille sig anderledes. Desto mere chikanøs opringningen eller beskeden er, desto færre chikanøse opringninger eller beskeder skal der til, før forholdet omfattes af den foreslåede bestemmelse. For eksempel vil hyppige opringninger eller offentliggørelse af privat telefonnummer med en opfordring til andre om at skabe en »sms-storm« eller lignende mod den beskyttede person kunne udgøre en fredskrænkelser omfattet af bestemmelsen. Det samme gælder en enkeltstående chikanøs handling, hvis gerningspersonen har viden om, at den beskyttede person også bliver chikaneret af lignende adfærd fra andre. En enkeltstående chikanøs opringning om natten vil efter sit indhold og formål også kunne udgøre en fredskrænkelser omfattet af bestemmelsen.

Meddelelse af urigtige oplysninger om eksempelvis alvorlige ulykker overgået en persons nærtstående eller lignende vil i almindelighed også udgøre en fredskrænkelser omfattet af den foreslåede bestemmelse.

For så vidt angår oprettelse af eller bidrag til en hjemmeside eller side på et socialt medie bemærkes det, at bestemmelsen navnlig er tiltænkt at skulle finde anvendelse på såkaldte hadsider eller lignende sider på internettet. Disse sider er kendetegnet ved, at deres indhold har til formål mere systematisk at forfølge, udstille eller krænke de pågældende, eksempelvis ved offentliggørelse af private personoplysninger, herunder private billeder, privat telefonnummer eller privatadresser, og eventuelt i kombination med en nedsættende eller krænkende omtale af de pågældende. Det vil derimod i almindelighed ikke være omfattet af den foreslåede bestemmelse, hvis der alene er tale om gengivelse af oplysninger om eksempelvis offentligt ansattes hverv, f.eks. navnet på en embedsmand, der har truffet en administrativ afgørelse, eller en neutral gengivelse af andre offentligt tilgængelige oplysninger, f.eks. offentligt tilgængelige telefonnumre.

Enkeltstående eller et begrænset antal opslag på sociale medier eller på internettet i øvrigt, hvor der ikke er tale om en systematisk og gentagen forfølgelse mv. af en eller flere personer, vil som udgangspunkt ikke være en fredskrænkelser omfattet af den foreslåede bestemmelse. Et enkeltstående opslag vil dog i særlige tilfælde kunne have en sådan grovhed, at det omfattes af bestemmelsen. Det vil bero på en konkret vurdering af opslagens indhold og karakter samt omstændighederne i øvrigt, om opslaget har en sådan grovhed. Opslaget skal som ovenfor nævnt under alle omstændigheder være egnet til at udgøre en krænkelser af den beskyttede persons fred, hvilket bl.a. vil kræve, at et opslag på f.eks. Facebook må anses for reelt rettet også mod den beskyttede person.

Der vil generelt skulle lægges vægt på, om et tilfælde af kontakt, forfølgelse mv. sker i en ikke-arbejds-mæssig sammenhæng eller en arbejds-mæssig sammenhæng, idet der i den sidstnævnte situation typisk vil skulle noget mere til, før der er tale om en fredskrænkelser i bestemmelsens forstand, jf. nærmere herom pkt. 2.5.3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Forfølgelse, overvågning eller observation, herunder ved brug af kamera, af den beskyttede person i en ikke-arbejds-mæssig situation, dvs. i fritiden, vil således i almindelighed udgøre en fredskrænkelser omfattet af bestemmelsen, idet der typisk aldrig vil være nogen saglig grund til at foretage en sådan handling.

Derimod vil forfølgelse, overvågning eller observation, herunder ved brug af kamera, af

den beskyttede person i en arbejdsmæssig situation normalt ikke være omfattet af bestemmelsen. For eksempel vil det i almindelighed ikke være en overtrædelse af den foreslåede bestemmelse at videofilme politibetjente, parkeringsvagter mv. i forbindelse med deres arbejde i det offentlige rum. Der kan dog være tilfælde, som omfattes af bestemmelsen. Det vil bl.a. kunne være tilfældet, hvis der samtidig fremsættes udtalelser af chikanøs karakter, herunder f.eks. om den pågældendes børn mv. eller om private personoplysninger såsom privat adresse eller telefonnummer mv.

Den efterfølgende offentliggørelse af en videooptagelse kan i overensstemmelse med det anførte udgøre en selvstændig fredskrænkelser.

Den foreslåede bestemmelse finder ikke anvendelse, hvis adfærden har karakter af en ytring, der er beskyttet af EMRK artikel 10, sådan som denne bestemmelse fortolkes af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

Dette indebærer, at der ikke i medfør af den foreslåede bestemmelse kan pålægges strafansvar i tilfælde, hvor det vil være i strid med EMRK artikel 10.

Anklagemyndigheden og domstolene vil således i forbindelse med tiltalerejsning og afgørelser af straffesager i relevant omfang skulle foretage en konkret helhedsvurdering af, om hensynet til en vidtgående ytringsfrihed om navnlig emner af samfundsmæssig interesse bør føre til, at der i den konkrete sag ikke pålægges eller søges pålagt strafansvar for fredskrænkelser af personer i offentlig tjeneste eller hverv. Ligesom det er tilfældet med straffesager om injurier, vil domstolene således skulle inddrage praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol om spørgsmålet, jf. nærmere herom pkt. 2.5.4 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Det forudsættes, at overtrædelse af den foreslåede bestemmelse i førstegangstilfælde i udgangspunktet straffes med en bøde på 7.500 kr., dog således at grovere - herunder systematiske - overtrædelser kan straffes med en kortere frihedsstraf. Ved overtrædelse af bestemmelsen i gentagelsestilfælde bør der som udgangspunkt ligeledes straffes med en kortere frihedsstraf.

Ved afgørelsen af, om en overtrædelse kan karakteriseres som grov, kan der bl.a. lægges vægt på overtrædelsens formål, karakter, omfang, herunder om den har virket stærkt chikanerende eller været egnet til at skabe væsentlig utryghed for den forurettede.

Som eksempler på grovere overtrædelser kan nævnes oprettelse af en hjemmeside med det formål at offentliggøre eller søge at offentliggøre private personoplysninger om personer i offentlig tjeneste eller hverv, idet en sådan fredskrænkelser i almindelighed vil være stærkt chikanerende for den forurettede og samtidig indebærer en videregivelse af private oplysninger uden et legitimt formål. På samme måde vil fremmøde ved den beskyttede persons hjem kunne være et eksempel på en grov overtrædelse, såfremt fremmødet er egnet til at virke stærkt chikanerende eller skabe væsentlig utryghed.

Såfremt en fredskrænkelser omfattet af den foreslåede bestemmelse tillige udgør en overtrædelse af straffelovens § 121 om fornærmelig tiltale mv., persondataloven eller en overtrædelse af et tilhold efter tilholdsloven, vil der som udgangspunkt skulle straffes i sammenstød, jf. straffelovens § 88.

Fastsættelsen af straffen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne straffniveau vil kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.

...

## Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at tiltalte ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste eller til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen. Kriminalforsorgen har ved vurderingen vedrørende samfundstjeneste og tilsyn lagt vægt på, at tiltalte ikke ser sig i stand til at gennemføre hverken tilsyn eller samfundstjeneste.

Tiltalte har til dels vedstået oplysningerne i personundersøgelsen, idet han supplerende om sine personlige forhold har forklaret, at det er en misforståelse, at det fremgår af § 808-undersøgelsen, at han ikke vil medvirke til tilsyn ved en eventuel betinget dom. Han er villig til at samarbejde i forbindelse med et eventuelt tilsyn, hvis det skønnes nødvendigt, men han har ind i mellem nogle helbredsudfordringer, der gør, at han på enkelte dage kan være hindret i at møde ved Kriminalforsorgen. De dage, hvor han er syg, kan han give telefonisk besked.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af relevans for sagen.

## Rettens begrundelse og afgørelse

### forhold 1

Efter tiltaltes forklaring og indholdet af den i anklageskriftet anførte video fra [www.youtube.com](http://www.youtube.com) med navnet "satirisk drama", lægges det til grund, at tiltalte i videoen nævner og omtaler Heidi Gottlieb.

På baggrund af en samlet vurdering af indholdet af videoen sammenholdt med formuleringen af anklageskriftet, er det imidlertid ikke med en sådan tilstrækkelig klar eller tydelig beskrivelse nærmere konkretiseret, hvordan eller med hvilke formuleringer der er tale om en forhånelse af Heidi Gottlieb.

Tiltalte er herefter at frifinde i forhold 1.

### forhold 2 og 3

Tiltalte har forklaret, at han har skrevet og lagt opslagene op på hjemmesiden [www.k10.dk](http://www.k10.dk), og at han har linket til opslagene på sin Facebook-profil.

Ytringerne, som er indeholdt i opslagene, har et sådant omfang og en så grov karakter, at de på grundlag af bemærkningerne til lovbestemmelsen må anses for chikanerende samt generelt og konkret egnede til at udgøre en krænkelse af de omtalte personers fred.

Ytringerne, der ved navns nævnelse er rettet mod Henriette Sommer, Shoab



Sohail Raja Akbar og Heidi Gottlieb i anledning af deres udførelse af offentlig tjeneste, findes ud fra en samlet vurdering at have en så grov, tillidsskadende og personlig karakter, at de overstiger, hvad en person i offentlig tjeneste må anses at skulle tåle.

Opslagene er offentliggjort på den offentligt tilgængelige hjemmeside, www.k10.dk, og på tiltaltes åbne og offentlige Facebookside, hvorfor retten finder det bevist, at tiltalte har offentliggjort oplæggene med fortsæt til at skade offentlighedens tillid til de nævnte personer og deres virke. Retten finder herunder, at tiltalte måtte anse det for overvejende sandsynligt, at de omtalte personer fik kendskab til opslagene.

Vedrørende formuleringen "2 højtbetalte, ufaglærte "SB" imod en borger, koste hvad det vil, han skal ned med nakken", som der er henvist til i anklageskriftets forhold 2, bemærker retten på baggrund af det fulde indhold af opslaget, som er offentliggjort på hjemmesiden www.k10.dk den 20. december 2017, sammenholdt med tiltaltes forklaring, at den konkrete formulering var henvendt til tiltalte selv. Sætningen findes således ikke at være ment som en handling, der skulle udføres, udtales eller rettes mod Shoaib Sohail Raja Akbar. Formuleringen, som den er anført i anklageskriftet, ses taget ud af en sammenhæng.

Tiltalte frifindes således for så vidt angår den konkrete formulering.

Tiltalte er herefter at dømme i forhold 2 og 3 med den nævnte undtagelse.

#### forhold 4

Tiltalte har forklaret, at han den 26. november 2017 offentliggjorde et opslag på www.k10.dk, hvori Henriette Sommer omtales.

På baggrund af indholdet af opslaget sammenholdt med formuleringen af anklageskriftet er det imidlertid ikke med en sådan tilstrækkelig klar eller tydelig beskrivelse nærmere konkretiseret, hvordan eller med hvilke formuleringer der er tale om nedsættende eller chikanerende ytringer.

Tiltalte er herefter at frifinde i forhold 4.

Straffen findes med udgangspunkt i bemærkningerne til sanktionsfastsættelsen i forarbejderne til straffelovens § 119a sammenholdt med omfanget, grovheden af ytringerne og måden, hvorpå de er offentliggjort, som udgangspunkt at kunne fastsættes til 10.000 kr. Efter oplysningerne om tiltaltes økonomiske forhold nedsættes bøden til det halve.

Straffen fastsættes herefter til 8 dagbøder på hver 625 kr., i alt 5.000 kr.

Henset til udfaldet og straffastsættelsen finder retten, at statskassen skal afholde sagens omkostninger.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte Kim Oscar Osbøl skal straffes med 8 dagbøder på hver 625 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Gunilla Thiim

dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten på Frederiksberg, den 22. oktober 2018

Maria Liva Hansen

Kontorfuldmægtig