

<https://www.dn.se/insandare/sag-nej-till-avtalet-som-ger-usa-tillgang-till-svenska-militarbaser/>

Insändare. ”Säg nej till avtalet som ger USA tillgång till svenska militärbaser”

DN debatt 2024.01.18

Text under bild: Avtalet som insändarskribenten vill att riksdagen stoppar skrevs under i Washington den 5 december av försvarsminister Pål Jonson och hans amerikanska motsvarighet Lloyd Austin. Foto: Jason Andrew.

INSÄNDARE. Frågan om DCA-avtalet med det amerikanska försvaret är en större fråga än den om Natomedlemskap. Säg nej till avtalet som ger USA tillgång till svenska militärbaser, skriver Eva-Lotta Eriksson.

Detta är en insändare i Dagens Nyheter. Skribenten svarar för åsikter i artikeln.

Visst är det konstigt att vi inte har någon debatt om försvarsavtalet med USA, det som kallas [DCA \(Defence cooperation agreement\)](#)? Kanhända det drunknade i andra nyheter strax före jul, som FN:s klimatmöte i Dubai och Israels intensiva bombningar av Gaza.

Försvarsavtalet innebär en helomvändning för vårt land på en rad områden.

Först fyra punkter om vad avtalet går ut på:

- USA får tillgång till svenska militära baser på 17 orter från norr till söder. Till en början talades det om fyra till antalet – inte 17! Norge har stannat vid bara tre.
- USA får rätt att ha trupper, lagra militär utrustning och bedriva verksamhet på svenskt territorium. Exempel på utrusning är stridsfordon, ammunition och vapensystem.
- Amerikansk personal kommer att lyda under amerikansk domsrätt. Det gäller både för militär och civil personal samt för deras anhöriga. Alltså ska de dömas enligt USA:s militära standard och inte efter Sveriges rikes lag.
- Det finns inga förbehåll om kärnvapen. Norges och USA:s avtal har en klausul om att Norge varken accepterar förhandslagring eller övning med kärnvapen.

I fredstid får vi vänja oss vid att främmande trupper stövlar runt i vårt land och inte lyder under våra egna lagar.

Man inser lätt att detta inte är någon liten sak. Det blir stora förändringar både i fredstid och vid kris och krig. I fredstid får vi vänja oss vid att främmande trupper stövlrar runt i vårt land och inte lyder under våra egna lagar.

Vid en konflikt mellan väst och öst kan vi förvandlas till ett uppmarschområde för USA. Dessutom riskerar vi att få kärnvapen på svensk mark. Självklart förändrar detta det ryska militära intresset för Sverige, liksom andra kärnvapenmaktens.

Helomvändningen? Vårt land går från 200 år av alliansfrihet, neutralitet och den fredligaste platsen på jorden till att riskera att bli en krigszon där vi har ytterst lite att säga till om juridiskt.

En annan sida av saken är den roll Sverige tidigare har spelat för att göra världen mer fredlig. I krigstider har vi varit en frizon i Norden, på samma sätt som Schweiz och Österrike är i Centraleuropa. Vid andra internationella konflikter har vi varit en kraft att räkna med genom vår historia av förhandlingar, medling och nedrustningsinitiativ.

Vi måste börja prata om det här avtalet i den offentliga debatten. Om man är för eller emot ett Natomedlemskap har inte med detta att göra, inte heller partifärg. Den här frågan är mycket större – den handlar om vår integritet och självständighet som nation.

Alla som håller detta högt måste påverka våra riksdagsledamöter att inte godkänna ett så här långtgående avtal som med ett penndrag förhandlar bort vår stolta tradition av svenskt oberoende.

Text

Eva-Lotta Eriksson, pensionär