

# Öppet brev angående anklagelser mot KFF och SFR

19 FEBRUARI, 2024  
AV LARS DRAKE

Jämställdhetsmyndigheten tycks ha en bristande förmåga inom områden som argumentationsanalys, textanalys och logik. Ett lösryckt uttalande i en fråga tas som bevis/indikation för att Sveriges Fredsråd (SFR) har en icke godkänd åsikt i en annan fråga. Inlägget, som innehåller det citat som använts som avgörande argument för att beskriva SFR:s syn, handlade inte om Rysslands invasion av Ukraina utan om vikten av att få ett slut på kriget där redan några hundra tusen soldater har dött eller blivit allvarligt sårade. Att få ett slut på kriget borde inte vara en kontroversiell fråga. För att finna en lösning måste man naturligtvis försöka förstå alla parter intressen och upplevelser av eventuella hot, vilket inte innebär att man stöder en viss part.

Så här formulerades citatet från ett inlägg på SFR:s hemsida som använts som ett huvudargument mot KFF: "Sveriges politiska ledning har lyckats övertyga befolkningen att Ryssland, utan några som helst rationella skäl, invaderat Ukraina. De är ute efter att utvidga sitt rike och inta närliggande länder. Man tycker att de minst begåvade skulle inse falskheten i påståendet, men Icke. Att värja sig mot den intensiva västpropagandan i all media är i stort sett omöjligt."

I Jämställdhetsmyndighetens beslut, om att KFF ska återbetala över 200 000 kronor som utbetalats i början av 2023, ställs detta citat mot beslut i FN:s Säkerhetsråd och Generalförsamling om fördömande av invasionen 24/2 2022. Just det som även SFR tidigt tog avstånd från.

Det aktuella citatet innebär inget stöd för kriget i sig. Det handlade om hur kriget beskrivs i massmedia i flertalet Västländer. Varken SFR eller KFF har som organisation uttalat sig positivt om Ryssland som system eller dess militära agerande i Ukraina. De har tvärtom tydligt uttalat sig mot den ryska invasionen i Ukraina.

SFR har däremot i några sammanhang beskrivit hur främst USA:s agerande skapat de förhållanden som lett fram till det som skett i Ukraina 2014 och 2022. Detta har de gemensamt med ett stort antal analytiker i Västländer, t.ex. den ledande experten inom geopolitik prof. em. John Mearsheimer som flera gånger ingående förklarat hur USA:s agerande skapat de förhållanden som var avgörande för det ryska beslutet att agera som de gjorde.

Utvidgningen av NATO, trots löften om motsatsen och upprepade varningar från Ryssland, är sannolikt den viktigaste faktorn. Den Väststödda kuppen 2014 och det efterföljande inbördeskriget och Minskavtalen som Ukraina vägrade att följa var det andra huvudfaktorn.

Ska det ses som suspekt att i Sverige upprepa vad f.d. CIA-chefen och Secretary of Defence Leon Panetta sagt, nämligen att kriget i Ukraina är ett proxykrig för USA? Leon Panetta har en hårdare inställning till hur USA bör agera mot Ryssland än den som USA:s president Joe Biden drivit. Han är väl så långt från att vara pro-rysk som en f.d. ledande politiker kan vara.

Prof. Jeffrey Sachs som varit rådgivare åt tre av FN:s Generalsekreterare kan väl knappast klassas som en Kremlpropagandist. Han har talat om och kritiserat USA:s inblandning i statskuppen i Kiev 2014 och flera andra avgörande händelser i relationen mellan Ryssland och Ukraina som bidragit

till att invasionen 2022. Han har för övrigt gjort en ingående genomgång av CIA:s inblandning i ett flertal andra länder genom dess stöd till statskupper. Ska de som citerar Jeffrey Sachs eller påtalar liknande lätt bevisbara fakta anses vara positiva till det ryska beslutet som låg bakom inmarschen 24/2 2022?

Överste och f.d. rådgivare i Pentagon Douglas McGregor, vapeninspektör Scott Ritter, militärexpert Brian Berletic, överste Ann Wright, överste Jaques Baud, CIA-analytiker Ray MacGovern, prof. Michael Vlahos, CIA-analytiker Larry Johnson, överstelöjtnant och f.d. kongressledamot Tulsi Gabbard, prof. Glenn Diessen och presidentkandidat Robert F Kennedy, varav flertalet har arbetat för USA, NATO och/eller FN är exempel på personer vi tydligen inte ska lyssna på. Flera av dessa personer har sagt att det inte finns underlag för att påstå att Ryssland har för avsikt att ockupera hela Ukraina och än mindre gå vidare och ta andra länder vilket påstås av många i väst, dvs det som också inlägget på SFR:s hemsida polemiserade mot. Ingen av dem har vad jag vet uttalat sig positivt om den ryska invasionen. Dessa och flera andra experter och mycket insatta personer skulle utan tvekan beskyllas för att försvara den ryska invasionen – om Jämställdhetsmyndighetens metoder för argumentationsanalys kom till användning.

Jag kan förstå att Jämställdhetsmyndigheten har bristande kunskap och insikt om vår tids geopolitiska frågor. Tyvärr är väl de som borde ha djup förståelse i dylika frågor – personal och politiker inom Utrikesdepartementet – så förblindade av USA och NATO:s syn på världen att de nog inte kan vara till någon större hjälp.

Ett annat argument i Jämställdhetsmyndighetens beslut är att KFF:s årsmöte avvisade en motion om att KFF skulle lämna SFR

med hänvisning till att SFR "... föraktar den demokratiska ordningen och sympatiserar med diktaturer ...". Det argumentet blir värdelöst om, som visas ovan, det inte finns grund för påståendet i motionen. Då återstår bara ett argument om att en medlem på sin Facebooksida skrivit att Ryssland borde vara kvar och fullfölja avnazifieringen (inte ens det är ett uttalat stöd för invasionen 24/2 2022) och att medlemmen fick representera KFF i en kommitté. "Det bidde inte ens en tumme."

Min bedömning är att Jämställdhetsmyndigheten med sitt agerande bidragit till minskat förtroende för svenska myndigheter och till splittring i det svenska samhället.

Östhammar 2024 02 18

Lars Drake, f.d. adjungerad prof. som är eller varit aktiv i flera organisationer inom freds- och miljörörelserna