

Svar på Pär Stenbäcks svar till Eva Jonsson 6 april -22 HBL

Eva Jonsson, ordförande i Nej till Nato i Sverige har svarat Pär Stenbäck i HBL och Pär har svarat Eva. Ämnet är Ukrainakriget och Natos och Rysslands delar i detta.

Konfliktlösning kräver analys

Nu finns stor oro att Ukrainakriget ska utlösa ett nytt världskrig, i värsta fall med kärnvapen. Ryssland har deklarerat att vid hot mot landets existens kan t o m kärnvapen komma att användas. Nato inser det och vill därför inte trappa upp med t ex en icke-flygzon över Ukraina. Däremot vågar många länder stödja Ukraina med vapen, pengar till vapen och utbildning av militären (även före Rysslands folkrättsvidriga anfall på Ukraina). Allt detta förlänger och trappar upp kriget.

Eva Jonssons svar till Pär Stenbäck är kort och ger inte analys av orsakerna till kriget. Inte heller Pär analyserar konflikten. Media informerar ensidigt ur Natos perspektiv och kallar dem som för fram Rysslands tänkesätt och behov nedsättande ”Putinkramare” och dylikt. Vid konflikthantering är det viktigt att lyssna till alla sidors perspektiv och ta dem seriöst, visa respekt både för argumenten och den som framför dem.

En månad innan Ryssland angrep Ukraina den 24 februari skrev Rysslands utrikesminister Lavrov till sina kollegor i EU och begärde svar från var och en. Kärnfrågan var hur de uppfattade ingångna deklARATIONER från tidigare möten i Istanbul och Astana om jämlik och odelbar (indivisible) säkerhet, något som Lavrov skrev att han tolkar som att säkerhet inte kan byggas på någon annans bekostnad. Med andra ord ”gemensam säkerhet” precis som Olof Palme i FN:s kommission 1982. Det här brevet var kulmen på lång tids försök från Ryssland att bli hörd i sina säkerhetsbehov.

Media, i likhet med politikerna, behandlade brevet överlägset. Ministrarna i EU svarade gemensamt och inte ens på frågan! Att detta kunde upplevas som kränkande kan man lätt förstå. Den här hanteringen var en av spikarna i kistan som ledde till invasionen och kriget som nu med rätta fördöms. Vid god konflikthantering ska ingen tappa ansiktet, behov tas i beaktande, känslor också.

Om Finland/och Sverige ansöker om medlemskap i Nato, hur kommer Ryssland att agera? Putin har talat om konsekvenser. Vad innebär dessa? Världskrig med kärnvapen? Är det här maktspillet så viktigt att hela planetens befolkning ska drabbas av det värsta tänkbara? För mig är det inte så man hanterar konflikter. Man söker lösningar alla kan leva med, i detta fall behövs neutrala stater mellan Nato och Ryssland. Sverige och Finland har ansvar, också Ukraina. Vi behövs där, mellan parterna! Förhandla och använd kunskaper i konflikthantering. De finns!

Karin Utas Carlsson, fil.dr. fredsundervisning, Sverige