

Militarismen – feminismen

Crash-Course om Kärnvapen, IKFF

Viktoriahuset, Gbg, den 25 maj -19 kl 10.00-14.30

Gabriella Irsten, politisk handläggare, IKFF, Internationella Kvinnoförbundet Fred och Frihet

[Karin Utas Carlsson skriver referatet.]

IKFF (Internationella Kvinnoförbundet Fred och Frihet) finns i 47 länder. Organisationen växer, särskilt i Afrika.

Först får vi se en kortfilm om kärnvapen: ”Stöd vårt arbete för en kärvapenfri värld – innan det är för sent”. <https://ikff.se/kampanj-det-kan-verka-omojligt-tills-det-ar-gjort-2/>

Mänsklig säkerhet i stället för nationell säkerhet

Vi arbetar för att vrida perspektivet – och språkbruket – från nationell till mänsklig säkerhet. Det ligger en feministisk analys i begreppet mänsklig säkerhet. Man ser till individerna, var maktförhållandena ligger. Det är fokus på individ – samhälle. Vi arbetar mot våld/utnyttjande/hunger/fattigdom. Ju mer jämlikt och jämställt ett samhälle är desto mindre risk är det för krig. Vi arbetar konfliktförebyggande och för rättssäkerhet – för ett breddat säkerhetsbegrepp. Individerna utsätts för säkerhetshot av vitt skilda slag. Våld och hot om våld löser inte dessa. Vi har andra verktyg utöver de militära, nämligen ekonomiska, juridiska sociala insatser.

Ekonomisk utveckling ger mindre fattigdom och mindre risk för våld/väpnad konflikt.

Social rättvisa ger mindre risk för spänningar i samhället.

Rättssäkerhet ger människor som är trygga och litar på staten.

Feministisk analys på säkerhet

Mänsklig säkerhet: Individer utsätts för olika typer av säkerhetshot. Därför intersektionalitet. [Wikipedias definition av Intersektionalitet: Intersektionalitet är ett analytiskt perspektiv som vill uppmärksamma hur relationer av överordning och underordning skapas och upprätthålls i samspel mellan bland annat ras/etnicitet, kön/genus, funktionsvariationer, klass, ålder, sexualitet och religion. Intersektionalitet avser studiet av diskriminering och förtryck i snittet eller skärningen (engelska: *intersection*) mellan maktrelationer.]

När kärnvapenstaterna skaffade sig kärnvapen: 1945 USA, -49 Sovjetunionen, -52 Storbritannien, -60 Frankrike, -64 Kina, -86 Israel avslöjas men erkänner inte, -98 Indien och Pakistan, 2006 Nordkorea. Således 9 stater har kärnvapen.

Det finns 14 900 kärnvapen i världen idag. Av dessa är 1 800 “on alert” eller “high alert”, d.v.s. de kan avfyra inom 10 minuter. Med dagens avstånd kan de nå sitt mål inom 30 minuter. Det blir alltså mycket litet tid att reagera och avvärja. I USA kan presidenten ensam besluta att avfyra kärnvapen, något som troligen skulle leda till vedergällning.

Enligt NPT, Nonproliferation Treaty, har fem stater ”rätt” att ha kärnvapen. Det är desamma som har vetorätt i FN:s Säkerhetsråd: USA, Ryssland (som efterträder Sovjetunionen i detta), Storbritannien, Frankrike och Kina. De övriga fyra har inte den rätten. Enligt artikel VI i NPT

ska de fem kärnvapenstaterna [som fanns då 1968] förhandla om nedrustning av kärnvapnen men detta har de inte följt och den här artikeln har fått en undanskymd ställning i förhållande till övriga delar av avtalet – något som jag återkommer till nedan.

De stater som har gjort sig av med kärnvapen är Kazakstan, Ukraina, Vitryssland (= Belarus) och Sydafrika. Kazakstans, Ukrainas och Vitrysslands kärnvapen överfördes till Ryssland när Sovjetunionen upphört.

USA har placerat ut kärnvapen i NATO-länderna Tyskland, Belgien, Nederländerna, Turkiet och Italien.

Enorma summor läggs på kärnvapen. För 3 år sedan, det är mycket mer nu, lade de 9 kärnvapenstaterna ned 800 miljarder svenska kronor per år i egna direktinvesteringar. Dessutom satsar diverse banker och fonder, t ex svenska AP-fonderna 2 och 3, på investeringar i kärnvapen.

Konsekvenser av ett en kärnvapenbomb och av kärnvapenkrig

Här får vi se en videofilm med Åsa i Svenska Läkare mot Kärnvapen. Inom 1-2 km dör människor, direkt, förångas, asfalten brinner, stålet smälter. Fruktsvärda bilder från Hiroshimabomben. De blir en eldstorm. Sot av bränderna når upp i stratosfären och faller ned som svart regn. Det sprider sig runt jorden och orsakar nedkylning då solens strålar inte når fram. Detta påverkar jordbruket. Man har räknat med nedkylning med 1,25 grader vid ett begränsat kärnvapenkrig mellan Pakistan och Indien, olika mycket i olika delar av världen. Det skulle enligt vetenskapliga beräkningar orsaka livsmedelsbrist och leda till svält och kanske död för 2 miljarder människor. Vid kärnvapenkrig skulle världen hotas av atomvinter, beskrivet redan på 1980-talet.

Vid kärnvapenanslag kommer den radioaktiva strålningen att spridas med vinden, gå ned i marken, in i växter och tom i arvsmassan vilket ger mutationer. Människor dör av strålsjuka direkt och under den närmaste tiden efter anfallet. Senare kommer cancer och missbildningar. Fortfarande dör människor av effekterna från anfallet 1945. Överlevandes barn behandlas.

Biståndsorganisationerna har gjort klart att de inte kommer att kunna göra någonting vid ett kärnvapenanslag. I Sverige finns endast mellan 20 och 25 sängar för svårt brännskadade. I Berlin finns sedan Kalla kriget skyddsbunkrar som inte är strålningssäkrade.

Kärnvapen utvecklades för att gå förbi allt vad "krigets regler" (Genèvekonventionen) heter. De utvecklades för att förstöra ALLT, människor byggnader, allt.

Kvinnor och flickor är särskilt utsatta för konsekvenser av radioaktiv strålning, dels p g a av mer underhudsfett som lagrar det, dels p g a reproduktiviteten.

Ett regionalt krig, även om endast 0,3% av kärnvapenarsenalen används, får effekter som sprider sig långt utöver regionen genom radioaktivt nedfall och effekterna av sot som stänger ute solljuset och påverkar miljö och klimat. Sotet lägger sig jämnt över jordklotet. I Genèvekonventionens andra protokoll står det att alla vapen kan ha miljö- och klimatpåverkan. Kärnvapenstaterna försökte stoppa skrivningen om miljö, men en allmän deklaration kom med.

Kärnvapentester 1945-96

USA släppte 1 032 bomber, Sovjetunionen 715, Frankrike 210, Storbritannien 45 och Kina 45 stycken. *De här bomberna testades i koloniala, underkuvade områden.* Människor fick strålsjuka, Kolonialismen låg bakom då som idag. USA testade i Marshallöarna,

Sovjetunionen i Kazakstan, Frankrike i Polynesien, Storbritannien i Australien bland urbefolkning. Man ville t o m se hur människor påverkades!

Idag hotas dessa områden så att man där inte ska skriva på kärnvapenförbudet: ”Vi drar in biståndet om ni skriver på.”

Starka kvinnor för fred och nedrustning (bild)

Inga Thorsson var ordförande för Sveriges socialdemokratiska kvinnoförbund. Som sådan hade hon stor betydelse för att under -50 – 60-talen stopp krävdes för Sveriges kärnvapenprogram.

Alva Myrdal var ordförande för nedrustningsdelegationen och förhandlade under den socialdemokratiska regeringen för ickespridningsavtalet, NPT.

Maj Britt Theorin ledde den svenska nedrustningskommissionen 1982-91.

Ingrid Segerstedt Wiberg från Göteborg var ordförande i IKFF.

Kerstin Grebäck startade Den Stora Fredsresan 1985. Därför får hon plats här bland de fem. Fem frågor ställdes till FN-länder. Frågorna slutade med orden – om alla andra FN-länder gör detsamma. En av frågorna rörde förbud mot kärnvapen och andra massförstörelsevapen. [Frågornas lydelse kan läsas i Wikipedia.]

Beatrice Fihn är generalsekreterare för ICAN, den internationella kampanjen för att avskaffa kärnvapnen, som fick Nobels Fredspris 2017 efter att i FN:s generalförsamling fått stöd för ett avtal om förbud av kärnvapen (se nedan).

Kvinnorna har varit drivande i freds- och nedrustningsarbetet.

Nu är frågan om Margot Wallström kommer att kunna räknas till kvinnorna här ovan. Det får historien utvisa.

Kärnvapnens historik

1945 sprängde USA två bomber över de japanska städerna Hiroshima och Nagasaki.

1950-talet i Sverige pågick ett hemligt program för att skaffa atomvapen.

1954 var det debatt i riksdagen.

1958 beslutade riksdagen om ett års uppskov i frågan.

1958 bildades AMSA arbetsgruppen mot svensk atombomb.

1968 skapades NPT, ickespridningsavtalet som trädde i kraft 1970. Sverige skrev under och avstod från att skaffa kärnvapen.

Historisk översikt med jämförelse mellan politiska partier på -50-talet och de nuvarande partierna. De förras syn på frågan om Sverige skulle skaffa kärnvapen, de senares syn på om Sverige ska skriva under TPNW (FN:s avtal om kärnvapenförbud, också kallat Kärnvapenkonventionen).

1950-talet

Nu

Syn på frågan om svenska kärnvapen

Syn på frågan om skriva under TPNW

<i>Högerpartiet</i> : positiva till sv. kärnvapen	<i>Moderaterna</i> : Nej till TPNW
<i>Folkpartiet</i> : Försiktigt pos. till sv. kärnvapen	<i>Liberalerna</i> : Nej till TPNW
<i>Bondeförbundet</i> : Avvaktande	<i>Centerpartiet</i> : Nej till TPNW
	<i>Kristdemokraterna</i> : Nej till TPNW
<i>Socialdemokratiska arbetarpartiet</i> : Splittrade	<i>Socialdemokraterna</i> : Splittrade
<i>Kommunisterna</i> : Emot sv. kärnvapen	<i>Vänsterpartiet</i> : Ja till TPNW
	<i>Miljöpartiet</i> : Ja till TPNW
	<i>Sverigedemokraterna</i> : Nej till TPNW

Debatten om svenska kärnvapen tog nästan ett decennium.

Här visades filmerna i ICANs och IKFFs kampanj ”Det kan verka omöjligt. Tills det är gjort”:

<https://ikff.se/kampanj-det-kan-verka-omojligt-tills-det-ar-gjort-2/> [Se också www.fredsam.se och www.laraforfred.se för mer om denna kampanj och om debatten kring kärnvapenutredningen.]

Den första som framträder i de här fyra filmerna är Emma Rosengren, som också skrivit ett kapitel i ”I skuggan av makten”, den s k Skuggutredningen: <https://slmk.org/forbudet/skuggutredning/>. Hon är doktorand i Internationella Relationer vid Stockholms universitet. Hon jämför 50-talets kärnvapendebatt med debatten kring TPNW nu.

Fortsättning på svensk historik om kärnvapnen och framväxten av TPNW och det som följde därefter

- 1950-talet: kärnvapenprogram
- NPT 1968 – 1970: Sveriges officiella program stoppades
- Sverige blev ett ledande land för nedrustning
- Oktober 2014: Sverige går med i Det humanistiska initiativet drivet av ICAN. Sverige kom med rätt sent.
- 2016: Sverige röstar till förhandlingar i FN
- Sommaren 2017: Sverige deltar i förhandlingarna och röstar ja för konventionen (TPNW)
- Hösten 2017: Hätsk debatt i media
- Oktober 2017: Regeringen beslutar om en enmansutredning för att utreda konsekvenserna för Sverige om vi skriver på
- Riksdagen är splittrad.

Vägen till FN:s kärnvapenförbud och vidare

ICAN Globalt 532 medlemsorganisationer i 103 länder (<http://www.ican.org>)

I Sverige 14 medlemsorganisationer (<http://www.ican.se>) Nya kan ha kommit till.

Här får vi se en världskarta där de länder som är med i ICAN är utmärkta med rött. Det är ganska heltäckande. Grå fläckar (är inte med) finns i stora delar av Afrika, Saudiarabien, Iran,

de Baltiska staterna, Balkanländer, några få länder i Sydostasien och i Syd- och Mellanamerika.

ICAN

- Lanserades 2007 av den Internationella läkarorganisationen mot kärnvapen IPPNW.
- De första åren byggdes ett starkt offentligt stöd för nätverket genom att engagera en bred grupp av aktörer.
- Man var inspirerad av de tidigare antagna konventionerna med förbud mot landminor och klusterbomber.
- Man hade fokus på de humanitära konsekvenserna av kärnvapenanvändning. Man ändrade retoriken. Man skulle inte tala om kärnvapen som strategiska vapen. Det tekniska språket byttes ut. Man hade experter på allt, även på miljöfrågan.

Det humanitära initiativet syftar till att ge icke-kärnvapenstater och aktivister mer makt.

Humanitär nedrustning

- Syftar till att förebygga och minska vapenrelaterat mänskligt lidande genom inrättande av normer
- Människor i centrum i stället för nationens gränser
- Sätta de humanitära konsekvenserna av kärnvapen i fokus

Under förhandlingarna demonstrerade kvinnor i New York.

Historisk översikt

- 1945 Atombomber över Japan
- 1946 Första FN-resolutionen. Stoppa kärnvapenutvecklingen.
- 1962 Nedrustningskonferensen (CD). Kemiska och biologiska vapen har förbjudits baserat på konsensus. Även vapenspridning i rymden har diskuterats i CD. [Sverige har haft nedrustningsambassadörer i CD, Alva Myrdal, Inga Thorson, MajBritt Theorin.]
- 1968 Ickespridningsavtalet (NPT). Artikel VI se nedan.
- 1996 Provstoppsavtalet (CTBT). Det har inte trätt i kraft i kärnvapenländerna men dessa har ändå inte provsprängt. Normen har påverkat.

Kärnvapenfria zoner. Kärnvapenstaterna har godkänt zonerna men tillagt ”om inte säkerhetsläget förändras.”

Röda Korsets resolutioner

Kritiken mot TPNW har sagt att avtalet förhandlades fram för snabbt (fyra veckor på slutet). Vårt svar är att vi under LÅNG tid diskuterat kärnvapen.

NPT-problemet

Kärnvapenstaterna har genom NPT legitimerat sitt innehav av kärnvapen.

Avtalet trädde i kraft 1970.

Det skiljer mellan kärnvapenländer och ickekärnvapenländer där kärnvapenländerna är de som då hade kärnvapen, de fem som också är permanenta medlemmar (med vetorätt i Säkerhetsrådet).

NPT har tre pelare.

- Icke-spridning av kärnvapen
- Fredlig användning av kärnkraftsteknologi
- Förbindelse av kärnvapenstaterna att nedrusta sina kärnvapen vid tidigast möjliga tillfälle (artikel VI). “pursue negotiations in good faith on effective measures relating to cessation of nuclear arms race at an early date and to nuclear disarmament.”

Här visas videofilm nummer 2 i IKFF:s kampanjen ”Det kan verka omöjligt. Tills det är gjort” <https://ikff.se/kampanj-det-kan-verka-omojligt-tills-det-ar-gjort-2/>

Thomas Jonter, professor i internationella relationer, berättar i ovanstående Youtubeklipp om invändningarna mot avtal om kärnvapenspridning (NPT). Dessa kan jämföras med invändningarna mot TPNW. Han hävdar att NPT varit en ”framgångssaga” i att förhindra spridning av kärnvapen (mer än som skett).

Icke-spridningsavtalet uttryckte vid RevCon 2010

“deep concern at the catastrophic humanitarian consequences of any use of nuclear weapons”.

I och med detta koncensus-uttalande gick kärnvapenstaterna med på att en norm, det humanitära initiativet byggdes. Vi menar att TPNW implementerar kärnvapenförbudet i artikel VI i NPT.

Det humanitära initiativet

- RevCon 2010 NPT
- Humanitära nedrustningsuttalanden. Flera länder lade sin röst vid olika konferenser och byggde på så sätt normen.³ forskningsbaserade konferenser 2013-2014 i Oslo, Nayarit i Mexiko och Wien. Man gjorde klart att ingen hjälporganisation skulle kunna hjälpa om kärnvapen kom till användning.
- 2016 Öppna arbetsgrupper i FN 3 gånger. De ledde som slutprodukt till:
- en FN-resolution i Generalförsamlingen 2016. FN skulle framförhandla ett avtal om kärnvapenförbud.
- 2017 efter fyra veckors förhandlingar var avtalstexten klar och 122 länder röstade ja den 7 juli 2017.

Under de här förhandlingarna fick civilsamhällets organisationer vara med i rummet. Vi fick t o m yttra oss. Under de här förhandlingarna tryckte kärnvapenstaterna på mot förhandlingarna. Att Nato-landet Nederländerna deltog berodde på att riksdagen där tvingade fram ett deltagande. Sedan röstade Nederländerna nej – den enda nej-rösten.

Förbjudna handlingar enligt avtalstexten

Förbudet innebär att det inte blir tillåtet att

- **Inneha** kärnvapen
- **Utveckla** kärnvapen
- **Använda** kärnvapen
- **Prova** kärnvapen
- **Utplacera** kärnvapen
- **Ta emot** kärnvapen
- **Hota med** kärnvapen

- **Understödja** andra länders kärnvapenprogram

Det här avtalet träder i kraft när 50 länder gått med på det. Det innebär att regeringarna signerar och parlamenten därefter ratificerar avtalet.

Avtalet har redan haft betydelse. Så t ex har Första och Fjärde AP-Fonderna beslutat att ej investera i kärnvapen. Samma sak med Norska oljefonder, och holländska pensionsfonder. Amerikanska banker tänker inte heller investera. Normen att inte ha något med kärnvapen att göra sprider sig. Länder har rätt till kärnenergi.

Vad som sägs varför Sverige *inte* ska skriva under och ratificera avtalet

[Läs komplettering till våra svar i skuggutredningen, ”I skuggan av makten.
<https://slmk.org/wp-content/uploads/Skuggrapport-SAMMANFATTNING-final.pdf>]

Argument/påståenden

Vårt svar

Avtalet är ”tandlöst”

Nej!

Förbudet ”underminerar NPT”

Nej! TPNW kompletterar NPT.

”Skulle ”omöjliggöra kärnvapen på svensk mark”

Ja! Det är just meningen.

”Skulle ”omöjliggöra nuvarande militära svenska samarbeten.”

Nej!

”Skulle omöjliggöra Nato-anslutning i framtiden.”

Inga juridiska hinder!

”USA blir arg”

Inget nytt. USA söker samarbetspartners utifrån sina intressen.

”Verifikationen är för svag”.

Samma som i NPT.

IKFF är emot Natomedlemskap men det är inte några juridiska hinder att vara ansluten till Nato men klausuler måste föras in vilka utesluter kärnvapnen från samarbetet.

På min invändning att kärnvapen tillsammans med konventionella vapen ingår i Natos arsenal svarar Gabriella att de inte ingår i Natos lagtext – bara i dess policy. [Läs här Natos stadga från 1949: https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_17120.htm]

På tal om verifikation: Idag måste IAEA föränmäla sina besök. Man har länge försökt stärka verifikationsrätten, inspektionerna. Det har under 20-30 år inte lyckats.

Nästa steg

För närvarande har 70 länder signerat avtalet och 23 länder ratificerat det. Innan ratificering kontrolleras avtalstexten i förhållande till den egna lagstiftningen.

Det gäller nu att få sammanlagt minst 50 länder att ratificera avtalet så det kan träda i kraft för dessa länder och därmed skapa en norm.

Utnyttja avtalet till att pressa på för förbud mot ekonomiska investeringar i kärnvapen av banker, fonder, investeringsföretag.

Påverka städer att pressa sina länders regeringar att stödja och ansluta sig till TPNW:
<http://nuclearban.org/cities>.

Sverige:

Utredningen är nu klar och en mängd svar har kommit in. Kärnvapenfrågan har kommit upp på dagordningen.

Vi ska arbeta för att Sverige ska skriva på avtalet men vi ska vänta med att pusha för ratificering [eftersom för närvarande situationen i riksdagen är emot oss].

Däremot ska vi jobba för att städer ska ansluta sig. Paris var den senaste staden som anslöt sig. Oslo (ställde sig bakom förra veckan), Berlin, München, Hiroshima och Nagasaki och många andra städer i Japan genom organisationen Borgmästare för fred, Mayors for Peace. Se i ovanstående webbadress vilka städer som anslutit sig. Delstaten Kalifornien har anslutit sig.

Göteborg uttalade sig på -80 talet för en kärnvapenfri zon. Denna möjlighet har sedan stängts från regeringen som påtalar att utrikespolitik ska skötas av landets regering och riksdag. Nu är situationen en annan. Göteborg har en hamn. Göteborg behöver veta att fartyg som kommer till hamnen inte har kärnvapen. Nu deklarerar inte kärnvapenländerna om de har sådana eller inte. Vi har inte heller någon lag som förbjuder införsel av kärnvapen eller transittrafik med kärnvapen.

Påtala de humanitära konsekvenserna. Låt dessa vara i centrum av debatten.

Olof Palmes internationella center gjorde en opinionsundersökning som visade att 85% av det svenska folket vill att Sverige skriver på förbudet. Det var en klar majoritet också i de borgerliga partierna. Direktlänk: https://www.palmecenter.se/wp-content/uploads/2018/12/2018_Sifo-om-k%C3%A4rnvapenf%C3%B6rbud_Tablell.pdf

Vi har fokuserat på Socialdemokraterna som är splittrade och på Centerpartiet som tidigare varit negativa till kärnvapen. År 2014 skrev de en riksdagsmotion att Sverige skulle förklara sig vara en kärnvapenfri zon.

Gå på gräsrotterna i partiet så de kan påverka toppen att ändra sig. I Sifoundersökningen som Olof Palmes internationella center beställt röstade 93% (!) centerpartiets sympatisörer för kärnvapenförbudet.

Feministiskt perspektiv på kärnvapen

1. Kvinnors representation. Det handlar om mänskliga rättigheter, alltså ett rättighetsperspektiv. Kärnvapen är själva "kronjuvelen" i patriarkatet. Beslutsfattare i dessa frågor domineras ännu mer av män än i andra frågor. När det gäller den s k gemensamma säkerheten fattas dessa beslut framför allt av vita män över 70 år.
2. Det finns konsekvenser som är specifika för personer som vid födelsen tilldelats kvinnligt kön. Det gäller biologin och socialt.
3. Feministiskt perspektiv – maktanalys

1. Representation

FN

Den första kommittén i FN är den som har hand om nedrustningsfrågor. Där är 70% män och 30% kvinnor. I den kommitté som har hand om mänskliga rättigheter är det däremot en i stort sätt jämn fördelning mellan könen.

Sverige: Den svenska delegationen består till 80% av män MEN de *pratar* mycket om genderperspektiv..

Rättighetsperspektivet: Hälften av befolkningen ska ha hälften av makten. Det gäller också roller vid förhandlingsbordet. Det kvinnliga perspektivet kommer inte med när männen är de som representerar – och har makten.

2. För kvinnor specifika konsekvenser

Vapen påverkar människor olika – p.g.a. olika status, olika roller eller uppgifter.

Genusskillnader tenderar att öka i konflikt.

Det gäller för direkt våld (fysiskt) och indirekt våld (strukturellt). Under krig försämras situationen särskilt vad gäller kvinnors rättigheter. När konflikten är slut sker både direkt och strukturellt våld. Sannings- och försoningskommissionen i Sydafrika tog ej upp sexuellt våld. Sydafrika är ett av de länder där kvinnor är mest våldsutsatta.

Våldet är normaliserat. Vi ser det i leksaker och i bilder. Kvinnors kroppar är speciellt utsatta. Deras underhudsfett lagrar mer av strålningen. Samma dos ger 50% ökad cancerrisk för kvinnor. De reproduktiva organen påverkas mer. Foster skadas. Dessutom utsätts kvinnor för social stigmatisering. Från överlevarna i Japan, ”hibakushas” vet vi att de blivit diskriminerade, sedda som ”förorenade/kontaminerade” av strålningen. Kunde de föda friska barn?

3. Feministisk analys

- Feministisk analys är ett verktyg för att bättre förstå de olika sociala, ekonomiska, kulturella, politiska realiteterna.
- Kärnan är förståelse för de underliggande värderingar, normer och övertygelser, uttryckt i uppbyggnaden av könsidentiteter och ojämlikhet.
- Bättre förstå vårt samhälle och få bättre resultat av utveckling, nedrustningsprogram m m.
- Feministisk analys är baserad på maskulinitet vs femininitet.

Definitioner

Begreppet **kön** är ett system som i de flesta sammanhang används för att särskilja människor genom att dela in dem i grupperna kvinnor och män. Kön är dock mycket mer komplext än så.

Genus brukar beskrivas som den sociala konstruktionen av det biologiska könet. Inbakat i denna konstruktion ligger normer om hur ciskvinnor och cismän förväntas vara, vad som är ett normal och acceptabelt beteende för kvinnor respektive män, men också föreställningar

om de två könen relation till varandra. **Genus förklarar ofta samhällsstrukturer och maktrelationer.**

Maskulinitet är beteenden, kvaliteter eller egenskaper som kännetecknar, förknippas med, eller anses vara passande för cismän.

Femininitet är en uppsättning attribut, beteenden och roller som i allmänhet förknippas med ciskvinnor. Femininitet består av socialt definierade, kulturella och konstitutionella faktorer. Detta gör att femininitet skiljer sig från den enkla heteronormativa definitionen av kvinnligt kön – kvinnor, män och transpersoner kan alla uppvisa och avsiktligt uttrycka feminina drag.

Militarisering är en process genom vilken ett samhälle organiserar sig för militär konflikt och våld.

Militarism är en ideologi som speglar nivån av militarisering i ett land och är förknippad med försvarsmakten, väpnade styrkor, vapen och militärmakt bland annat genom symboliska aktiviteter (t ex parader av soldater eller som Jas Gripen-flyguppvisningar) och faktisk användning av våld t ex genom krigföring. Militariseringsprocessen innefattar många sammanhängande aspekter som omfattar många samhällsnivåer.

Vi får se en film med Cynthia Enloe som är feministisk teoretiker, professor och författare. Hon är känd för sitt arbete om gender och militarism.

Uppmärksamma uttryck för femininitet som underordnad maskulinitet. Om någon sväljer sina tvivel och inte ger uttryck för dem kan det vara för att där ligger en rädsla bakom att bli sedd som feminin.

En man som var närvarande vid en konferens där ett avhumaniserat, strategiskt inriktat språk användes berättade efteråt att han hade sagt ifrån: ”Lyssna på hur ni talar! ‘tusentals döda’!” [Jag minns inte om det var exakt den siffran Gabriella citerade.] Det blev totalt tyst. Han sa att det kom honom att känna sig som en kvinna, väldigt obehagligt.

I den här maskulina världen ses kvinnor som offer. De är svaga och männen ska beskydda dem.

Diskurs

Genus fungerar som ett **symboliskt system**: Våra idéer om genus genomtränger och formar vårt sätt att tala och många andra aspekter av samhället bortom manliga och kvinnliga relationer, inklusive politik, vapen, krigföring och makt.

Adjektiv som stark, rationell, klok, aktiv och objektiv är associerade med maskulinitet medan ord som svag, irrationell, impulsiv, passiv, subjektiv och emotionell är associerade med femininitet.

Feminism, könet, språk, attityder.

Förespråkarna för underskrift av TPNW – inklusive utrikesministern Margot Wallström – kallas för naiva, känslolösa, impulsiva. De som är emot kallar sig för maskulina, ”realister”, ”ansvarstagande”, tuffa. Det gäller då försvarsminister Hultqvist bland andra.

Vi får se tre tidningsartiklar från de stora tidningarna med ledare och gör feministisk analys, ser efter adjektiv kopplade till kvinnor och män. Där kunde vi stryka under just de här orden. Ytterligare ord om förespråkarna för TPNW och Margot Wallström: ”världsfrånvärd”, om

regeringens utrikespolitik: ”halsbrytande naiv”, ”idyllisk bubbla”, ”skyggglappar”, ”dåligt omdöme”. Socialdemokraterna är inte mogna för seriös debatt i frågan”. Man uppmanar ”regeringens chef” att ”peka med hela handen”. Förespråkarna ”blundar för krassa realiteter”, ”praktfull viftning ut i tomma luften”, ”självskadande aktivism”. Wallströms ”första analys” Observera att första analys skrivs med citationstecken på ett överlägset sätt.

LUNCH

Vad kan man göra?

- Motionera både i partier och organisationer
- Mobilisera
- Namninsamling
- Mejla politiker om att gå med i “Parliamentarian Pledge”
- Insändare i lokala media
- Kontakta politiker lokalt
- Glöm inte att tala om humanitära konsekvenser
- Sprid information i nyhetsbrev etc. (föreläsning)
- Obs. Gabriella kan bjudas in.

Media

- Lokala media
- Lokaltidningar, SVT lokalt, SR lokalt
- Insändare

<http://www.insandarmaskinen.se> Här skapar man ett konto. Debattartiklar/insändare läggs in där och kan hittas i hela Sverige. Kvinnor för Fred har gjort det och DN har plockat upp deras artikel.

Medborgarinitiativ kräver en skriftligt formaliserad fråga. För att ta upp denna i kommunfullmäktige krävs underskrift av 10% av kommunens röstberättigade. Det måste vara en kommunal fråga.

Kontakter

- Webb: <http://www.ikff.se>
- Instagram: @ikff_sverige
- Facebook: IKFF Sweden
- Twitter: @ikff_sverige
- Mail: info@ikff.se

Medlemskap i IKFF 240 kr per år.

Referat: Karin Utas Carlsson

