

## 6. september 2022 – 22/11634

### Klage over kommunens vurdering af kvalitet af afsluttede gravearbejder

Vejdirektoratet har modtaget og behandlet din klage af 7. august 2022, hvori du klager over Halsnæs Kommunes brev af 11. juli 2022 om reetableringen af den private fællesvej, F-vej, foran nr. 1 efter afsluttede gravearbejder på vejen i forbindelse med etablering af fiberledninger.

Vi har i e-mail af 22. august 2022 sendt dig vores udkast af samme dato til afgørelse i sagen og bedt om dine bemærkninger. Vi har intet hørt fra dig og træffer derfor følgende afgørelse:

#### Vejdirektoratets afgørelse

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>1</sup>.

Vejdirektoratet afviser klagen, da vi ikke kan tage stilling til kommunens vejtekniske vurdering af, at der er korrekt reetableret efter et gravearbejde.

Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen, ledningsejer eller entreprenør har et erstatningsansvar for det arbejde, der er udført på vejen. Dette er et privatretligt spørgsmål, som ved uenighed mellem parterne må løses ved domstolene.

#### Vores kompetence

Vi kan tage stilling til, om kommunen har truffet en lovlig afgørelse (retlige spørgsmål) efter vejlovgivningen<sup>2</sup>, her privatvejsloven<sup>3</sup>. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens vurderinger (skøn) inden for lovens rammer. Det følger af privatvejslovens § 87, stk. 2.

Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med en sådan afgørelse har fulgt vejlovgivningen, forvaltningsloven<sup>4</sup> og almindelige forvaltningsretlige regler. Men vi kan ikke tage stilling til, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig, herunder om et gravearbejde er reetableret tilstrækkeligt i henhold til vilkårene i en gravetilladelse.

Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen eller andre, herunder ledningsejere, har et erstatningsansvar for gravearbejder udført på vejen, og det grundlæggende fordi vi – som klagemyndighed – ikke kan tage stilling til privatretlige spørgsmål, herunder erstatningsretlige spørgsmål.

#### Kommunens afgørelse

Kommunen har i brev af 11. juli 2022 dels redegjort for praksis for entreprenørens afleveringsrapport i forbindelse med afsluttede gravearbejder, dels meddelt dig, at hverken kommunen, bygherren eller entreprenøren er enig i, at reetableringen af din indkørsel er mangelfuld<sup>5</sup>. I samme forbindelse har kommunen meddelt dig, at du bliver inviteret med til 1-årsgennemgangen, hvor der skal ses nærmere på en del af beplantningen langs med din ejendom.

#### Klagen til Vejdirektoratet

---

<sup>1</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bek. nr. 1636 af 15. december 2016, bek. nr. 1207 af 5. oktober 2018, bek. nr. 1700 af 20. december 2018, bek. 2150 af 21. december 2020 og bek. 1885 af 29. september 2021.

<sup>2</sup> Vejloven og privatvejsloven

<sup>3</sup> Lov om private fællesveje, lovebekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017, lov nr. 2082 af 21. december 2020 og lov nr. 480 af 26. april 2022.

<sup>4</sup> Lovebekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

<sup>5</sup> Kommunen har bl.a. lagt vægt på før- og efterbilleder, jf. fotos fra 7. december 2021 og 29. juni 2022.

Du har til støtte for klagen anført, at du ikke finder, at:

- reetablering efter gravearbejde er udført tilfredsstillende, idet det faste underlag i din indkørsel nu er erstattet af løst sand
- vilkårene for gravetilladelsen er ikke overholdt, da der ikke er blevet koordineret mellem to graveaktører med det resultat, at der – mod hensigten – er blevet gravet i begge sider af vejen.

#### Sagens oplysninger

F-vej er en privat fællesvej, der ligger i et sommerhusområde øst for Hundested, og den bliver administreret af Halsnæs Kommune som vejmyndighed, jf. privatvejslovens § 3, stk. 1, jf. lovens § 2, stk. 1, nr. 1.

I forbindelse med etablering af fiberledninger har kommunen den 24. maj 2022 meddelt en tilladelse til ledningsejeren, TDC Net v/Entreprenørfirmaet Nordkysten A/S til gravearbejder i Mælkebøttevej<sup>6</sup> m.fl. Af tilladelsen fremgår det, at der skal ske koordinering med Wizer A/S.

Af gravetilladelsen fremgår det endvidere, at såvel græsrabatter som kørebaner skal reetableres og hvordan. Det fremgår ikke nærmere af tilladelsen, hvordan indkørsler – dvs. den del af en ejendoms adgang der ligger på vejarealet – skal reetableres og med hvilke materialer.

I den konkrete sag har Entreprenørfirmaet Nordkysten A/S udført de pågældende gravearbejder og har efter afsluttede arbejder umiddelbart reetableret den del af adgangen, der fører til din ejendom. Efter din henvendelse om mangelfuld reetablering har det pågældende entreprenørfirma efterfølgende lagt ca. 5 cm muld ovenpå det reetablerede areal.

Da du fortsat ikke har fundet denne reetablering for god nok – da sand med et lille toplag af muld ikke kan anses for tilstrækkeligt som underlag for en kørende adgang – har du i e-mail af 24. juni 2022 rettet henvendelse til kommunen og redegjort for din frustration over kvaliteten af reetableringen.

Efter kommunens svar af 11. juli 2022 har du efterfølgende klaget til Vejdirektoratet.

#### Hvilke regler gælder?

Det kræver kommunens tilladelse at grave på og ved private fællesveje. Det fremgår af privatvejslovens § 67, jf. vejlovens<sup>7</sup> § 73, stk. 1.

Det kræver kommunens tilladelse at nedlægge eller omlægge underjordiske ledninger med tilbehør i private fællesveje i byer og bymæssige områder. Det fremgår af privatvejslovens § 68, stk. 1, nr. 1.

Det fremgår af § 68, stk. 2, at kommunen skal betinge en tilladelse til ledningsarbejde af, at ledningsejeren

1. yder grundejerne erstatning for eventuel skade ved ledningsanlæggets anbringelse eller tilstedeværelse samt ved eftersyn og istandsættelse af dette,
2. reetablerer vejareal og arbejdsareal efter endt arbejde og
3. skriftligt underretter kommunen om, at reetableringsarbejderne er gennemført.

Grundejerne kan ikke modsætte sig udførelsen af arbejder som kommen har tilladt efter stk. 1. Det fremgår af lovens § 68, stk. 4.

Efter Vejdirektoratets opfattelse vil vejens ejere som udgangspunkt være parter i en sådan sag, og skal partshøres, inden der træffes afgørelse om gravetilladelse.

#### Vores vurdering af sagen

---

<sup>6</sup> Mælkebøttevej er en sidevej til Følfodvej og er ligeledes en privat fællesvej.

<sup>7</sup> Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v., som ændret ved lov nr. 1895 af 29. december 2015, lov nr. 658 af 8. juni 2016, ved § 4 i lov nr. 175 af 21. februar 2017, lov nr. 2082 af 21. december 2020, lov nr. 434 af 16. marts 2021 og ved § 19 i lov nr. 412 af 4. april 2022.

Vi må forstå sagen således, at du alene klager over reetableringen af den ca. 10 meter lange, smalle bræmme af din adgang, der ligger på vejarealet<sup>8</sup>. Denne bræmme er ikke befæstet med asfalt som kørebanen på F-vej men ligger hen som stampet jord/grus med spredt græs<sup>9</sup>.

Det er kommunen, der i forbindelse med gravearbejder på en privat fællesvej vurderer, om en ledningsejer har reetableret vejen efter endt gravearbejde – i dette tilfælde med opfyldning af sand/grus samt muld.

Vi må forstå, at kommunen ud fra en vejteknisk vurdering har skønnet, at den smalle bræmme er forsvarligt og korrekt reetableret efter færdiggørelsen af gravearbejdet.

Dette vejtekniske skøn kan vi ikke tage stilling til.

Vi kan i den forbindelse oplyse, at vi – som klagemyndighed – ikke har kompetence til at vurdere de faktiske forhold på vejen, herunder om ledningsejeren har reetableret vejen, så den er i samme stand som inden gravearbejdet.

Vi kan dog konstatere, at kommunen som den kompetente myndighed har vurderet, at en tilstrækkelig reetablering har fundet sted, når de senest krævede udbedringer er udført, jf. privatvejslovens § 68, stk. 2, nr. 2.

Vi har ikke grund til at antage, at kommunen har varetaget usaglige hensyn i forbindelse med sin vurdering af disse forhold.

Hvis en grundejer finder, at kommunens vurdering af, at der er reetableret til samme stand som før gravearbejdet, er forkert, og at det kan påføre den pågældende grundejer et (økonomisk) tab, må grundejeren rette henvendelse til kommunen vedrørende spørgsmålet om erstatning.

Vi kan ikke tage stilling til, om kommunen har et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler for tab som følge af kommunens pligt til at kræve vejen reetableret, da det er et privatretligt spørgsmål. I tilfælde af uenighed mellem sagens parter må sagen afgøres ved domstolene.

Vi kan heller ikke tage stilling til, om TDC Net som ledningsejer eller Entreprenørfirmaet Nordkysten A/S som den entreprenør, der har gravet i vejen, har et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler for tab som følge af gravearbejdet, da også dette er et privatretligt spørgsmål. I tilfælde af uenighed mellem sagens parter må sagen afgøres ved domstolene.

Det gælder også i spørgsmålet om, hvorvidt der er foretaget den fornødne koordinering inden igangsættelsen af gravearbejderne, og om denne eventuelle manglende koordinering har påført dig – som grundejer – et (økonomisk) tab.

#### **Vores afgørelse**

Vejdirektoratet afviser klagen, da vi ikke kan tage stilling til kommunens vejtekniske vurdering af, at der er korrekt reetableret efter et gravearbejde.

Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen, ledningsejer eller entreprenør har et erstatningsansvar for det arbejde, der er udført på vejen. Dette er et privatretligt spørgsmål, som ved uenighed mellem parterne må løses ved domstolene.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

Du er velkommen til at kontakte os, hvis du har spørgsmål.

#### **Prøvelse ved domstolen (Søgsmålsvejledning)**

---

<sup>8</sup> Dvs. inden for det 3,77 meter brede vejudlæg, der ligger på matr.nr. 21f. Se oversigtskort fra Danmarks Arealinformation: Danmarks Arealinformation (miljoportal.dk)

<sup>9</sup> Se fra google.maps: Google Maps

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til vores afslag på at behandle din klage, skal søgsmål være anlagt inden 6 måneder efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 88 a.

#### **Offentliggørelse**

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af databeskyttelsesforordningens<sup>10</sup> og databeskyttelseslovens<sup>11</sup> bestemmelser.

Venlig hilsen

Søren Peter Kongsted

Kopi af dette brev til Halsnæs Kommune.

---

<sup>10</sup> EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018 <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

<sup>11</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.  
<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201319>