



EDAD, SEXO Y PREFERENCIAS EN LAS POLÍTICAS DE INCLUSIÓN SOCIAL EN LA COMUNIDAD VALENCIANA EN EL 2021

Aina Zamora Valls

Maria José Marzo Aparici

Laura Pulla Puerta

Miranda Ruiz Yañez

Aránzazu Ramón-Baviera Matilla

Resumen

El siguiente trabajo se ocupa de conocer cómo, en función de la edad y el sexo, existe mayor predilección hacia determinadas políticas vinculadas a la reducción de la exclusión social de distintos colectivos. Para ello, el estudio se centra en la cuestión planteada por el Barómetro 2021: “¿Cuáles de las siguientes medidas crees que sería necesario priorizar para favorecer la inclusión social y reducir la desigualdad en la Comunidad Valenciana?”, y se centra en las tres principales prioridades mostradas: *Ayudar a encontrar ocupación a las personas en riesgo de exclusión, Fomentar la igualdad de género y la conciliación de la vida laboral y familiar y Garantizar la atención sanitaria integral en residencias y centros de mayores*. Con el objetivo de conocer la vinculación entre las posiciones de edad y sexo y la variable de preferencia de políticas de exclusión social, hemos trabajado con los estadísticos de Chi cuadrado, ANOVA y regresión lineal. El estudio acabará por mostrar que la edad es una variable con mayor peso que el sexo en la explicación de la preferencia por una u otra política de reducción de la exclusión social.

Palabras clave: Políticas de inclusión, exclusión social, sexo, generación, prioridad.

I. INTRODUCCIÓN

La exclusión social y la desigualdad son probablemente dos de las problemáticas más persistentes en la sociedad. Ya que vemos de manera constante y en nuestro día a día cómo, determinados colectivos e individuos quedan fuera de las dinámicas sociales y de los beneficios que éstas garantizan: acceso a bienes y servicios básicos, inmersión completa en el mercado laboral, acceso a la vivienda, participación en la toma de decisiones... Así pues, no es de extrañar que esta ruptura de la estructura y cohesión social pase a ser una preocupación más en la lista de inquietudes de los ciudadanos de la Comunidad Valenciana.

Ya es conocido por todos que la exclusión y la desigualdad social son fenómenos de carácter estructural y multidimensional, tanto a nivel nacional como autonómico, con una naturaleza dinámica (Laparra y Pérez 2008), que se han mantenido y han ido en aumento en las últimas décadas. En especial en periodos de recesión económica, como fue la Gran Recesión del 2008 y la reciente crisis socio sanitaria producida por la Covid-19. Estas crisis no sirvieron únicamente para sensibilizar en mayor medida al resto de la población, sino que también evidenciaron que la situación socioeconómica no era tan favorable como se imaginaba. Esta coyuntura se ha intentado paliar a través de diversas medidas y políticas que han ido variando y evolucionando, y aunque han tenido cierto grado de efectividad, no han solventado ni de lejos el problema. Un Estado de Bienestar que debería de garantizar, al menos, el acceso y uso de determinados servicios y bienes, no lo hace, y que determinados perfiles no consigan salir de la situación de pobreza, exclusión y/o desigualdad, demuestra la falta de presión sobre las instituciones para que estas lleven a cabo sus tareas.

De tal manera, en este artículo queremos profundizar en las prioridades que tiene la población valenciana, respecto a qué desigualdades y/o tipos de exclusión debería abordar e intentar solucionar el Estado. Incidiendo en como las variables de sexo y edad pueden determinar estas mismas prioridades.

Específicamente, en este artículo queremos conocer como en función de la edad y el sexo, existe mayor predilección hacia problemáticas como: la reducción de paro entre aquellos colectivos que se encuentra en riesgo de exclusión social, el fomento de la igualdad de género y la conciliación de la vida laboral y familiar, o garantizar la atención sanitaria íntegra en residencias y centros de mayores. Haciendo uso de determinados estadísticos conoceremos la interrelación que puede, o no, existir entre nuestras variables.

El artículo se estructura estableciendo primeramente una contextualización y explicación de la situación actual de la inclusión social, la desigualdad y la gestión de estas dos. Así como una detallada presentación de cuál ha sido la metodología utilizada y las diversas fuentes de información que nos han servido para obtener las evidencias empíricas. Por otra parte, presentaremos los resultados relevantes - primero de manera objetiva -, sobre los cuales

estableceremos explicaciones y extraemos conclusiones que nos servirán para conseguir nuestro objetivo primordial.

Por último, cabe señalar que aunque pueda parecer a priori que los resultados son más que previsibles, hay algunas cuestiones en las que cabe profundizar en su análisis y dar a conocer.

II. CONCEPTOS Y METODOLOGÍA

Este apartado consta de dos partes, una primera dedicada a una aproximación y descripción de los conceptos claves tratados en el trabajo. Esto es, la exclusión social como variable dependiente, y las diferentes edades y sexo como variables explicativas. Así como, una breve determinación de la situación actual de las tres principales prioridades estudiadas en relación a reducir la exclusión social. La segunda parte está dedicada a clarificar los procedimientos estadísticos que conforman la metodología del presente trabajo con objetivo de determinar la vinculación entre la variable dependiente y las variables independientes.

II.1. Conceptos

La variable por explicar en el presente trabajo es la preferencia por unas políticas u otras contra la exclusión social, por ello procedemos a desarrollar una aproximación al concepto, así como al contexto actual del mismo en España.

Hablar de exclusión social es hacer referencia a capas de la sociedad que quedan al margen de las dinámicas sociales y de los beneficios que de estas derivan, debido a que se ha producido una ruptura en la cohesión social, en consecuencia, de la estructura social y de la organización institucional latentes. De este modo se ve como la exclusión social es un fenómeno que afecta al orden sociopolítico global. En lo referido a la situación española, en el *VII informe FOESSA* se evidenciaba en 2014 que la crisis de 2008 no afectó a todas las capas sociales por igual. De igual modo, el periodo de recuperación no ha sido igual de beneficioso para todos. De hecho, en 2013 la exclusión social y la exclusión social severa alcanzaron a 5 millones de personas. De hecho, aquellas familias más afectadas y con las dificultades más agravadas del 2013 muestran una gran dificultad para mejorar su situación, ya que la exclusión severa aún afecta al 9% de la población, dato bastante parecido al de 2013. En la actualidad, 8,5 millones de personas están en situación de exclusión social, de las cuales, 4,1 millones están en situación de exclusión social severa.

Para explicar las posiciones ante la exclusión social en el presente trabajo se pasa a ver la relación que mantiene con las variables que nos interesan, la edad y el sexo. En primer lugar, realizamos un repaso por las diferentes generaciones. Creemos importante analizar los

principales rasgos que las definen y los hitos históricos que han vivido, así como su educación en materia de inclusión, para entender mejor si existiese una posterior correlación con los resultados del cuestionario.

Para empezar, la *Generación Silenciosa* (población nacida entre 1930 y 1948): han vivido su etapa de socialización primaria y adolescencia marcados por periodos de guerra y de posguerra. En cuanto a materia de igualdad de género, han vivido la Segunda Ola feminista la cual consigue, entre demás avances, el voto femenino. En segundo lugar, *Generación Baby Boom* (1949-1968): han vivido el final del franquismo y la transición democrática española. Son una generación mucho más moderna que la anterior respecto a la igualdad de género, debido a la Tercera Ola feminista. Después encontramos la *Generación X* (1969-1980): se han criado con la transición española y por tanto con una etapa de grandes avances sociales de la mano de la modernización. Han crecido con la incorporación de la mujer al mercado laboral. En cuarto lugar, los *Millennials* o *Generación Y* (1981-1993): han crecido con el inicio de la digitalización y con el comienzo de la globalización. Y, por último, la *Generación Z* (1994-2010): Se han criado con la expansión masiva de internet. Esta generación está creciendo con la Cuarta Ola feminista que se está dando en la actualidad.

Respecto al sexo, en la actualidad se conoce que la identidad que se adquiere en la sociedad al definirse como “hombre” o “mujer” difiere ampliamente. Con relación a esto, es necesario señalar que el género hace referencia a una serie de actuaciones, ideas, representaciones y concepciones sociales que se construyen en función de la diferencia sexual entre hombres y mujeres.

Es por esto que a la pregunta de *¿cuáles de las siguientes medidas crees que sería necesario priorizar a fin de favorecer la inclusión social y reducir la desigualdad en la Comunidad Valenciana?*, la población española prioriza las siguientes tres cuestiones que pasaremos a desarrollar.

Para comprender por qué la primera prioridad, *Ayudar a encontrar ocupación a las personas en riesgo de exclusión*, se ha situado en esta posición hay que atender al contexto español en general. Se observa en la actualidad una enorme polarización y fragmentación del mercado laboral, donde dada la especialización en el sector terciario y la cada vez mayor formación de las personas, encontrar un trabajo con condiciones suficientes se complica. De hecho, en la actualidad se habla de los “trabajadores pobres”, es decir, gente que trabaja la jornada completa pero no consiguen superar la línea de la pobreza. (Calvo Gallego 2016). Por todo esto, aquellos que se encuentran en una situación de exclusión social quedan relegados –en caso de estar ocupados– a los puestos más bajos y con peores remuneraciones. El panorama actual parece mantenerse por ahora en un régimen donde la plena ocupación queda en un estado inalcanzable y donde las ayudas a los desempleados no son suficientes.

La segunda prioridad es *Fomentar la igualdad de género y la conciliación de la vida laboral y familiar*, y se comprende dado el contexto de movilización actual por la igualdad de género que busca acabar con las diferencias por razón de sexo entre hombres y mujeres. Cabe conocer que las crisis, como ya hemos comentado en la exclusión social, no afectan de igual forma a todos, y tienen un mayor impacto entre las mujeres. Es por esto, que, durante la pandemia de 2019, el sesgo de género se evidenció aún más, pues las mujeres son quienes en su mayoría ocupan puestos de trabajo sociosanitarios, por lo que estaban más expuestas (Cardín 2020). Por otro lado, son ellas quienes se hacen cargo de las tareas domésticas y del cuidado de personas dependientes en la familia. Con relación a esto, hay que mencionar que, desde la incorporación de la mujer al mundo laboral, la cara oculta ha sido la doble jornada a la que ha sido sometida.

La tercera prioridad más frecuente es *garantizar la atención sanitaria integral en las residencias y centros de mayores* y responde a la situación de la pirámide de población crecientemente envejecida que caracteriza a España. Actualmente, la esperanza de vida española es en el caso de los hombres de 80,9 años, y en el de las mujeres de 86,2. (INE 2021). Por ello, se entiende que la importancia de asegurar los servicios de atención y cuidado para este sector de la población sea tan alta. Con el paso del COVID-19 por las residencias, se ha evidenciado la necesidad de aumentar la organización y demás aspectos vinculados con la atención que allí se recibe. De hecho, en el Informe del Defensor del Pueblo de 2019, se muestra que es imprescindible llevar a cabo reformas normativas

De tal manera, presentamos las siguientes **hipótesis** de relación entre variables objetivo y las explicativas.

1. Los adultos de mediana edad están más sensibilizados con garantizar ocupación a las personas en riesgo de exclusión.
2. Las personas jóvenes –en específico las mujeres jóvenes– están más sensibilizadas en lo referente a la igualdad de género y a mejorar la conciliación de la vida laboral y familiar.
3. Las personas de edad avanzada (70 años o más) ven necesario priorizar una atención sanitaria integral en las residencias y centros de mayores.

II.2. Metodología

La fuente de datos que utilizamos es el Barómetro octubre 2021 realizado por la empresa GfK por encargo de la Generalitat Valenciana. Este estudio se llevó a cabo desde el 11 de junio al 21 de julio de 2021. Con respecto al diseño muestral, se realiza un muestro estratificado que cuenta con un total de 4.000 entrevistas a personas mayores de 18 años en la población del País Valenciano, con un $\pm 1,5\%$ de error para un nivel de confianza del 95%. Las entrevistas se realizan en el domicilio del entrevistado a través de un cuestionario compuesto de 34 preguntas y 10 preguntas sociodemográficas.

Pretendemos observar las prioridades de la población en materia de mejorar la inclusión social. Esta variable se concreta en la pregunta 16 del cuestionario *Y, cuál de las siguientes medidas crees que sería necesario priorizar con el fin de favorecer la inclusión social y reducir la desigualdad en la Comunidad Valenciana*. Esta lista de prioridades se divide en 6 prioridades: 1) *Ayudar a encontrar ocupación a las personas en riesgo de exclusión*, 2) *Fomentar la igualdad de género y conciliar la vida laboral y familiar* y 3) *Garantizar la atención sanitaria integral en residencias y centros de mayores*. 4) *Garantizar que la renta valenciana de inclusión y el Ingreso Mínimo Vital llegue eficientemente a las personas más necesitadas*, 5) *Disponer de mayor número de viviendas sociales y ayudas a la vivienda*, 6) *Fomentar los servicios de teleasistencia y atención domiciliaria*.

Hemos elegido dos variables estructurales básicas como es el sexo y la edad para analizar los posibles patrones generacionales o de género a la hora de elegir prioridades políticas. En sexo nos ceñimos a las opciones hombre o mujer. En la variable de edad, hemos realizado una recodificación para agrupar las edades en generaciones nominales. La clasificación consta de:

- Generación Z: 18 años a 28 años
- Generación Milenial: 29 hasta 41 años
- Generación X: 42 a 53 años
- Generación Baby Boom: de 54 a 69 años
- Generación Silenciosa: de 70 a 100 años

Hemos realizado esta agrupación generacional a través de consultar distintos periódicos digitales como puede ser ABC o la Vanguardia, puesto que buscamos una clasificación que resulte cotidiana y conocida para la población. Hemos preferido utilizar estas fuentes de carácter más informal en contraposición a teorías sobre las generaciones porque en resumen proponen resultados similares. De todas formas dado que no es algo exacto hemos hecho una aproximación para que los grupos sean numéricamente similares.

En el presente estudio nos centraremos en las 3 primeras prioridades porque al ser nuestro objetivo las diferencias por generaciones y género, consideramos que estas afectan directamente a 3 grupos de edad muy marcados: jóvenes, adultos (Boomers) y ancianos.

Los procedimientos estadísticos que hemos seguido para realizar nuestra investigación son los siguientes:

- 1) Lo primero fue convertir la pregunta sobre las prioridades en variables dummies de tal forma que tenemos una dummy por cada una de las elecciones. Se realiza para cada una de las prioridades: la primera, segunda y tercera prioridad del entrevistado. De tal manera que nos quedan 3 variables. Cada variable se pondera en función de si es primera prioridad, segunda o tercera, y se agrega, resultando una variable

ordinal con cuatro niveles: 3 (prioridad alta), 2 (prioridad media), 1 (baja prioridad) y 0 (ninguna prioridad) para el caso de no haber sido elegida por los entrevistados. Con esta recodificación, por tanto, conseguimos tener una variable ordinal por cada prioridad ponderada en función de ser la primera, segunda o tercera prioridad.

- 2) Recodificamos la edad en grupos nominales, mediante la clasificación de las generaciones que destacamos anteriormente y recibe el nombre de "Generaciones".
- 3) Combinamos la variable sexo y generación en una nueva variable, llamada "Sexo-Edad". Consiste en multiplicar la variable sexo siendo 1=hombre y 2=mujer con la variable generaciones siendo 1=genZ 2=genM 3=genX 4=genB 5=genS. Para esto hizo falta recodificar el resultado de las mujeres.
- 4) Construimos la tablas de contingencia de la nueva variable combinada de sexo y generación con las 3 primeras prioridades. Para ello se realizan las pruebas de Chi cuadrado de Pearsons, la D de Somers, la Gamma, la correlación Spearman y los residuos estandarizados tipificados. Con este tipo de pruebas buscamos correlaciones y asociaciones entre las variables nominales.
- 5) Realizamos un análisis ANOVA con la variable combinada de sexo y generación y las variables de prioridad de inclusión. Con las pruebas de Bonferroni, de HSD Tukey, y de Games-Howel.
- 6) Por último, realizamos una regresión lineal entre las variables sexo y generación, separadas, con las respectivas prioridades.

III. RESULTADOS

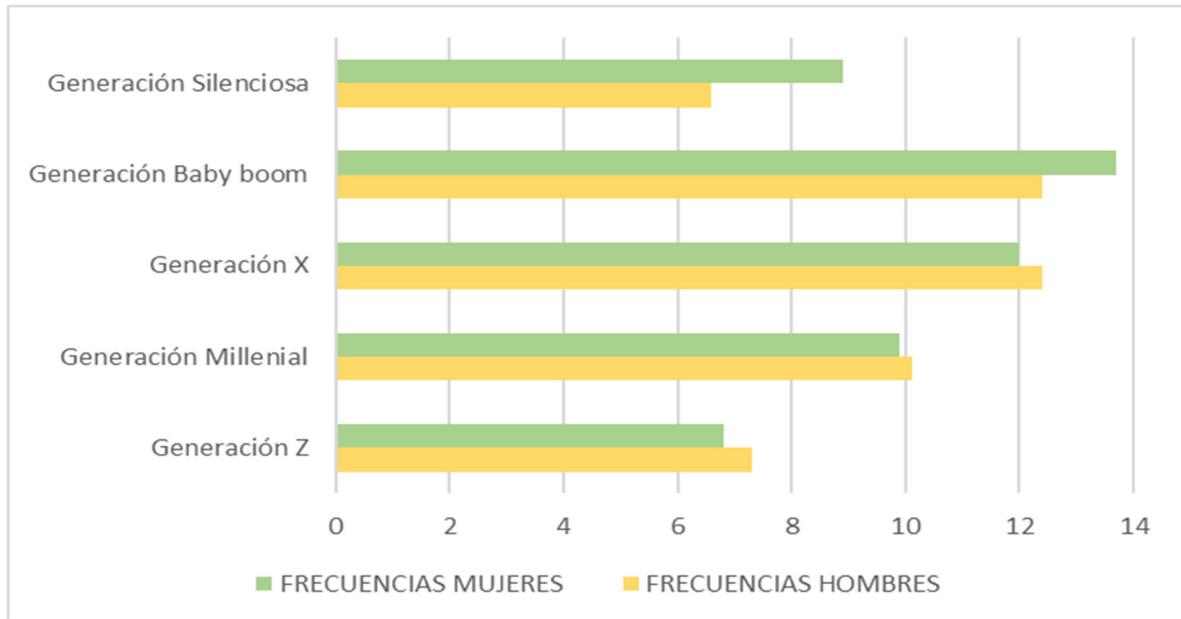
En este apartado, vamos a limitarnos a presentar los resultados de todo aquello relatado en la metodología de una manera objetiva, para que luego sea de mayor facilidad la comprensión de nuestras reflexiones y conclusiones en los apartados posteriores.

Dado que nuestro artículo busca conocer las diferencias que existen entre las prioridades mayoritarias en función del sexo y la generación en la población valenciana, presentamos, en orden, los diversos estadísticos utilizados, no sin antes presentar las frecuencias finales para cada una de las categorías que derivan de la combinación de sexo y generación.

III.1. De las distribuciones a las variables objetivo

En la siguiente gráfica presentamos de manera visual cual es la incidencia en cada una de las categorías, evidenciando que hay mayor presencia de mujeres de la Generación Baby Boom, con un 13,7%, seguido de los Hombres de la Generación X y Generación Baby Boom, ambos con un 12,4%.

Figura 1: Frecuencias (en %) en cada generación en función de la variable sexo-edad, en la Comunidad Valenciana 2021



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Barómetro 2021.

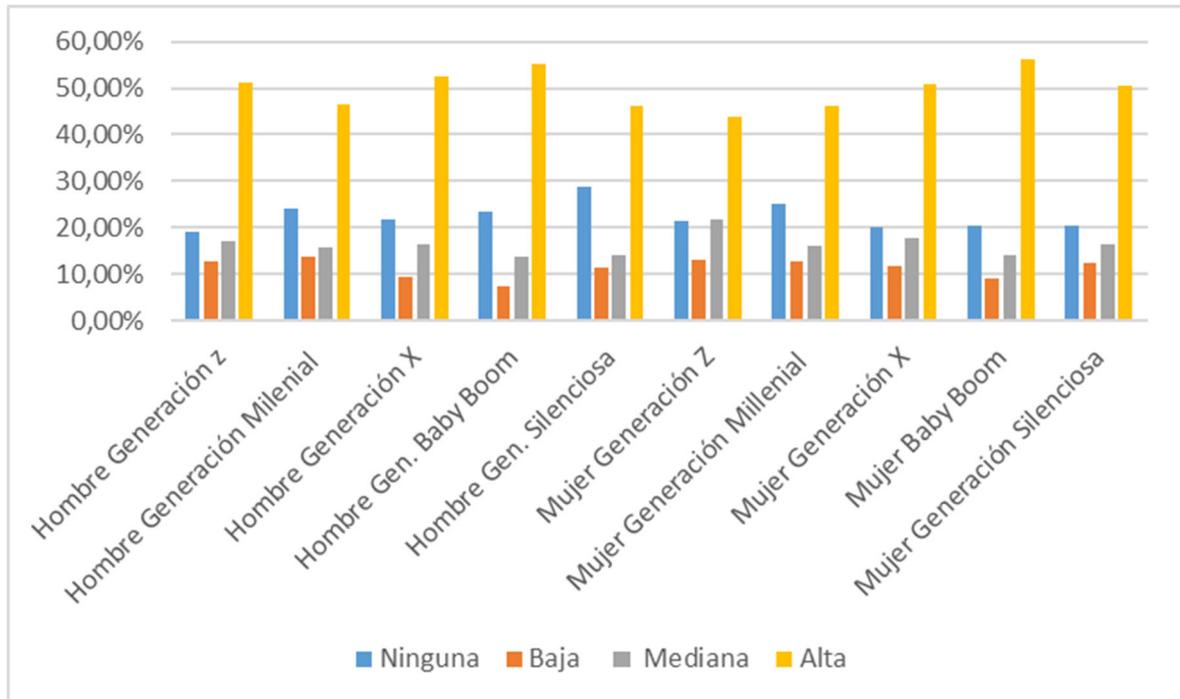
III.2. Análisis bivalente

Para presentar nuestros resultados hemos adjuntado tanto tablas como gráficas, para que sea más fácil y rápido de observar o entender. Cabe destacar, por otra parte, que lo hemos dividido por prioridades, y aunque puede parecer un tanto repetitivo, tenemos como objetivo facilitar la comprensión de los datos para más tarde establecer las conclusiones.

III.2.a. Primera prioridad: "Ayudar a encontrar ocupación a las personas en riesgo de exclusión"

Respecto a la primera prioridad, exponemos las frecuencias que nos muestran que generaciones y sexo demuestran un mayor apoyo a políticas de inclusión destinadas a la búsqueda de ocupación para aquellas personas que se encuentran en situación o en riesgo de exclusión. Además, presentamos los resultados de Chi-Cuadrado, Anova y regresión lineal, para obtener una base empírica que nos sirva para aceptar o rechazar nuestras hipótesis.

Figura 2: Frecuencias en % en función del género y la generación sobre la prioridad “Ayudar a personas en riesgo de exclusión”



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Barómetro 2021

Entre los individuos para quienes ayudar a encontrar ocupación a personas en riesgo de exclusión no tiene ninguna prioridad destacan los hombres que pertenecen a la Generación Silenciosa (con un 28,68%), seguidos de los hombres de la Generación Millennial (con un 23,95%) y de los hombres que forman parte de la Generación Baby Boom (con un 23,54%). Por otra parte, entre los individuos que ofrecen una baja prioridad son los hombres que pertenecen a la Generación Millennial (con un 13,83%), seguidos de las mujeres de la Generación X (con un 13,19%). A continuación, estableciendo una prioridad mediana nos encontramos con las mujeres de la Generación Z (con un 21,61%). Y finalmente entre los individuos que muestran una gran o alta prioridad a esta problemática destacan las mujeres que pertenecen a la generación Baby Boom (con más de un 56%), seguidos de los hombres de la misma generación, con un 55,33%), aunque también podemos destacar tanto los hombres (52,71%) y las mujeres (50,83%) de la generación X.

Tabla 1: Resultados estadístico chi cuadrado sobre la prioridad: “Ayudar a encontrar ocupación a las personas en riesgo de exclusión” (Comunidad Valenciana, 2021)

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi- cuadrado de Pearson	49,104 ^a	27	0,006
Razón de verosimilitud	48,998	27	0,006
Asociación lineal por lineal	1,006	1	0,316
Nº de casos válidos			

Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021

Observamos cómo en el chi cuadrado el valor-p (0,006) es inferior a 0,05, por lo que, mediante esta prueba, podemos afirmar que las variables están asociadas entre sí, y rechazamos la hipótesis nula. Así pues, nuestra primera hipótesis quedaría confirmada.

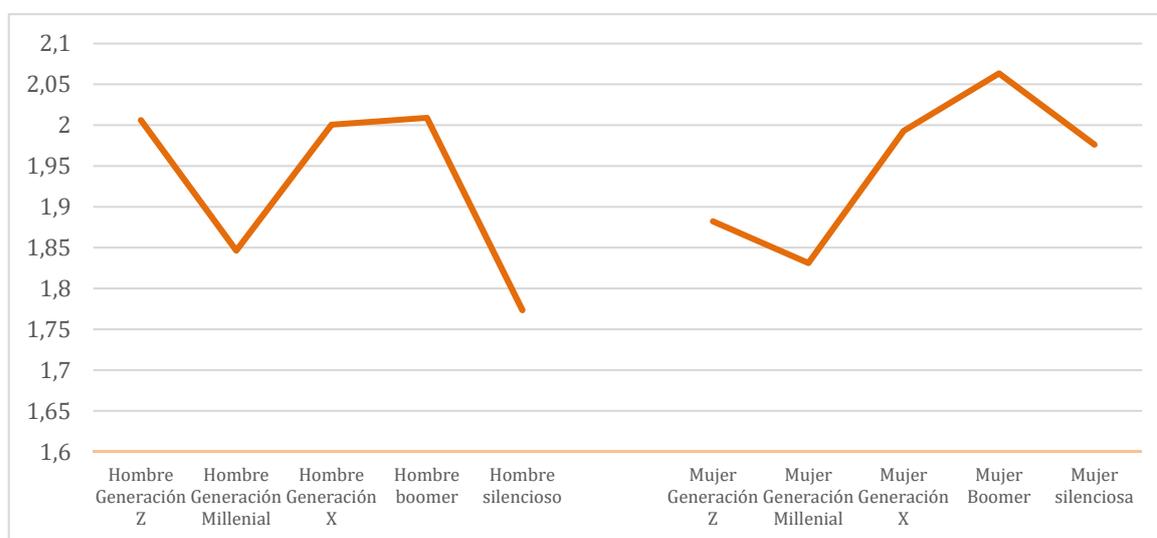
Tabla 2: Resultados estadístico ANOVA sobre la prioridad: “Ayudar a encontrar ocupación a las personas en riesgo de exclusión”

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	31,620	9	3,513	2,344	0,012
Dentro de grupos	6009,793	4009	1,499		
Total	6041,414	4018			

Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021

En referencia al ANOVA, observamos como la significación, o valor-p, es 0,012, por lo que podemos establecer que existen diferencias significativas entre los grupos.

Figura 3: Variación de medias sobre la prioridad: “Ayudar a encontrar ocupación a las personas en riesgo de exclusión” (Comunidad Valenciana, 2021)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Barómetro 2021

En este gráfico sobre las medias podemos observar que, aunque existe una relación o asociación como nos han indicado las pruebas anteriores, las diferencias son dispares, no hay una relación de orden visible ni tampoco mucha diferencia entre sexos a excepción de la generación silenciosa.

Ahora procederemos a realizar una regresión lineal con tal de cuantificar la relación que hay entre nuestras variables. Hemos realizado una distinción entre sexo y generación para desvelar aquella información que quedaría oculta si se unifican ambas variables.

Tabla 3: Resultados Regresión lineal: Sexo y Generaciones vinculadas a la Prioridad “Ayudar a encontrar ocupación a las personas en riesgo de exclusión”.

Modelo	R	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Cambio en F	Sig. Cambio en F
1	,019	,000	1,22629	,733	,481

Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021

En este primer modelo podemos observar cómo no hay explicación de la varianza dado que R^2 ajustado es igual a 0. Podemos afirmar que ni el sexo ni la generación explican aquí ningún cambio en la priorización de esta medida.

Tabla 4: Resultados Regresión lineal: prueba ANOVA vinculado a la prioridad “Ayudar a encontrar ocupación a las personas en riesgo de exclusión”.

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1; Regresión	2,204	2	1,102	,733	,481

Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021

En esta prueba también vemos cómo la significación es superior a 0,05, por tanto el modelo no es estadísticamente significativo.

Tabla 5: Resultados Regresión lineal: prueba coeficientes prioridad “Ayudar a encontrar ocupación a las personas en riesgo de exclusión”.

Modelo	B	Desv. Error	Beta	T	Sig.
(Constante)	1,892	,053		35,369	,000
GEN	,016	,015	,017	1,070	,285
SEXO	,020	,039	,008	,509	,611

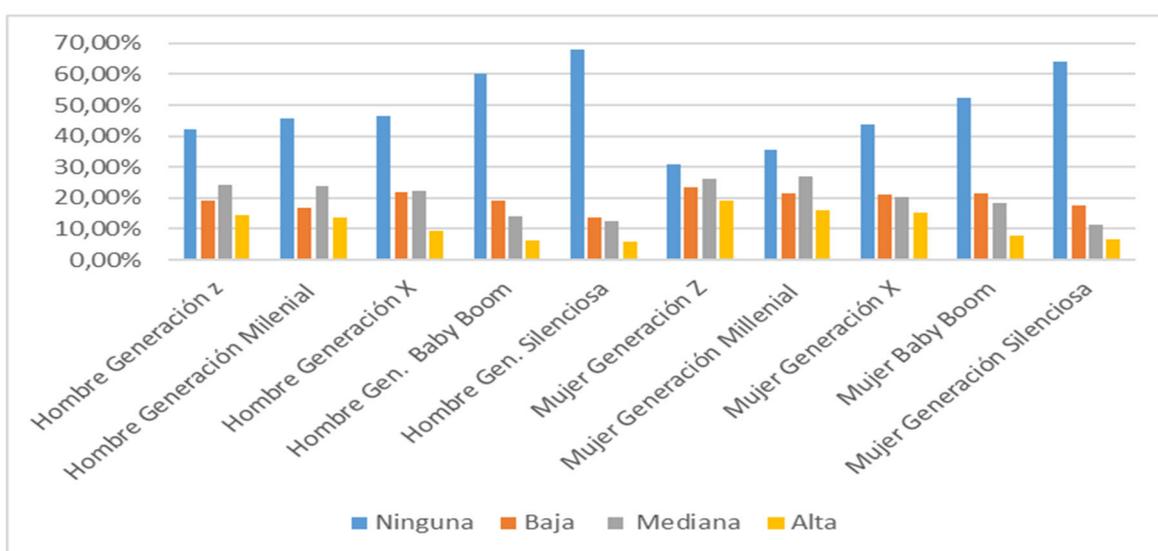
Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021

En esta prueba vemos que ninguno de los coeficientes de las variables es significativo. De tal manera asumimos que aunque haya cierta asociación entre nuestras variables, éstas no son explicativas.

III.2.b. Segunda prioridad: “Fomentar la igualdad de género y la conciliación de la vida laboral y familiar”

En este caso, seguimos los mismos pasos llevados a cabo en la prioridad anterior. Con el objeto de saber que individuos ofrecen mayor apoyo a una equidad en el papel de la mujer y el hombre en la vida laboral y familiar, presentamos cuáles son las frecuencias de cada categoría y los estadísticos necesarios Chi-Cuadrado, ANOVA y regresión lineal para conocer la veracidad de nuestras hipótesis.

Figura 4: Frecuencias (en %) en función del género y la generación sobre la prioridad “Fomentar la igualdad de género y la conciliación de la vida laboral y familiar”



Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021

Entre los individuos que no ofrecen ninguna prioridad a esta problemática son principalmente los hombres de la Generación Silenciosa (un 68,5% de ellos se sitúan dentro de esta), las mujeres de la Generación Silenciosa (con un 64,04%), la Generación Baby Boom, aunque vemos que los hombres, con un 60,04%, superan a las mujeres que únicamente tiene un 52,18%; y la Generación Z. Por otra parte, entre los individuos que ofrecen una baja prioridad destacan las mujeres de la Generación Z, con un 23,62%; seguidas a su vez de los hombres de la Generación X, que ostentan un 22,04%

Además, entre los individuos que ofrecen una mediana prioridad a la igualdad y conciliación destacan las mujeres de la Generación Millennial, con un 26,88%, seguidas de las mujeres de la Generación Z (con un 26,20%) y los hombres de la Generación Z, que alcanzan el 24,3%. Y finalmente, entre los individuos que ofrecen una alta prioridad a esta cuestión destacan

las mujeres de la Generación Z (con un 19,19%), las mujeres de la generación Millennial (15,83%), las mujeres de la Generación X con un 15,18%, y finalmente los hombres de la Generación Z con un 15,18%.

Tabla 6: Resultados chi cuadrado sobre la prioridad: Fomentar la igualdad de género y la conciliación de la vida laboral y familiar”

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	218,145 ^a	27	,000
Razón de verosimilitud	221,367	27	,000
Asociación lineal por lineal	7,185	1	,007
N de casos válidos	4015		

Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021

En referencia al Chi cuadrado, observamos como el valor-p (0,000) es inferior a 0,05, por lo que podemos afirmar que las variables están asociadas entre sí, que rechazamos la hipótesis nula y que aceptamos y confirmamos nuestra segunda hipótesis.

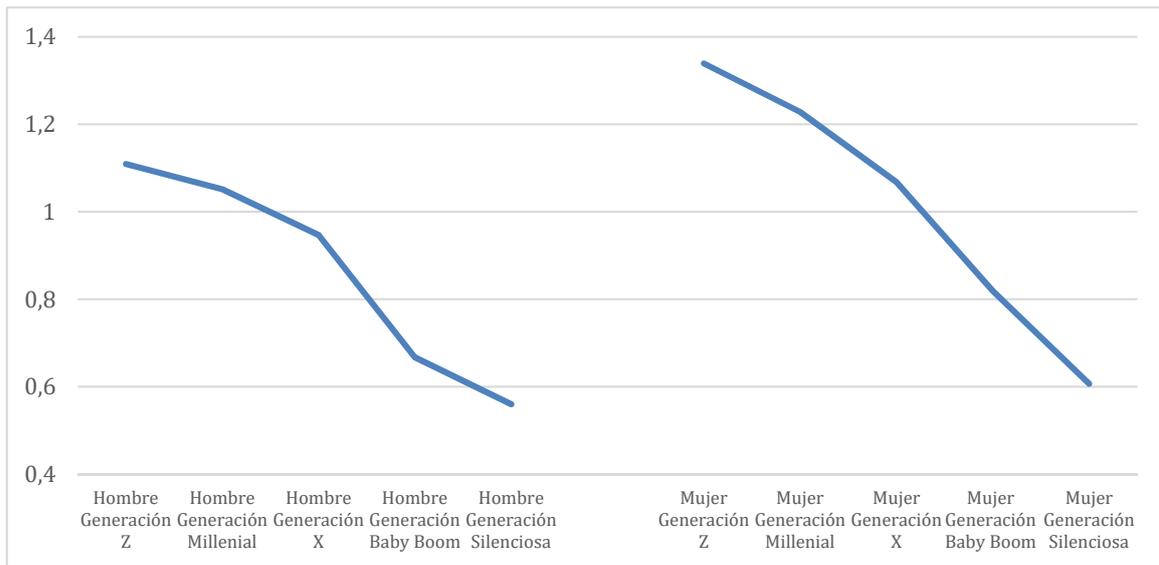
Tabla 7: Resultados ANOVA sobre la prioridad: Fomentar la igualdad de género y la conciliación de la vida laboral y familiar”

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	220,336	9	24,482	22,723	,000
Dentro de grupos	4319,321	4009	1,077		
Total	4539,659	4018			

Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021

Con el ANOVA, lo que podemos observar es que la significación es 0,000, por lo que es menor que 0,05, y muestra que existen diferencias significativas entre grupos.

Figura 5: Variación de medias sobre la prioridad: “Fomentar la igualdad de género y la conciliación de la vida laboral y familiar” (Comunidad Valenciana, 2021)



Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021

En este caso lo que se puede observar, a diferencia de la prioridad anterior, es cierto patrón según el cual a medida que aumenta la edad, disminuye la media, tanto en las categorías que de hombres como en el de las mujeres; aunque las medias de los hombres son siempre menores a las mujeres de sus mismas generaciones.

Respecto a la regresión lineal, continuamos realizando un análisis distinguiendo la variable del sexo y la de la edad, para evitar perder datos importantes, y conocer si alguna de las dos independientes explica la variabilidad de nuestra dependiente. Ya hemos observado tanto en las pruebas estadísticas como en lo visible que se muestra en el gráfico de medias la asociación entre estas variables. Ahora consiste en ver cuantitativamente esa relación.

Tabla 8: Resultados Regresión lineal: Sexo y Generaciones vinculadas a la Prioridad “Fomentar la igualdad de género y la conciliación de la vida laboral y familiar”.

Modelo	R	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Cambio en F	Sig. Cambio en F
1	,215	,046	1,03838	97,131	,000

Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021.

Aquí podemos observar que las variables de sexo y generaciones explican el 4,6% (R cuadrado ajustado) de la variabilidad que, aunque parezca poco, es relevante siendo solo dos variables.

Tabla 9: Resultados Regresión lineal: prueba ANOVA Prioridad “Fomentar la igualdad de género y la conciliación de la vida laboral y familiar”.

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	Sig.
--------	-------------------	----	------------------	------

Regresión	209,461	2	104,730	,000
-----------	---------	---	---------	------

Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021.

Además, vemos cómo el valor-p es inferior a 0,005 (sig. 0,000), es decir que el modelo es estadísticamente significativo.

Tabla 10: Resultados Regresión lineal: prueba coeficientes Prioridad “Fomentar la igualdad de género y la conciliación de la vida laboral y familiar”.

Modelo	B	Desv. Error	Beta	T	Sig.	Límite inferior	Límite superior
(Constante)	1,391	,045		30,708	,000	1,302	1,480
GEN	-,173	,013	-,208	-13,454	,000	-,198	-,148
SEXO	,143	,033	,067	4,343	,000	,078	,207

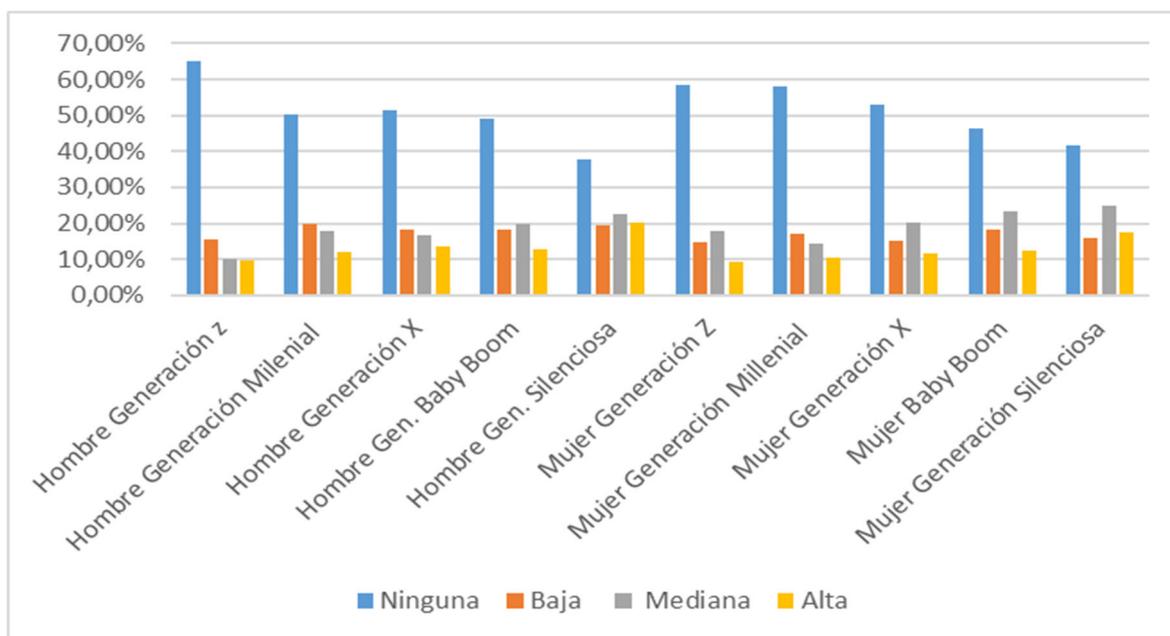
Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021.

Por último, los coeficientes también son significativos tanto el sexo como la generación. Siendo en positivo el sexo (mujeres) y en negativo la generación. Es decir, a más edad menos prioridad para la igualdad de género. Las mujeres priorizan más esta medida que los hombres. También corroboramos que el impacto generacional (Beta) es mayor que el sexo para explicar la prioridad.

III.2.c. Tercera prioridad: “Garantizar la atención sanitaria integral en las residencias y centros de mayores”

Por último, seguimos con el mismo objetivo que en los apartados de las prioridades anteriores, por lo que presentamos un gráfico que muestra que perfiles podrían dar mayor soporte a este tipo de problemática, y los estadísticos determinados que nos servirán para conocer si estábamos en lo cierto al enunciar nuestras hipótesis.

Figura 6: Frecuencias en función del género y la generación sobre la prioridad “Garantizar la atención sanitaria integral en las residencias y centros de mayores”



Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021

Entre los individuos que ofrecen ninguna prioridad a la atención sanitaria integral en los centros de mayores destacan los hombres de la Generación Z (con un 65,19%), seguidos de las mujeres de la Generación Z (con un 58,3%), y las mujeres de la Generación Millennial que ostentan un 58,15%. Por otra parte, entre los individuos que ofrecen baja prioridad a esta problemática social destacan los hombres de la Generación Millennial, con un 20%, los hombres de la Generación Silenciosa, con un 19,55%, seguidos de los hombres de la Generación X (con un 18,24%). Además, entre los individuos que se sitúan en la opción de mediana prioridad destacan las mujeres de la Generación Silenciosa con un 24,72% y las mujeres de la Generación Baby Boom, con un 23,13%. Finalmente, entre los individuos que ofrecen alta prioridad a la atención a esta prioridad destacan los hombres de la Generación Silenciosa (con un 20,3%) y las mujeres de la Generación Silenciosa (con un 17,42%).

Tabla 11: Resultados chi cuadrado sobre la prioridad “Garantizar la atención sanitaria integral en las residencias y centros de mayores”

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi- cuadrado de Pearson	102.009	27	0,000
Razón de Verosimilitud	102,558	27	0,000
Asociación lineal por lineal	14,541	1	0,000
N de casos válidos	4016		

Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021

En referencia al Chi cuadrado, vemos como la significación es de 0,000, es decir inferior a 0,05, por lo que establecemos que existe relación entre las variables presentadas y que estas están asociadas entre sí. De la misma manera aceptaremos nuestra tercera hipótesis y rechazaremos la hipótesis nula.

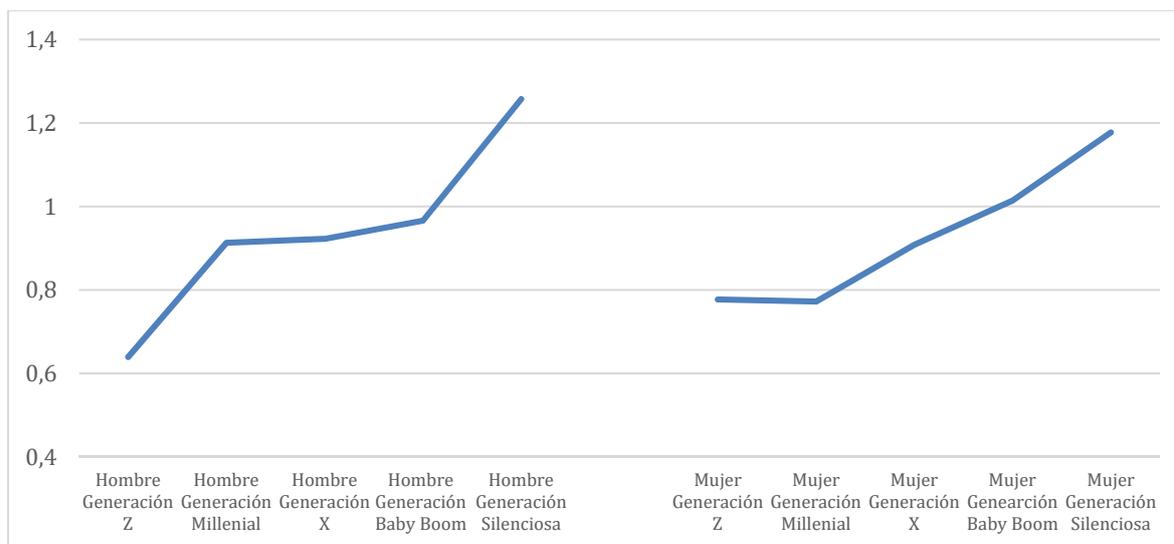
Tabla 12: Resultados ANOVA sobre la prioridad: “Garantizar la atención sanitaria integral en las residencias y centros de mayores”

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F
Entre grupos	96,116	9	10,68	9,009
Dentro de grupos	4752,483	4009	1,185	
Total	4848,6			

Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021

En referencia al ANOVA podemos observar como la significación ,000 es menor a 0,005, por lo que podemos establecer que existen diferencias significativas entre los grupos.

Figura 7: Variación de medias sobre la prioridad: “Garantizar la atención sanitaria integral en las residencias y centros de mayores”



Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021

Claramente lo que observamos en esta gráfica es cómo la predilección por esta problemática social aumenta a la vez que aumenta la edad; y cómo el aumento de la priorización de las mujeres es mucho más constante que el de los hombres.

Al igual que en las anteriores presentaciones de la regresión lineal, continuamos mostrando la categoría sexo separada de la categoría edad. Dado que existe asociación entre estas variables procederemos a ver cuánto son capaces de explicar nuestras variables

independientes y si una tiene más impacto que la otra como ocurrió en la prioridad anterior..

Tabla 13: Resultados Regresión lineal: Sexo y Generaciones vinculadas a la Prioridad “Garantizar la atención sanitaria integral en las residencias y centros de mayores”

Modelo	R	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Cambio en F	Sig. Cambio en F
1	,130	,017	1,08939	34,760	,000

Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021

Observamos que el valor de R cuadrado ajustado es próximo a 0, explicando solo el 1,7% de la varianza de la priorización de esta medida.

Tabla 14: Resultados Regresión lineal: prueba ANOVA vinculadas a la Prioridad “Garantizar la atención sanitaria integral en las residencias y centros de mayores”

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	Sig.
Regresión	82,505	2	41,252	,000

Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021

Aún así podemos establecer que el modelo es significativo.

Tabla 15: Resultados Regresión lineal: prueba coeficientes Prioridad “Garantizar la atención sanitaria integral en las residencias y centros de mayores”

Modelo	B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	Límite inferior	Límite superior
(Constante)	,596	,048		12,538	,000	,503	,689
GEN	,112	,013	,131	8,337	,000	,086	,139
SEXO	-,010	,034	-,005	-,302	,763	-,078	,057

Fuente: Elaboración propia a partir del Barómetro 2021

En relación con los coeficientes, podemos ver que solo la generación es significativa, teniendo además un coeficiente positivo. Es decir, a más edad más se prioriza esta medida. En contraposición la variable sexo no es significativa. Volvemos a reiterar que la generación o edad es una variable con más capacidad explicativa que el sexo.

IV. DISCUSIÓN

Antes de comenzar con el análisis de los resultados se debe de tener en cuenta que la Generación Z y la Generación Silenciosa, al ser menor en lo que respecta a la cantidad de participantes en la encuesta, no tienen tanta representación como el resto de las generaciones, pero sí que podemos considerar que responde a la realidad social.

IV.1. Prioridad 1: “Ayudar a encontrar ocupación a las personas en riesgo de exclusión”

Los resultados muestran que las dos generaciones que forman parte de la población activa y que, si tienen familia, son los que ocupan el papel de sustentador son los que muestran mayor preocupación por esta problemática, es decir, los *Boomers* y la Generación X, tanto hombres como mujeres, son los que ven este problema como su prioridad más alta.

Esto se puede deber a diversos factores. Aunque esta prioridad se caracteriza principalmente por dos generaciones distintas, ambas tienen en común que estaban dentro del mundo laboral cuando estalló la Crisis Económica de 2008. Por tanto, se trata de unas generaciones que sufrieron de lleno las consecuencias de este periodo recesivo, aunque cabe tener en cuenta las especificidades de cada generación y de su respectiva socialización. Tanto los *Boomers* como los que conforman la Generación X vivieron una primera parte de su etapa laboral en un contexto de estabilidad económica, que a su vez aseguraba tener un trabajo de carácter indefinido. Pero con la llegada de un nuevo paradigma caracterizado por la flexibilidad laboral y, por tanto, por la precarización se extiende un sentimiento de preocupación e incerteza, especialmente, a través de estas dos generaciones por tener un trabajo. Teniendo esto en cuenta, se debe señalar que estas generaciones suelen ser las sustentadoras económicas en sus hogares y, por ello, la priorización de este problema con la ocupación. También cabe destacar la inquietud causada por la crisis del COVID-19, justificado por el miedo de que se repita una situación similar a la de una década atrás. Se puede concluir que esta prioridad no está marcada por diferencias en cuanto al sexo, sino más bien por diferencias generacionales.

Si atendemos a los resultados dados por la regresión lineal observamos que, aun así, las variables explicativas muestran unos valores muy bajos con los que no se puede justificar totalmente la variable dependiente. Es decir, ni el sexo ni la edad ofrecen ninguna razón de posibles cambios en la priorización de esta medida. Así, nuestra primera hipótesis, que dice “los adultos de mediana edad están más sensibilizados con garantizar ocupación a las personas en riesgo de exclusión” no se confirma ya que no se observa una significación estadística.

IV.2. Prioridad 2: “Fomentar la igualdad de género y la conciliación de la vida laboral y familiar”

Observamos que entre las generaciones que no ofrecen ninguna prioridad a la igualdad y conciliación destacan las generaciones más mayores, es decir, la Generación X, los *Boomers* y la Generación Silenciosa.

Un factor clave que se muestra aquí es que a más edad menos importancia. Es decir, a medida que avanza el nivel que se otorga de importancia a la prioridad disminuye la edad

de las generaciones. Por lo que, terminamos observando que entre las que tienen como prioridad más alta la igualdad de género y la conciliación son las tres generaciones más jóvenes, es decir, la Generación X, los Millennials y la Generación Z, donde se observa que son sobre todo mujeres las que más importancia otorgan. Lo que cabe destacar y lo que más sorprende es cómo los hombres de la Generación Z le otorgan de media una importancia similar a la de la mujer de la Generación X: es decir, en la cuestión de igualdad y de conciliación laboral y familiar los hombres se encuentran dos generaciones “atrasadas” respecto de las mujeres.

Esto es fruto de que las mujeres son las que sufren las consecuencias de las diferencias entre géneros. Son las mujeres las que sufren los fenómenos conocidos como “techo de cristal” y “suelo pegajoso”, que les impiden progresar en su trayectoria laboral; también son ellas a las que se les pone impedimentos en el trabajo a la hora de formar una familia, o las que normalmente interrumpen, aunque sea temporalmente, su vida laboral y profesional para dedicarla a los cuidados de la familia, o en todo caso compaginan ambas sufriendo así lo que se denomina “doble jornada”.... Por tanto, es comprensible que sean las mujeres más jóvenes las que tengan como alta prioridad esta problemática, ya que han socializado con más avances feministas y en una sociedad que intenta promover cada vez valores como la igualdad y la paridad, viviendo por ejemplo, de más de cerca esta última ola del feminismo que ha resurgido a través de movimientos como el *MeToo* al nivel mundial.

Así, vemos cómo se confirma nuestra segunda hipótesis que dice “Los jóvenes –en específico las mujeres jóvenes– están más sensibilizadas en lo referente a la igualdad de género y a mejorar la conciliación de la vida laboral y familiar”. Por otro lado, tomando en consideración lo observado en la regresión lineal podemos afirmar que, en este caso, las generaciones y el sexo explican un 4,6% de la varianza de elegir esta prioridad. De todas formas, el impacto generacional es más potente que el sexo.

IV.3. Prioridad 3: “Garantizar la atención sanitaria integral en las residencias y centros de mayores”

En este caso, los resultados muestran que es la Generación Silenciosa la que más prioriza la atención sanitaria integral en los centros de mayores, aunque se observa también, que en menor medida.

Podríamos explicar estos resultados mediante dos factores. En primer lugar, era esperable que la Generación Silenciosa, tanto hombres como mujeres, tuviese como una alta prioridad esta cuestión debido a que les repercute de manera directa ya que son los individuos que pueden verse afectados más pronto y estar en este tipo de residencias. También se observa que ha aumentado la preocupación de forma general, pero en especial en la Generación Silenciosa, dado que el COVID-19 ha sacado a relucir las deficiencias sanitarias

en las residencias, las cuales fueron duramente afectadas y golpeadas durante la pandemia, llevando a que muchas familias sufrieron las consecuencias de esto.

En esta prioridad se evidencia el bajo número de apoyo o primacía que ofrecen algunos miembros de la Generación Z, ya que se comprende que cuanto más lejos está el problema menos importancia se le otorga. Además de que ahora se centran en problemas como la dificultad para dar salida a sus formaciones e insertarse en el mundo laboral.

Se confirma nuestra tercera hipótesis que dice “Las personas de edad avanzada (70 años y más) ven necesario priorizar una atención sanitaria integral en las residencias y centros de mayores”. En lo que respecta a la regresión lineal, vemos como, pese a que la relación es muy débil (sólo explica el 1,7% de la varianza), la edad tiene un impacto mayor que el sexo en la priorización de esta medida.

Podemos observar en las dos últimas prioridades una recta ascendente o descendente por generación muy visible en ambos géneros. Por contra en la primera prioridad se observa mayor aleatoriedad y precisamente por eso en esa prioridad no se encuentra significatividad estadística. También, dentro de la Generación Z el hombre tiene una media muy superior a la mujer. Sin embargo, tampoco corresponden por sexo, siendo los hombres de la Generación Z muy diferentes a los hombres de la Generación Silenciosa y muy próximos a las mujeres de la Generación Silenciosa y viceversa.

V. CONCLUSIÓN

El objetivo con el que elaboramos este trabajo de investigación era conocer cómo las variables del sexo y la edad pueden llegar a determinar las decisiones y prioridades de políticas de inclusión social en la sociedad valenciana. Hemos querido trabajar con generaciones dado que cada una de ellas tiene unas condiciones de socialización concretas que podían ayudarnos a explicar y comprender la variabilidad.

Destacamos tras realizar el análisis pertinente que, en primer lugar, nuestra primera hipótesis “Los adultos de mediana edad están más sensibilizados con garantizar ocupación a las personas en riesgo de exclusión” queda desmentida, pues la significatividad estadística revela que no se puede dar como estimada. Por el contrario, las siguientes dos hipótesis sí quedan confirmadas. Aun así, es cierto que se ha de puntualizar que tales asociaciones son más débiles de lo que considerábamos en un principio.

Si pasamos al caso concreto de cada una de las prioridades, observamos diversas resoluciones. En primer lugar, sobre la primera *Ayudar a encontrar ocupación a las personas en riesgo de exclusión social*, que tanto la razón de sexo como la de la edad no son significativas en las posibilidades de que se escoja esta prioridad. En cambio, vemos como en la segunda prioridad *Fomentar la igualdad de género y la conciliación de la vida laboral y*

familiar muestra unos resultados de gran interés, ya que destaca que los hombres van dos generaciones atrasados con respecto de las mujeres, como se ha comentado en el análisis de los resultados, en materia de este tipo. Así, vemos que tanto el sexo como la generación influyen en otorgar más o menos prioridad a esta cuestión. En último lugar, sobre la tercera prioridad *Garantizar la atención sanitaria integral en las residencias y centros de mayores*, vemos cómo es un caso similar a la prioridad anterior: las generaciones explican en mayor medida la selección de esta cuestión como urgente que no la razón de sexo.

En definitiva, determinamos que la generación es un factor más diferencial que el género en la mayoría de las prioridades elegidas. Podemos asumir una asociación visible, aunque frágil, entre la variable independiente de la edad y las variables dependientes de prioridades de inclusión. Establecemos finalmente que, en la sociedad, las diferencias que se dan por generaciones, y esto se debe a que unas están más sensibilizadas que otras en distintos temas o problemáticas sociales, pero ello no supone un factor determinante ni explicativo, cabe tener en cuenta otro tipo de variables distintas a las trabajadas aquí, como pueden ser la situación laboral o el nivel de estudios.

VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alías, A. S., Sánchez, M. J. (2013). Exclusión social: fundamentos teóricos y de la intervención. Trabajo social global-Global Social Work: Revista de investigaciones en intervención social, 3(4), 133-156.
- Calvo Gallego, F. J. (2016). Trabajadores pobres y pobreza de los ocupados: una primera aproximación. *Temas laborales. Revista andaluza de trabajo y bienestar social*, 134, 63-106.
- Cardín, M. S. (2020). La crisis del COVID-19 y sus impactos en la igualdad de género. *ARI*, 33, 1-8.
- Castel, R. (2014). Los riesgos de exclusión social en un contexto de incertidumbre. *Revista internacional de sociología*, 72(Extra_1), 15-24.
- Clarín. ¿Cuáles son las cuatro olas del feminismo en la historia? (2018). https://www.clarin.com/entremujeres/genero/mujeres-feminismo-ola-feminista_0_N-yPg4mar.html
- FOESSA (2021). Sociedad expulsada y derecho a ingresos. FOESSA: Madrid
- GONZÁLEZ HERNÁNDEZ, M. & LAM GONZÁLEZ, Y.E. (2021): "Preferencias y disposición a pagar de la sociedad por programas de inclusión social: El caso español", CIRIEC-España, *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 103, 225-248. DOI: 10.7203/CIRIEC-E.103.18283.
- IEXE Universidad ¿Para qué nos sirve entender las características de cada generación? (s.f.)<https://iexe.edu.mx/blog/para-que-nos-sirve-entender-las-caracteristicas-de-cada-generacion/>
- Instituto de la Mujer y para la Igualdad de Oportunidades - Noticias y novedades. (s. f.). Gobierno de España. Recuperado 7 de mayo de 2022, de <https://www.inmujeres.gob.es/actualidad/noticias/2021/OCTUBRE/informeEIGE.htm>

[#:~7E:text=Espa%C3%B1a%20ocupa%20el%20sexto%20lugar,3%20con%20respecto%20a%202010.](#)

Lamas, M. (2000). Diferencias de sexo, género y diferencia sexual.

Laparra, M., y Pérez, B. (2008). La exclusión social en España: un espacio diverso y disperso en intensa transformación. *VI Informe sobre exclusión y desarrollo social en España*, 173-205.

Menéndez-Colino, R., Argentina, F., Miguel, A. M., Marqués, M. B., Jiménez, B. C., Poblete, C. F., ... González-Montalvo, J. I. (2021). La Geriatría de Enlace con residencias en la época de la COVID-19. Un nuevo modelo de coordinación que ha llegado para quedarse. *Revista Española de Geriatría y Gerontología*, 56(3), 157-165.

Mujeres, O. N. U. (2015). La igualdad de género. ONU para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres.

Rosetti & Gomà. (2016). Perfiles de exclusión y políticas de inclusión en España: las dimensiones del cambio. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 64, 51-78.