

# **CLASES, O DE LA EDUCACIÓN**

## **ANÁLISIS CUANTITATIVO DE LAS POSICIONES LIBERALES, POSTMATERIALISTAS E IDEOLÓGICAS SEGÚN EL NIVEL DE ESTUDIOS DE LA POBLACIÓN DEL PAÍS VALENCIÀ.**

Bensaid Bouzekri, Manar

Cantalejo Benitez, Aida

Crespo García, Víctor

Lorente Olivares, Iván

Perez Lence, Marcel

### **RESUMEN**

El nivel de estudios académicos reglados y efectivamente cursados parece evidenciarse hoy como una de las principales variables que explican muchas de las posiciones principales ideológicas de la ciudadanía, en este caso, valenciana. Así, las posiciones más liberales así como la extensión del discurso meritocrático parecen extenderse en todo grupo académico, aunque con importantes diferencias materialistas. Sin embargo, se evidencian estrategias más conservadoras en la escala ideológica y territoriales en el eje materialista/postmaterialista por parte de niveles educativos inferiores, lo que parece esconder un salto cualitativo entre posiciones académicas obligatorias acabadas frente a las post-obligatorias. Serán las primeras y más precarias en el campo cultural y económico las que desarrollen estrategias de supervivencia con el fin de mantener su posición y no empeorar más.

# CLASES, O DE LA EDUCACIÓN

## I. Introducción

En el contexto histórico de la industrialización, la división de trabajo fue trazada como “el motor” del crecimiento económico, conduciendo a la negociación y la concurrencia entre individuos en un gran paso hacia el cambio social, respecto a la muda de la solidaridad mecánica a la orgánica, en un sentido durkheimiano. Sin embargo, en una sociedad postindustrial como la actual, más o menos desarrollada según qué estado, son las empresas las que colaboran de manera pragmática e independiente, permitiéndoles las nuevas tecnologías la flexibilización en espacio y tiempo del trabajo (Brunet I. y Moral D, 2017). Los estados corren el peligro entonces de devenir meros gerentes financiarizados, estados competitivos entre sí (Boltanski, 2009).

La acometida de este tipo de estados facilita la inseguridad y la inestabilidad en el empleo y la vida en general, de ahí que autores como Beck acuñen los términos de “Sociedad del riesgo”. La solución a ello, al parecer, es hacer un esfuerzo camaleónico prácticamente imposible por emular a las élites con iniciativa y esfuerzo propio, bajo la premisa de un individualismo extremo insertado desde las bases de nuestros sistemas educativos, que bajo la supuesta igualdad de oportunidades, empujan a asumir que la única razón del éxito o fracaso, dependen de nuestro ingenio y esfuerzo personal. Un paradigma complejo y conflictivo que contrasta con las teorías postmaterialistas de Inglehart, según el cual, a medida que las sociedades se desarrollaban, las demandas de autoexpresión, independencia o seguridad personal aumentaban; abandonando pautas más materialistas relacionadas con la insuficiencia, las necesidades, o incluso la supervivencia.

En este sentido, Díez (2011) señala como algunas de las sociedades más desarrolladas, están sufriendo cambios, como los mencionados anteriormente, diezmando las cotas de seguridad personal y económica (aumento de la temporalidad impuesta, inquietudes respecto a bases del estado social...), en lo que podría ser todo lo contrario al avance del postmaterialismo. Por si fuera poco, en estas tendencias la opinión o la posición solo la puede dar aquél que tiene la oportunidad de responder, el que es preguntado, en un conocido ejercicio de sesgo en el que algunas categorías sociales con características muy distintas o no tan despegadas de las necesidades que conocemos como materiales, pueden quedar olvidadas.

Tratamos de vislumbrar en el siguiente artículo la posición de la población valenciana en función de su nivel de estudios alcanzado respecto a las posiciones ideológicas principales: liberalismo y meritocrática (bajo sus respectivos índices), así como el posicionamiento en las escalas postmaterialista e ideológica (izquierda-derecha).

## II. Marco teórico

Hace ya más de 3 décadas, el politólogo Ronald Inglehart acuñó el término postmaterialismo en lo que se referiría a un cambio de valores en las sociedades modernas postindustriales, plasmando el mismo en la obra *The Silent Revolution*. De acuerdo con sus conjeturas, los sistemas de valores de las sociedades se dividen en dos grandes ejes, el materialista, dedicado a la satisfacción de necesidades primarias, y el postmaterialista, aquel que solo puede desarrollarse una vez el otro eje se ha ocupado y la población se halla lo suficientemente equipada como para <<facilitar>> una suficiente certidumbre económica y garantía personal (Díez, 2011, p.11). Este segundo eje no se asociaría simplemente a una mayor o menor independencia, por ejemplo económica, sino también a nuevos valores que Weber denominaba “secular-rationales”. Aunque es una teoría ampliamente aceptada, se enfrenta a diversas dificultades que amenazan y llevan tiempo amenazando su linealidad, e incluso existen ya países donde estos criterios se han visto retrocedidos hacia valores más materialistas, probablemente por el auge de la desigualdad y la competitividad de nuestras economías.

Este tipo de procesos chocan frontalmente con las <<esperanzas postmaterialistas>> de autonomía personal (no tanto a nivel social, donde una cosa no es incompatible con la otra, aunque pueden surgir tensiones), difícil de conjugar con la falta de seguridad y la falta de decisión en nuestros movimientos, ¿Puede que se estén asentando y acoplando, como dijo en su día Stiglitz, los “países ricos con ciudadanos pobres”? Si así fuese, los estándares meritocráticos y postmateriales podrían estar amenazados, y hay claros motivos para que así sea, más aún si le sumamos las características propias del Estado español y del País Valencià.

Las posibilidades de movilidad social se han visto paulatinamente reducidas, tanto así que varios sociólogos hablan ya del miedo al empeoramiento en lugar de pensar en la esperanza de mejora (Muñoz y Urraco, 2018), en especial en tiempos de una crisis económica que parece no tener fin en su recorrido microeconómico y social. Si eso la trasladamos al paradigma vigente que desplaza hacia el individuo toda la responsabilidad, al *self-made* la posibilidad de estar donde quiera según sus méritos, la sensación de disonancia puede estar muy presente. Los que pueden, invierten cada vez más tiempo(dinero) y dinero -otra vez- en formación, anhelando un ascensor social más rápido, los que no pueden permitirse invertir en más etapa formativa, se quedan en el sótano o tienen que subir por las escaleras, aunque estas resbalen (Castillo, 2008). Es problemático porque estamos ante la corrosión absoluta de unas instituciones, las educativo-formativas, que se supone nacieron para igualarnos, no para exprimarnos y filtrarnos según la escala social. Incluso en el caso de que alguien pueda, por méritos propios, ser el número uno, nunca podrá competir con aquel o aquella que directamente puede “comprar” un título, o acceder a su concurso.

Gil y Bernardi (2018) señalan además las peculiaridades respecto a los recursos patrimoniales en España, y ponen en evidencia las contradicciones entre la retórica meritocrática y las realidades más propias de una sociedad dividida en favorecidos y desfavorecidos. La desigualdad no concluye en el sistema educativo, pues existen multitud de canales alternativos (a veces incluso no legales) por los que una familia con amplios recursos económicos (patrimonio) y sociales (capital social) transfieren

ventajas a sus descendientes. Según el trabajo de Gil y Berardi, las posibilidades de obtener un título universitario cambian considerablemente dependiendo de la profesión de nuestros mayores: si eres hijo de un jornalero tus posibilidades de obtener dicho título son de un 4%, si tus padres trabajaron en el sector primario o terciario, los porcentajes están muy por debajo de la media, en cambio; el hijo de un profesor universitario en España obtendrá un título universitario en el 80% de las ocasiones. Situación similar se procura con puestos laborales, pues el 60% de herencia en estos coincide con puestos que conllevan la posesión de pequeñas y grandes empresas, pero incluso en puestos que requieren de la superación de oposiciones, esto sucede con asiduidad. ¿Dónde están los supuestos liberales y la igualdad de oportunidades?

Estos resultados dan a entender que la educación no es tan siquiera una avalista de la meritocracia, pues entre personas que obtienen títulos iguales o similares, las carreras profesionales son muy distintas según una serie de patrones.

Para colmo, los títulos universitarios están siendo devaluados por el aumento de la oferta de los mismos, así que de nuevo en una carrera continúa por aumentar credenciales (a menudo externalizadas, los idiomas como ejemplos) <<el que da más>> tiene las de ganar. Con todo, en el mundo laboral se da una sobrecualificación de la mano de obra, que obliga a la misma a estar subempleada o a dedicarse a otras tareas para las que nunca se formó porque hay una excesiva oferta de titulados para cubrir el nicho laboral (por ejemplo, en el caso de periodismo). Así, en 2012, el 15% de los titulados superiores, sin discernir por edad, se encontraban en el paro.

En el caso valenciano, de forma agravada por las características de su mercado laboral, el soporte para lograr cierto bienestar es muy débil, dada su estructura productiva, en la que los principales dinamismos dependen de los servicios, que demandan una cantidad importante de mano de obra no cualificada, aunque ya hemos comentado que también a estos puestos debe acudir mano de obra cualificada. Todo ello pone las cartas sobre la mesa para que cierto empleo de poco valor añadido, cuya productividad no es fácilmente elevada (con el riesgo de poder ser sustituidos por máquinas), y de baja calidad, se dilate (Obiol, 2016).

En un sentido bourdiano, las estrategias, las formas de actuar que se construyen en los distintos campos, vienen a tratar de encontrar la <<supervivencia>> en una coyuntura de desigualdad que venía de antes de la crisis pero que se ve acrecentada por la misma, el problema es que lo hace en un entramado individualista del “sálvese quien pueda” como si no hubiese otra posibilidad. Como señala Obiol (2016), aunque todos parecen frustrados, los trabajadores manuales (sin estudios) añoran y desean por encima de todo la estabilidad en el mismo puesto de trabajo, más que la mejora de ciertas condiciones salariales o la consecución de una determinada carrera profesional. Ello forma parte, en cierta manera, de su habitus pues no tienen, en su gran mayoría (y a juzgar por lo señalado en la herencia de los puestos laborales comentada) ejemplos directos de antecesores que pusiesen sus expectativas en aquello. Empero, aquellos con estudios superiores, con otras expectativas y con valores más postmaterialistas, quizá no tengan a qué agarrarse, aunque al contrario, perciben el cambio como oportunidades en las que demostrar sus méritos y esfuerzo, no siempre recompensados.

En este sentido, cabría preguntarse si esa cierta predisposición a la seguridad, en este caso laboral, se correlaciona con posiciones ideológicas primarias en un eje clásico de izquierda-derecha. Ese lineamiento podría darse en forma de posiciones más favorables a la conservación de <<lo conocido>> frente a <<lo desconocido>> de un mundo cada vez más competitivo y más global. Sería, ello, un nuevo giro al debate tradicional entre clase socio-económica y orientación ideológica clásica.

Con todo lo comentado, y volviendo al trabajo de Díez, a pesar de que los problemas relativos a la seguridad personal se están acrecentando, son aquellos relacionados con la inseguridad económica los que parecen más acuciantes en la actualidad. El envejecimiento de nuestras sociedades está planteando un grave problema para el sostenimiento de un ya mermado estado de bienestar, y las soluciones que se proponen no son tales a efectos prácticos, sino más bien paliativas y prorrogativas. Las pensiones, la asistencia sanitaria básica, y todos los beneficios sociales están amenazados. En otros aspectos, como en el entramado familiar, contrariamente a lo que debiera suponer una mayor aceptación de valores postmaterialistas, la edad de emancipación se está retrasando en toda Europa, algo que chirría con estos principios y que de nuevo muestra la importancia de la familia y de las pautas familistas (en especial en el caso español).

Desde el estallido de la crisis se ha explotado la individualización del ser humano, de la mano del neoliberalismo como forma de gobernabilidad. Si bien en este contexto es irrefutable que los individuos aspiran a decidir por ellos mismos más que antaño, esta “fachada electiva” propia del liberalismo cubre formas arraigadas de desigualdad y debilidad que convierten, por ejemplo, el currículum, en una condición necesaria pero no suficiente para asegurarnos un futuro digno y <<plagado>> de trabas. Es un relato que de momento se mantiene operativo, como dicen Muñoz y Urraco (2018, p.11), en gran parte gracias a la legitimidad social que le hemos otorgado, pero que un día puede dejar de ser operativo (si no está ya en ese proceso) o podemos dejar de legitimar.

Ante ello, cabe destacar las siguientes hipótesis a tratar:

- Hipótesis 1: La apuesta por la meritocracia dependen de unos mayores niveles de estudios.
- Hipótesis 2: Las posiciones más liberales dependen de unos mayores niveles de estudios.
- Hipótesis 3: Las posiciones más postmaterialistas dependen de unos mayores niveles de estudios.

Cabe analizar, además, cómo se relacionan los niveles de estudios con la escala ideológica. Es, para nosotros, una incógnita pero la tratamos como un aspecto imprescindible para poder describir las posiciones ideológicas primarias de la población valenciana. Se considera que tanto ésta última variable así como los índices de liberalismo a tratar y la dimensión postmaterialista son los tres aspectos que más sintetizan otras opciones no menores pero en las que aún no hay un consenso claro de conceptualización óptima en una posición socio-política primera. Estos tres aspectos son operacionalizados en el trabajo.

### III. Metodología

Se utiliza como base de datos la Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de junio de 2017, de la Generalitat Valenciana, accesible en la web de Argos. El universo está formado por los ciudadanos y ciudadanas de la Comunitat Valenciana con 18 años o más, y por tanto el ámbito en el que se realiza es el de la Comunitat, mientras que en el diseño muestral se ha optado por un tipo de muestreo estratificado y por conglomerados —siendo las últimas unidades de muestreo los municipios—. La distribución de la muestra se ha realizado por provincias y tamaño de hábitat.

El tipo de entrevista que se ha realizado ha sido personal en el domicilio del entrevistado. En cuanto al tamaño de la muestra, el número total de entrevistas realizadas ha sido de 2.018 repartidas por provincias y municipios de la siguiente forma:

- Provincia de Alicante: 685
- Provincia de Castellón: 405
- Provincia de Valencia (excepto la capital): 635
- Valencia: 293

El error muestral, es decir, el error atribuible a la muestra, es  $\pm 2'2\%$ , en el caso teórico de que la muestra haya sido estrictamente aleatoria con un nivel de confianza del 95% y  $p=q=0'5$ . El trabajo de campo se llevó a término del 20 de febrero al 10 de marzo de 2017, por la empresa Emer G.F.K., teniendo este estudio un coste total de 49.610 €.

La variable estructural con la que trabajamos en nuestro análisis es el *nivel de estudios*, que queda recogida en las preguntas P37.1 cuando se refiere al nivel de estudios de la persona entrevistada, y P37.2 sobre el sustentador principal del hogar. En este caso se utiliza la relativa al nivel de estudios del entrevistado, que es recodificada dando lugar a cinco niveles: no sabe leer ni escribir o sin estudios, primer grado, segundo grado primer ciclo, segundo grado segundo ciclo, estudios superiores.

Con respecto a nuestro primer ámbito de estudio, el liberalismo, se realiza en primer lugar un análisis de los principales estadísticos descriptivos de las distintas preguntas que componen la P14, tales como la media, mediana, moda y desviación estándar. Posteriormente se procede a la construcción de un *índice global de liberalismo* con un análisis de componentes principales. En el cuestionario encontramos 8 ítems que intentan medir el grado de adhesión de los entrevistados a los principios del liberalismo.

Con un tratamiento según análisis de los valores perdidos y una rotación varimax, con la intención de obtener componentes principales claramente vinculados a los ítems, los resultados son los que se exponen. El análisis no es de gran calidad puesto que el determinante de la matriz de correlaciones es de 0,711, lo cual nos indica una baja relación entre los ítems. Además, la medida KMO de adecuación apenas supera el 60%. A esto cabría añadir que con 3 componentes sólo recogemos el 50,7% de la varianza de 8 ítems. Con estos resultados, el análisis quedará en una exploración que nos indique si podemos agrupar los 8 ítems en algunos subgrupos. Así se evidencia en las tablas que se adjuntan en el anexo estadístico.

De la matriz de componentes rotados obtenemos tres dimensiones, con ítems claramente asociados a cada una de ellas. Solamente el relacionado con la propiedad privada-pública de los medios de producción aparece vinculado a todos los componentes de esta escala: con pesos no demasiados altos, pero en todos. Un primer componente estaría relacionado con la *meritocracia*, el segundo aparecerá vinculado al *individualismo*, en tanto que el tercer componente recoge la *mercantilización*.

Con respecto al análisis del postmaterialismo, en primer lugar, se realiza un análisis de correspondencias con las seis variables que corresponden con las preguntas P10.1, P10.2, P11.1, P11.2, P12.1, P12.2. Dado que se pregunta por una primera y por una segunda opción, se pondera el doble la primera que la segunda, y los valores perdidos se sustituyen por la moda, una vez hecha la estimación. De ahí surgen dos dimensiones claras que posteriormente se categorizarán como *postmaterialista* y *comunitarista* en función de las categorías que vayan conformando grupos surgidos del análisis de correspondencias múltiples. Las opciones más altas en cada dimensión se relacionarán por una parte con el postmaterialismo y por otra con la territorialidad y el comunitarismo.

Por último, con respecto al tercer aspecto estudiado, la ideología, se mantienen las condiciones de la pregunta original salvo en la recodificación ordinal de la variable para poder realizar un análisis de correspondencias múltiples.

Tras esto, se ha realizado un análisis con los principales estadísticos descriptivos en función de los niveles de estudio para el índice de liberalismo y sus subíndices, para servirnos después de la ANOVA con el fin de ver si son significativas o no las diferencias de medias. Al centrarnos luego, por los resultados obtenidos, en el subíndice de mercantilización, se realiza la prueba post hoc de Tukey, para finalmente decidir estudiar aquellas preguntas que conforman los índices pero de manera independiente y que son significativas con nuestra variable independiente. Cada pregunta será analizada con la prueba ANOVA y la prueba post hoc de Tukey. Además, se realizará el diagrama de cajas simples que evidencia las posiciones de las medianas y los cuartiles según cada grupo de estudios y un análisis de correspondencias múltiple. Las mismas operaciones se han realizado con las dimensiones postmateriales y territoriales así como con la escala ideológica. Al mismo tiempo, para completar el análisis se realizarán algún análisis de correspondencias múltiples para ver la asociación de variables en su conjunto (recodificándolas si es necesario para adecuarlas). Las operaciones mencionadas se llevarán a cabo mediante el programa estadístico informático SPSS.

## **IV. Resultados**

Llegados a este apartado, a continuación se van evidenciar los resultados obtenidos de la operacionalización de los tres ámbitos estudiados y sobre los que giran las hipótesis planteadas: liberalismo (y, en especial, meritocracia), postmaterialismo e ideología en el eje izquierda-derecha

## ANÁLISIS SOBRE EL LIBERALISMO Y SUS SUBÍNDICES

En primer lugar, se realiza un análisis de las frecuencias de la variable independiente “nivel de estudios” de la persona entrevistada que ha sido recodificada. Se comprueba en la Tabla 1 que las categorías más pobladas son los estudios de segundo grado de 1º ciclo (Graduado escolar, EGB 2ª etapa, 1º y 2º ESO, hasta los 14 años) y los de 2º ciclo (FP 1º y 2º, Bachiller superior, BUP, 3º y 4º ESO, COU, PREU, 1º y 2º Bachillerato, hasta los 18 años) con un 33,1 y un 31,6%. La categoría con menos porcentaje es la población analfabeta o con estudios primarios pero sin terminar (4,6%).

Tabla 1. Nivel de estudios recodificado (P37.1\_RECOD)

	Frecuencia	Porcentaje válido (%)
No sabe leer ni escribir o sin estudios (Estudios primarios sin terminar)	93	4,6
Primer grado (Certificado escolar, EGB 1ª etapa, más o menos 10 años)	209	10,4
Segundo grado 1er ciclo (Graduado escolar, EGB 2ª etapa, 1º y 2º ESO, hasta los 14 años)	666	33,1
Segundo grado 2º ciclo (FP 1º y 2º, Bachiller superior, BUP, 3º y 4º ESO, COU, PREU, 1º y 2º Bachillerato, hasta los 18 años)	636	31,6
Estudios superiores	409	20,3
Total	2013	100

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Respecto a nuestro primer campo de estudio, el liberalismo, se ha realizado un estudio de los principales estadísticos descriptivos de las variables que se han usado. Al tratarse, todas ellas, de preguntas gradientes ordinales (de 1 a 10 donde 1 es la opción “más igualitarista” y 10 la “más liberal”), se ha elaborado la Tabla 2 a partir de estadísticos como la media, mediana y moda, la desviación estándar así como los cuartiles 1, 2 y 3. La media más igualitarista corresponde a la P14.6\_INV que pregunta sobre una mayor riqueza que crezca para todos con un 3,71 sobre 10. La media más liberal corresponde a la pregunta P14.4\_INV que estima que la competencia no es algo perjudicial con un 6,76.

Tabla 2. Principales estadísticos descriptivos de las variables P14.1, P14.2\_INV, P14.3, P14.4\_INV, P14.5\_INV, P14.6\_INV, P14.7\_INV y P14.8\_INV

		P14.1	P14.2_INV	P14.3.	P14.4_INV	P14.5_INV	P14.6_INV	P14.7_INV	P14.8_INV
N	Válido	1996	1811	1989	1981	2000	1986	1983	1963
	Perdidos	22	207	29	37	18	32	35	55
Media		5,40	4,82	3,76	6,76	6,25	3,71	6,01	5,17
Mediana		5,00	5,00	3,00	7,00	6,00	3,00	6,00	6,00
Moda		1	6	1	10	10	1	10	6
Desviación estándar		3,303	2,839	2,894	2,934	3,240	2,965	3,196	2,922
Mínimo		1	1	1	1	1	1	1	1
Máximo		10	10	10	10	10	10	10	10
Percentiles	25	2,00	2,00	1,00	5,00	4,00	1,00	3,00	3,00
	50	5,00	5,00	3,00	7,00	6,00	3,00	6,00	6,00
	75	8,00	6,00	5,00	10,00	10,00	6,00	9,00	7,00

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.



A partir de ello y, como se propuso, se ha realizado un análisis factorial que juntase a todas ellas en un índice global de liberalismo y que crease, a su vez, subíndices entre las preguntas más relacionadas. En la Tabla 3 se puede evidenciar tal operacionalización. A su vez, en la Tabla 4 se conforma la denominación de cada subíndice (*meritocracia*, *individualismo* y *mercantilización*) y las preguntas que la integran. La meritocracia junta preguntas que tratan sobre la competencia y si es perjudicial o no (P14.4\_INV), si el éxito depende o no del esfuerzo en el trabajo (P14.5\_INV), si la retribución debe ser solo o no en función de los méritos (P14.7\_INV) y sobre si la mayor parte de la propiedad de las empresas debería de ser estatal o privada (P14.2\_INV). El subíndice de individualismo se construye sobre si los ingresos deberían de ser más iguales o no (P14.1), sobre si la mayor parte de la propiedad de las empresas debería de ser estatal o privada (P14.2\_INV) y sobre si el gobierno o cada persona debería proporcionar o proporcionarse un medio de vida mejor (P14.3\_INV). Por último, la mercantilización se valora sobre si la riqueza debe crecer para que haya bastante para todos o si se obtiene a partir de la explotación de los otros (P14.6\_INV), sobre si es preferible gastar más o menos en servicios sociales y las implicaciones de ello a nivel fiscal (P14.8\_INV) y sobre si la mayor parte de la propiedad de las empresas debería de ser estatal o privada (P14.2\_INV).<sup>1</sup>

Tabla 3. Matriz de componente rotado para compartimentar las variables sobre liberalismo.

	Componente 1	Componente 2	Componente 3
P14.5_INV	0,684		
P14.4_INV	0,667		
P14.7_INV	0,615		
P14.1		0,773	
P14.3		0,756	
P14.2_INV	0,368	0,453	0,372
P14.8_INV			0,74
P14.6_INV			0,691

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017 de Argos. Elaboración propia.

Tabla 4. Índice de liberalismo y subíndices con las variables que los componen.

	Preguntas escogidas
IND_LIBERAL	$(P14.1+P14.2\_INV+P14.3+P14.4\_INV+P14.5\_INV+P14.6\_INV+P14.7\_INV+P14.8\_INV)/8$
IND_MERITOCRACIA	$(P14.4\_INV+P14.5\_INV+P14.7\_INV+P14.2\_INV)/4$
IND_INDIVIDUALISMO	$(P14.1+P14.2\_INV+P14.3)/3$
IND_MERCANTILIZACIÓN	$(P14.6\_INV+P14.8\_INV+P14.2\_INV)/3$

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

<sup>1</sup> Dada la proximidad o similitud de los pesos de cada pregunta en cada componente, se ha optado por no ponderar las medias calculadas.

Tras ello, se ha realizado un análisis con los principales estadísticos descriptivos en función de los niveles de estudios para el índice de liberalismo y sus subíndices que se evidencia en la Tabla 5. En cuanto al índice general, la media más elevada (más libertaria) la ostenta aquellas personas analfabetas o con estudios primarios sin terminar con un 5,47 mientras que la media más baja (más igualitaria) la posee aquel grupo de personas son estudios superiores con un 5,19. En el subíndice de meritocracia, también es el primer grupo el que posee una media más elevada (un 6,18) mientras que la media más baja corresponde, esta vez, al grupo del prime ciclo de estudios de segundo grado (5,85). En individualismo, la media más alta corresponde a los que poseen estudios superiores (4,84) por un 4,37 precisamente del primer grupo con menor nivel de estudios. Por último, en mercantilización, el grupo con mayor media es el que posee menos estudios con un 5,12 mientras que el grupo superior en cuanto a estudios posee un 4,18.

Tabla 5. Principales estadísticos descriptivos del índice de liberalismo y de sus subíndices según nivel de estudios.

	N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo	
					Límite inferior	Límite superior			
Índice Liberalismo	No sabe leer ni escribir o sin estudios (Estudios primarios sin terminar)	68	5,469	1,31077	0,15899	5,1517	5,7864	1	8
	Primer grado (Certificado escolar, EGB 1ª etapa, más o menos 10 años)	154	5,3082	1,33425	0,10761	5,0956	5,5208	2,13	9
	Segundo grado 1er ciclo (Graduado escolar, EGB 2ª etapa, 1º y 2º ESO, hasta los 14 años)	554	5,2235	1,39453	0,05923	5,1072	5,3399	1,25	10
	Segundo grado 2º ciclo (FP 1º y 2º, Bachiller superior, BUP, 3º y 4º ESO, COU, PREU, 1º y 2º Bachillerato, hasta los 18)	569	5,2126	1,28547	0,05389	5,1068	5,3185	1	9
	Estudios superiores	381	5,1952	1,41209	0,07232	5,053	5,3374	1	9,5
	Total	1726	5,2309	1,3545	0,0326	5,1669	5,2948	1	10
Índice Meritocracia	No sabe leer ni escribir o sin estudios (Estudios primarios sin terminar)	71	6,1769	1,90675	0,22577	5,7266	6,6271	1	10
	Primer grado (Certificado escolar, EGB 1ª etapa, más o menos 10 años)	161	5,9652	1,9726	0,15567	5,6578	6,2726	2,25	10
	Segundo grado 1er ciclo (Graduado escolar, EGB 2ª etapa, 1º y 2º ESO, hasta los 14 años)	570	5,8475	1,92007	0,08045	5,6895	6,0056	1	10
	Segundo grado 2º ciclo (FP 1º y 2º, Bachiller superior, BUP, 3º y 4º ESO, COU, PREU, 1º y 2º Bachillerato, hasta los 18)	581	5,9811	1,78715	0,07416	5,8355	6,1268	1	10
	Estudios superiores	389	6,0335	1,84431	0,09357	5,8495	6,2175	1	10
	Total	1771	5,9561	1,86498	0,04432	5,8692	6,043	1	10
Índice individualismo	No sabe leer ni escribir o sin estudios (Estudios primarios sin terminar)	72	4,3797	1,85672	0,21852	3,944	4,8154	1	10
	Primer grado (Certificado escolar, EGB 1ª etapa, más o menos 10 años)	165	4,5908	1,90585	0,14853	4,2975	4,8841	1	10

	Segundo grado 1er ciclo (Graduado escolar, EGB 2ª etapa, 1º y 2º ESO, hasta los 14 años)	578	4,583 4	2,15385	0,08959	4,4074	4,7594	1	10
	Segundo grado 2º ciclo (FP 1º y 2º, Bachiller superior, BUP, 3º y 4º ESO, COU, PREU, 1º y 2º Bachillerato, hasta los 18 años)	581	4,724 9	1,98798	0,08247	4,563	4,8869	1	10
	Estudios superiores	390	4,836 5	2,19383	0,11109	4,6181	5,0549	1	10
	Total	1786	4,677 2	2,0777	0,04916	4,5807	4,7736	1	10
Índice Mercantilización	No sabe leer ni escribir o sin estudios (Estudios primarios sin terminar)	72	5,119	1,79146	0,21104	4,6982	5,5398	1	8,67
	Primer grado (Certificado escolar, EGB 1ª etapa, más o menos 10 años)	161	5,018 3	1,96717	0,15517	4,7119	5,3247	1	10
	Segundo grado 1er ciclo (Graduado escolar, EGB 2ª etapa, 1º y 2º ESO, hasta los 14 años)	569	4,784 4	1,99576	0,08365	4,6201	4,9487	1	10
	Segundo grado 2º ciclo (FP 1º y 2º, Bachiller superior, BUP, 3º y 4º ESO, COU, PREU, 1º y 2º Bachillerato, hasta los 18 años)	580	4,380 4	1,7771	0,07376	4,2355	4,5252	1	10
	Estudios superiores	386	4,184 9	1,81109	0,09219	4,0037	4,3662	1	10
	Total	1768	4,555 9	1,89696	0,04511	4,4674	4,6443	1	10

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

En la distribución de las medias podemos ver cómo para los índices de mercantilización, meritocracia e individualismo, esta se ve cada vez más reducida conforme aumenta el nivel de estudios, aunque en el caso de la meritocracia esté mucho más atenuado y esta relación quede mucho más difusa. Nos encontraríamos con la situación contraria en el caso del individualismo, el cual aumenta según aumenta el nivel de estudios.

Por otra parte, se necesita llegar a un nivel más de análisis que compare directamente las puntuaciones de los distintos grupos/categorías de niveles de estudios para ver si son significativas o no las diferencias de medias mencionadas. En este caso, como evidencia la Tabla 6, han salido en todas, tanto liberalismo como en sus subíndices, por encima del 0,05 por lo que esta prueba ANOVA indica que los discursos individualistas y meritocráticos permean por igual a toda la población, tengan el nivel de estudios que tengan, y el debate con el liberalismo se centra únicamente en el mayor o menor grado de mercantilización (un 0,035). Respecto al resumen de ANOVA, se contempla la misma situación: la significación está por encima del 0,05 de confianza por lo que se acepta la independencia de variables entre los índices y el nivel de estudios a excepción del índice de mercantilización (por debajo de 0,00). Este resultado se podría vislumbrar también anteriormente con los estadísticos descriptivos demandados en la Tabla 5 pues, todos ellos, los intervalos de confianza para un 95% se movían en valores cercanos entre las categorías (entre el 5 en el liberalismo, entre 5 y 6 en meritocracia o entre 4 en individualismo). Es mercantilización quien presenta menos coincidencias entre los intervalos de confianza de cada categoría.

Tabla 6. Prueba de ANOVA para el índice de liberalismo y sus subíndices según nivel de estudios

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Índice Liberalismo	Entre grupos	5,479	4	1,37	0,746	0,561

	Dentro de grupos	3159,961	1721	1,836		
	Total	3165,44	1725			
Índice Meritocracia	Entre grupos	12,895	4	3,224	0,926	0,448
	Dentro de grupos	6142,73	1765	3,48		
	Total	6155,625	1769			
Índice individualismo	Entre grupos	23,92	4	5,98	1,386	0,236
	Dentro de grupos	7681,283	1780	4,315		
	Total	7705,204	1784			
Índice Mercantilización	Entre grupos	157,93	4	39,482	11,224	0
	Dentro de grupos	6201,5	1763	3,518		
	Total	6359,43	1767			

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Se decide, pues, centrar el análisis en el subíndice de mercantilización, como ejemplifica la Tabla 7. Se realiza la prueba post hoc de Tukey para observar las diferencias de medias entre grupos. Se observa que existen diferencias significativas entre personas que no saben leer ni escribir o que no han acabado sus estudios primarios con aquellos que han llegado al segundo ciclo de los estudios de segundo grado o han cursado estudios superiores (0,014 y 0,001, respectivamente). También hay diferencias entre aquellos que llegaron a cubrir el primer grado de estudios (certificado escolar, EGB 1ª etapa, más o menos 10 años) con los dos anteriores grupos de estudios más avanzados en un 0,001 y menos de 0,000, respectivamente. Tales diferencias significativas se mantienen también en aquellos que han llegado al primer ciclo de sus estudios de segundo grado con los de segundo ciclo y con los que poseen estudios universitarios. Por último, no hay diferencias entre los que han cursado estudios de segundo grado más elevados con los que han cursado estudios universitarios. La representación de la media y los cuartiles de 1 y 3 de cada nivel de estudios respecto al subíndice de mercantilización se puede ver en la Gráfica 1. Aquí vemos una ruptura evidente entre dos bloques, uno de estudios postobligatorios (segundo grado 2º ciclo y estudios superiores) y otro de estudios obligatorios (incluyendo también a aquellos que no saben leer ni escribir). Así entre estos últimos y los primeros la diferencia de medias es mucho más alta que para los grupos que forman los estudios obligatorios y entre los dos grupos que forman el grupo de estudios postobligatorios la diferencia de medias está mucho más próxima que para cualquiera de los grupos del grupo de estudios obligatorios.

Tabla 7. Comparaciones múltiples (ANOVA) sobre el índice de mercantilización según nivel de estudios.

HSD Tukey							
Variable dependiente	(I) Nivel educativo del entrevistado recodificado	(J) Nivel educativo del entrevistado recodificado	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
Índice Mercantilización	No sabe leer ni escribir o sin estudios (Estudios primarios sin terminar)	Primer grado	0,10073	0,2659	0,996	-0,6253	0,8268
		Segundo grado 1er ciclo	0,3346	0,23451	0,61	-0,3058	0,975

		Segundo grado 2º ciclo	,73868*	0,23426	0,014	0,099	1,3783
		Estudios superiores	,93408*	0,24069	0,001	0,2769	1,5913
	Primer grado (Certificado escolar, EGB 1ª etapa, más o menos 10 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-0,10073	0,2659	0,996	-0,8268	0,6253
		Segundo grado 1er ciclo	0,23387	0,16753	0,63	-0,2236	0,6913
		Segundo grado 2º ciclo	,63795*	0,16717	0,001	0,1815	1,0944
		Estudios superiores	,83335*	0,17607	0	0,3526	1,3141
	Segundo grado 1er ciclo (Graduado escolar, EGB 2ª etapa, 1º y 2º ESO, hasta los 14 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-0,3346	0,23451	0,61	-0,975	0,3058
		Primer grado	-0,23387	0,16753	0,63	-0,6913	0,2236
		Segundo grado 2º ciclo	,40408*	0,11064	0,002	0,102	0,7062
		Estudios superiores	,59948*	0,12367	0	0,2618	0,9372
	Segundo grado 2º ciclo (FP 1º y 2º, Bachiller superior, BUP, 3º y 4º ESO, COU, PREU, 1º y 2º Bachillerato, hasta los 18 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,73868*	0,23426	0,014	-1,3783	-0,099
		Primer grado	-,63795*	0,16717	0,001	-1,0944	-0,1815
		Segundo grado 1er ciclo	-,40408*	0,11064	0,002	-0,7062	-0,102
		Estudios superiores	0,1954	0,12319	0,506	-0,141	0,5318
	Estudios superiores	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,93408*	0,24069	0,001	-1,5913	-0,2769
		Primer grado	-,83335*	0,17607	0	-1,3141	-0,3526
Segundo grado 1er ciclo		-,59948*	0,12367	0	-0,9372	-0,2618	
Segundo grado 2º ciclo		-0,1954	0,12319	0,506	-0,5318	0,141	

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

## ANÁLISIS SOBRE LAS PREGUNTAS DE LIBERALISMO QUE GUARDAN SIGNIFICACIÓN

Debido a la ausencia de significación entre la variable independiente utilizada y los índices escalares construidos, se decide estudiar aquellas preguntas que conforman los índices pero de manera independiente. En la Tabla 8 se puede ver la relación de significaciones entre el nivel de estudios y cada una de las preguntas escalares que mantienen la relación 1 “más igualitarista” y 10 “más liberal”. De las ocho testadas

para el índice de liberalismo(todo el conjunto de P14 de la matriz de datos), 5 evidencian relación con la variable independiente: P14.1 (El 1 corresponde a "Los ingresos deberían ser más iguales" y el 10 corresponde a "Debe haber mayores incentivos para el esfuerzo individual"), P14.3 (El 1 corresponde a "El gobierno debería asumir más responsabilidad en proporcionar un medio de vida a todo el mundo" y el 10 corresponde a "Cada uno debería asumir individualmente más responsabilidad para lograr su propio medio de vida"), P14.5\_INV (El 1 corresponde a "Esforzarse en el trabajo no suele llevar al éxito – eso depende más de la suerte y los enchufes" y el 10 corresponde a "A la larga, esforzarte en el trabajo suele llevar a una vida mejor"), P14.6\_INV (El 1 corresponde a "La riqueza puede crecer de manera que haya bastante para todos" y el 10 corresponde a "La gente solo puede enriquecerse a costa de otros") y P14.8\_INV (El 1 "Es preferible gastar más en prestaciones sociales y servicios públicos, aunque eso signifique pagar más impuestos" y el 10 "Es preferible bajar los impuestos, aunque eso signifique gastar menos en prestaciones sociales y servicios públicos"). Cada pregunta será analizada testada con la prueba ANOVA y la prueba post hoc de Tukey.

Tabla 8. Resúmenes de ANOVA de las preguntas sobre liberalismo según nivel de estudios.

	Sig.
P14.1	0,006
P14.2_INV	0,654
P14.3	0,047
P14.4_INV	0,221
P14.5_INV	0
P14.6_INV	0
P14.7_INV	0,12
P14.8_INV	0

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Con respecto a la variable dependiente P14.1 mostrada en la Tabla 9 sobre el grado de igualdad en los ingresos, encontramos que las medias de cada grupo no se diferencian mucho por niveles de estudio. La diferencia significativa única que se evidencia es entre el primer grado de estudios (certificado escolar, EGB 1ª etapa, más o menos 10 años) con el grupo de estudios de segundo ciclo del segundo grado y más con aquellos con estudios superiores, un 0,04 y un 0,02 respectivamente. Sin embargo, entre las dos posiciones más altas no hay diferencia de medias significativas. En la Gráfica 2 se adjunta el diagrama de cajas simples que evidencia las posiciones de las medianas y los cuartiles según cada grupo de estudios.

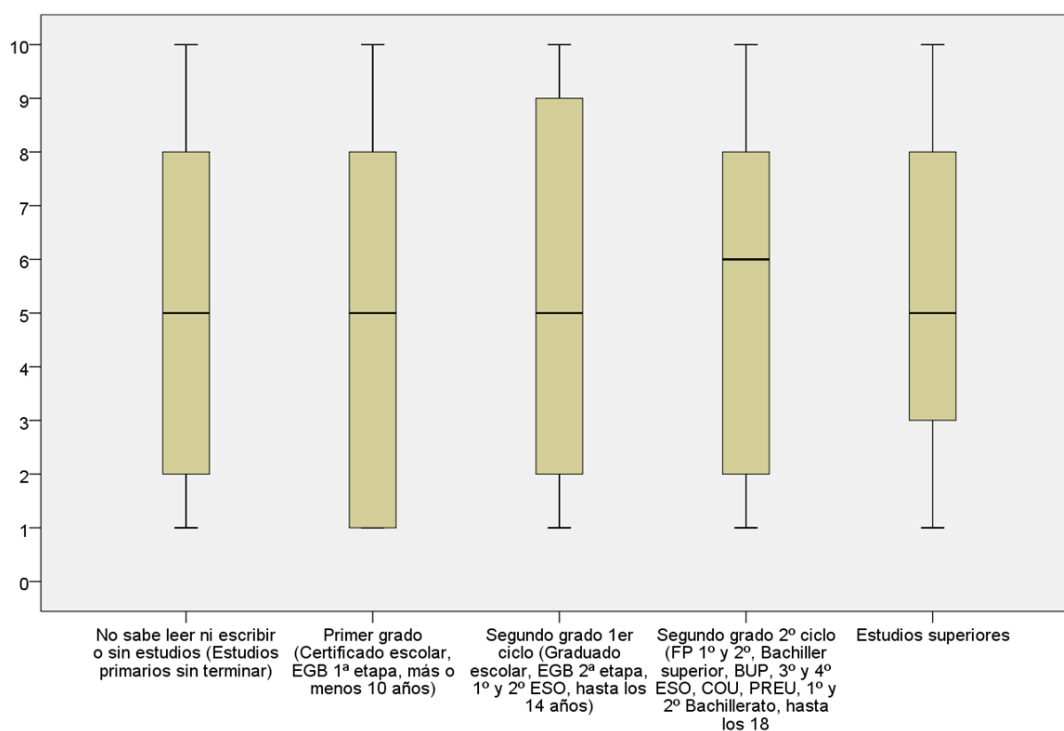
Tabla 9. Comparaciones múltiples (ANOVA) de la pregunta P14.1 según nivel de estudios.

Variable dependiente: El 1 corresponde a "Los ingresos deberían ser más iguales" y el 10 corresponde a "Debe haber mayores incentivos para el esfuerzo individual"				
HSD Tukey				
(I) Nivel educativo del entrevistado recodificado	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig	95% de intervalo de confianza

					Límite inferior	Límite superior
No sabe leer ni escribir o sin estudios (Estudios primarios sin terminar)	Primer grado	,325	,419	,938	-,82	1,47
	Segundo grado 1er ciclo	-,015	,373	1,000	-1,03	1,00
	Segundo grado 2º ciclo	-,417	,375	,799	-1,44	,61
	Estudios superiores	-,529	,387	,649	-1,58	,53
Primer grado (Certificado escolar, EGB 1ª etapa, más o menos 10 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,325	,419	,938	-1,47	,82
	Segundo grado 1er ciclo	-,340	,262	,694	-1,06	,38
	Segundo grado 2º ciclo	-,742*	,264	,040	-1,46	-,02
	Estudios superiores	-,853*	,281	,020	-1,62	-,09
Segundo grado 1er ciclo (Graduado escolar, EGB 2ª etapa, 1º y 2º ESO, hasta los 14 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	,015	,373	1,000	-1,00	1,03
	Primer grado	,340	,262	,694	-,38	1,06
	Segundo grado 2º ciclo	-,402	,184	,185	-,90	,10
	Estudios superiores	-,514	,208	,098	-1,08	,05
Segundo grado 2º ciclo (FP 1º y 2º, Bachiller superior, BUP, 3º y 4º ESO, COU, PREU, 1º y 2º Bachillerato, hasta los 18 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	,417	,375	,799	-,61	1,44
	Primer grado	,742*	,264	,040	,02	1,46
	Segundo grado 1er ciclo	,402	,184	,185	-,10	,90
	Estudios superiores	-,111	,210	,984	-,68	,46
Estudios superiores	No sabe leer ni escribir o sin estudios	,529	,387	,649	-,53	1,58
	Primer grado	,853*	,281	,020	,09	1,62
	Segundo grado 1er ciclo	,514	,208	,098	-,05	1,08
	Segundo grado 2º ciclo	,111	,210	,984	-,46	,68

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Gráfico 2. Diagrama de cajas simple de la pregunta P14.1 según nivel de estudios



Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017 de Argos. Elaboración propia

En la variable dependiente P14.3 mostrada en la Tabla 10 que evalúa quien debe asumir más responsabilidad en proporcionar un medio de vida para todos: si el Estado o la persona individualmente, no existe diferencias entre las medias de cada uno. A pesar de ello, parece que podría haberla entre aquellas categorías polarizantes: la más baja y la más alta presentan una significación de 0,088. Posiblemente, con un tamaño de población mayor en la primera categoría, los resultados podrían haber tendido más a la significación. De todas formas, en la Gráfica 3 se adjunta su correspondiente diagrama de cajas simples que evalúa ambas variables. De él apenas se puede argumentar que los niveles de estudios más bajos prefieren una mayor participación del Estado en conseguir un medio de vida que las clases educativas superiores que se muestran más voluntaristas en poder conseguir su medio de vida por ellas mismas.

Tabla 10. Comparaciones múltiples (ANOVA) de la pregunta P14.3 según nivel de estudios.

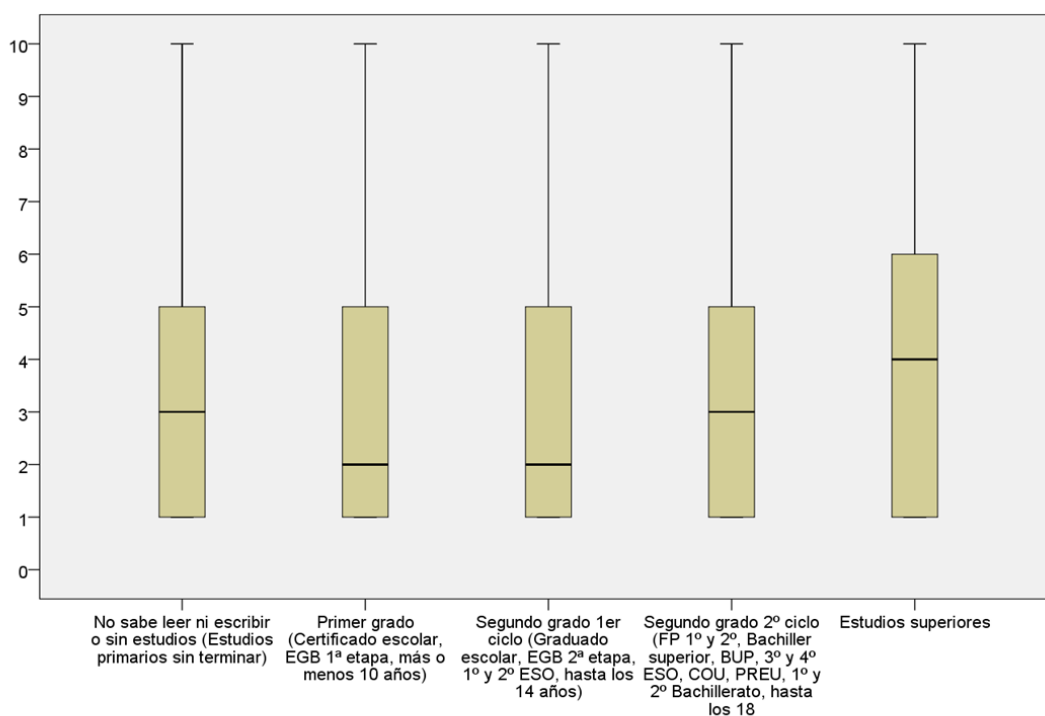
Variable dependiente: El 1 corresponde a "El gobierno debería asumir más responsabilidad en proporcionar un medio de vida a todo el mundo" y el 10 corresponde a "Cada uno debería asumir individualmente más responsabilidad para lograr su propio medio de vida"						
HSD Tukey						
(I) Nivel educativo del entrevistado recodificado		Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
					Límite inferior	Límite superior
No sabe leer ni escribir o sin estudios (Estudios)	Primer grado	-,429	,370	,776	-1,44	0,58
	Segundo grado 1er ciclo	-,425	,329	,697	-1,32	0,47
	Segundo grado 2º ciclo	-,613	,330	,340	-1,51	,29
	Estudios superiores	-,858	,341	,088	-1,79	,07



primarios sin terminar)						
Primer grado (Certificado escolar, EGB 1ª etapa, más o menos 10 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	,429	,370	,776	-0,58	1,44
	Segundo grado 1er ciclo	,004	,233	1,000	-0,63	,64
	Segundo grado 2º ciclo	-0,184719025	,234	,934	-0,82	,45
	Estudios superiores	-0,429142656	,249	,421	-1,11	,25
Segundo grado 1er ciclo (Graduado escolar, EGB 2ª etapa, 1º y 2º ESO, hasta los 14 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	,425	,329	,697	-0,47	1,32
	Primer grado	-,004	,233	1,000	-,64	0,63
	Segundo grado 2º ciclo	-,189	,161	,768	-,63	,25
	Estudios superiores	-,433	,182	,123	-0,93	,07
Segundo grado 2º ciclo (FP 1º y 2º, Bachiller superior, BUP, 3º y 4º ESO, COU, PREU, 1º y 2º Bachillerato, hasta los 18)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	,613	,330	,340	-,29	1,51
	Primer grado	0,184719025	,234	,934	-,45	0,82
	Segundo grado 1er ciclo	,189	,161	,768	-,25	,63
	Estudios superiores	-,244	,184	,675	-,75	,26
Estudios superiores	No sabe leer ni escribir o sin estudios	,858	,341	,088	-,07	1,79
	Primer grado	0,429142656	,249	,421	-,25	1,11
	Segundo grado 1er ciclo	,433	,182	,123	-,07	0,93
	Segundo grado 2º ciclo	,244	,184	,675	-,26	,75

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Gráfica 3. Diagrama de cajas simples de la pregunta P14.3 según nivel de estudios.



Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Con respecto a la Tabla 11 que muestra las diferencias o no de medias entre los grupos educativos según la variable dependiente P14.5\_INV que versa sobre si el éxito va ligado o no al esfuerzo, tan solo encontramos una relación significativa. En este caso, existe una diferencia entre las medias de aquellos con niveles de estudios superiores y aquellos que alcanzaron unos estudios medios encuadrados en el primer ciclo de estudios de segundo grado. De la Gráfica 4 llama la atención que prácticamente el grueso de cada grupo se localiza en posiciones más tendentes al esfuerzo y trabajo personal para conseguir el éxito. Parece existir un gran consenso entre todos los grupos. Sin embargo, la mediana que deja al 50% de cada grupo por debajo de la puntuación que marcan es más alta en aquellos con un nivel de estudios bajo que en aquellos con niveles de estudio altos.

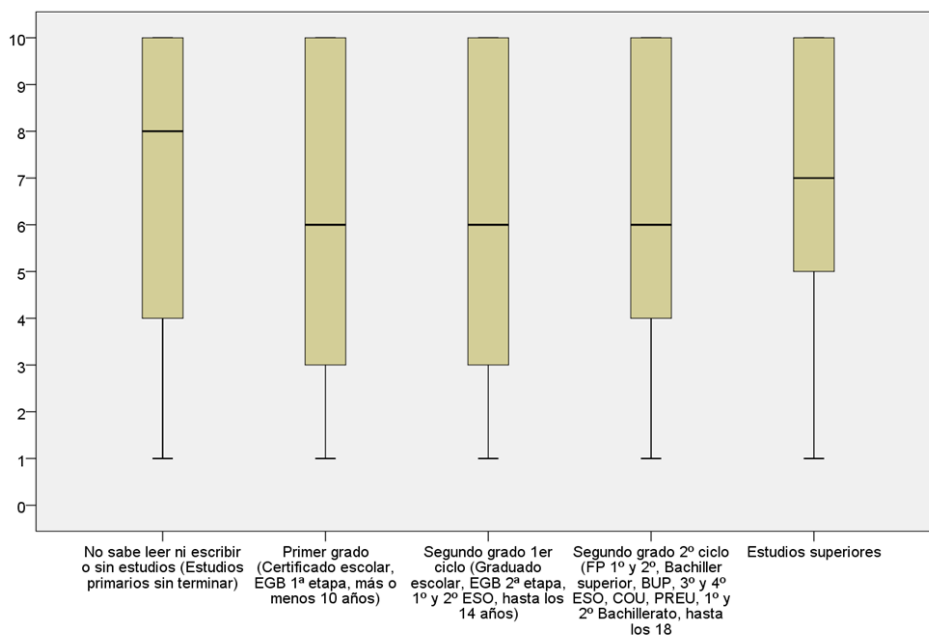
Tabla 11. Comparaciones múltiples (ANOVA) de la pregunta P14.5\_INV según nivel de estudios.

Variable dependiente: El 1 corresponde a "Esforzarse en el trabajo no suele llevar al éxito – eso depende más de la suerte y los enchufes" y el 10 corresponde a "A la larga, esforzarte en el trabajo suele llevar a una vida mejor"						
HSD Tukey						
(I) Nivel educativo del entrevistado recodificado		Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
					Límite inferior	Límite superior
No sabe leer ni escribir o sin estudios (Estudios primarios sin terminar)	Primer grado	,558	,409	,651	-,56	1,67
	Segundo grado 1er ciclo	,869	,363	,118	-0,12	1,86
	Segundo grado 2º ciclo	,462	,364	,711	-0,53	1,46
	Estudios superiores	,001	,377	1,000	-1,03	1,03

Primer grado (Certificado escolar, EGB 1ª etapa, más o menos 10 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,558	,409	,651	-1,67	,56
	Segundo grado 1er ciclo	,311	,258	,748	-0,39	1,02
	Segundo grado 2º ciclo	-0,095645049	,260	,996	-0,80	,61
	Estudios superiores	-0,557026758	,276	,259	-1,31	,20
Segundo grado 1er ciclo (Graduado escolar, EGB 2ª etapa, 1º y 2º ESO, hasta los 14 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,869	,363	,118	-1,86	0,12
	Primer grado	-,311	,258	,748	-1,02	0,39
	Segundo grado 2º ciclo	-,407	,180	,157	-,90	,08
	Estudios superiores	-,868*	,203	,000	-1,42	-,31
Segundo grado 2º ciclo (FP 1º y 2º, Bachiller superior, BUP, 3º y 4º ESO, COU, PREU, 1º y 2º Bachillerato, hasta los 18)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,462	,364	,711	-1,46	0,53
	Primer grado	0,095645049	,260	,996	-,61	0,80
	Segundo grado 1er ciclo	,407	,180	,157	-,08	,90
	Estudios superiores	-,461	,205	,162	-1,02	,10
Estudios superiores	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,001	,377	1,000	-1,03	1,03
	Primer grado	0,557026758	,276	,259	-,20	1,31
	Segundo grado 1er ciclo	,868*	,203	,000	,31	1,42
	Segundo grado 2º ciclo	,461	,205	,162	-,10	1,02

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Gráfica 4. Diagrama de cajas simple de la pregunta P14.5\_INV según nivel de estudios.



Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Parece haber mayores diferencias de medias en la pregunta P14.6\_INV que habla acerca de si la riqueza puede crecer en beneficio colectivo o si ésta solo se extrae a partir o a costa de los otros. Aquellas personas que no saben leer o escribir o que no han acabado de cursar estudios primarios poseen una diferencia de medias significativa entre quienes han cursados las dos más altas categorías de estudios: poseen una significación de 0,008 y 0,002 por lo que hay diferencias entre las medias de estos dos grupos comparadas con el primero. También hay diferencia de medias significativa entre aquellos que lograron terminar el primer grado de estudios reglados y los que terminaron los estudios secundarios de segundo ciclo y los de estudios superiores universitarios. También hay diferencia entre aquellos que cursaron estudios de segundo grado hasta su primer ciclo y los dos más altos niveles de estudios. Por último, entre estos últimos no hay diferencia de medias significativas. Ayuda a evidenciar estas diferencias el diagrama simple de la Gráfica 5: los niveles de estudios más altos son más proclives a un crecimiento más equitativo. Por su parte, parece que niveles de estudios más altos demuestran comportamientos más libertarios. Ello se analizará en las conclusiones.

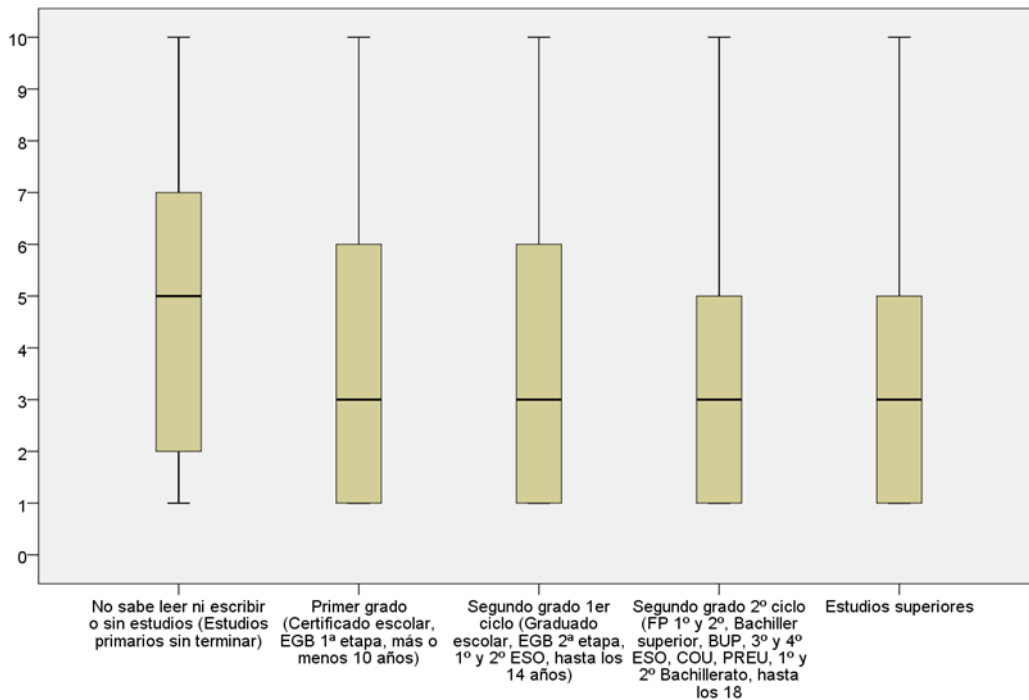
Tabla 12. Comparaciones múltiples (ANOVA) de la pregunta P14.6\_INV según nivel de estudios.

Variable dependiente: El 1 corresponde a “La riqueza puede crecer de manera que haya bastante para todos” y el 10 corresponde a “La gente solo puede enriquecerse a costa de otros”						
HSD Tukey						
(I) Nivel educativo del entrevistado recodificado		Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
					Límite inferior	Límite superior
No sabe leer ni escribir o sin estudios (Estudios primarios sin terminar)	Primer grado	,350	,374	,884	-,67	1,37
	Segundo grado 1er ciclo	,612	,332	,350	-0,30	1,52
	Segundo grado 2º ciclo	1,105*	,333	,008	0,20	2,01
	Estudios superiores	1,268*	,345	,002	0,33	2,21
Primer grado (Certificado escolar, EGB 1ª etapa, más o menos 10 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,350	,374	,884	-1,37	,67
	Segundo grado 1er ciclo	,262	,237	,803	-0,38	,91
	Segundo grado 2º ciclo	,755*	,238	,013	0,11	1,41
	Estudios superiores	,918*	,254	,003	0,22	1,61
Segundo grado 1er ciclo (Graduado escolar, EGB 2ª etapa, 1º y 2º ESO, hasta los 14 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,612	,332	,350	-1,52	0,30
	Primer grado	-,262	,237	,803	-,91	0,38
	Segundo grado 2º ciclo	,493*	,164	,023	,04	,94
	Estudios superiores	,656*	,187	,004	0,15	1,16

Segundo grado 2º ciclo (FP 1º y 2º, Bachiller superior, BUP, 3º y 4º ESO, COU, PREU, 1º y 2º Bachillerato, hasta los 18	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-1,105*	,333	,008	-2,01	-0,20
	Primer grado	-,755*	,238	,013	-1,41	-0,11
	Segundo grado 1er ciclo	-,493*	,164	,023	-,94	-,04
	Estudios superiores	,163	,188	,910	-,35	,68
Estudios superiores	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-1,268*	,345	,002	-2,21	-0,33
	Primer grado	-,918*	,254	,003	-1,61	-0,22
	Segundo grado 1er ciclo	-,656*	,187	,004	-1,16	-0,15
	Segundo grado 2º ciclo	-,163	,188	,910	-,68	,35

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Gráfica 5. Diagrama de cajas simple de la pregunta P14.6\_INV según nivel de estudios



Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Por último, respecto a la variable dependiente P14.8\_INV que se evidencia en la Tabla 13 sobre si es preferible o no más prestaciones y servicios sociales a cambio de más o menos impuestos, existen significaciones relevantes. Las personas con los niveles de estudios más bajos presentan también diferencias de medias significativas entre las personas con estudios más elevados (0,038 y 0,001, respectivamente). Hay diferencias de medias entre aquellos que llegaron al primer grado de estudios reglados y los dos más altos niveles educativos. Y también entre aquellos que llegaron a unos estudios de

nivel medio (graduado escolar, EGB 2ª etapa, 1º y 2º ESO, hasta los 14 años) con estudiantes de Bachillerato, FP superior, etc. y universitarios. Entre estos último, no hay diferencia de medias significativa. En la Gráfica 6 se evidencia la tendencia de unos grupos educativos más proclives a mayores servicios sociales a cambio de mayores impuestos que no tanto aquellos con niveles educativos más bajos que prefieren menores impuestos, a pesar de las contrapartidas.

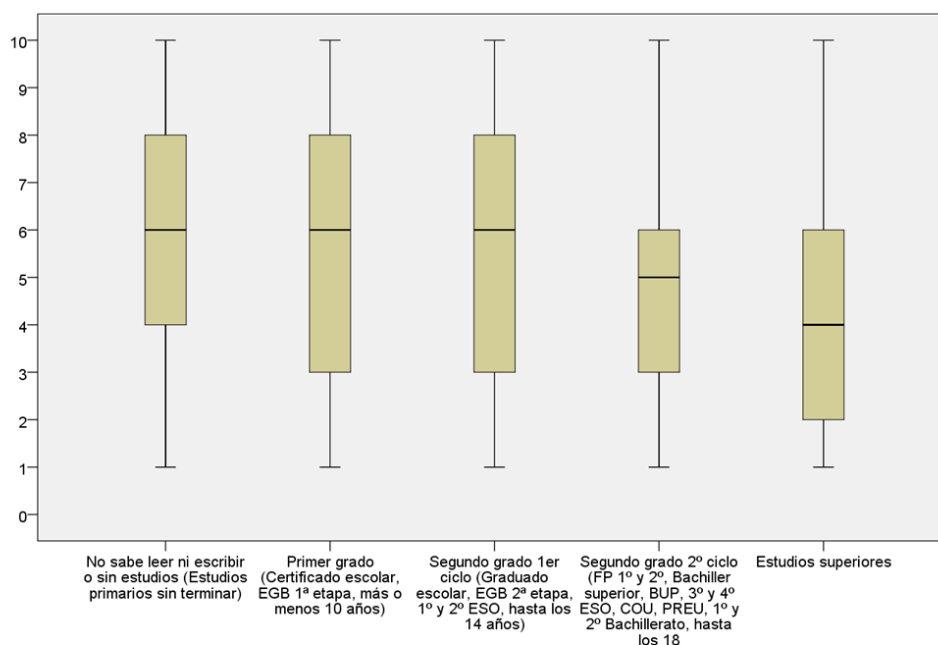
Tabla 13. Comparaciones múltiples (ANOVA) de la pregunta P14.8\_INV según nivel de estudios.

Variable dependiente: El 1 "Es preferible gastar más en prestaciones sociales y servicios públicos, aunque eso signifique pagar más impuestos" y el 10 "Es preferible bajar los impuestos, aunque eso signifique gastar menos en prestaciones sociales y servicios públicos"						
HSD Tukey						
(I) Nivel educativo del entrevistado recodificado		Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
					Límite inferior	Límite superior
No sabe leer ni escribir o sin estudios (Estudios primarios sin terminar)	Primer grado	,063	,369	1,000	-,94	1,07
	Segundo grado 1er ciclo	,378	,327	,776	-0,51	1,27
	Segundo grado 2º ciclo	,927*	,328	,038	0,03	1,82
	Estudios superiores	1,371*	,339	,001	0,45	2,30
Primer grado (Certificado escolar, EGB 1ª etapa, más o menos 10 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,063	,369	1,000	-1,07	,94
	Segundo grado 1er ciclo	,315	,234	,663	-0,32	,95
	Segundo grado 2º ciclo	,863*	,235	,002	0,22	1,51
	Estudios superiores	1,308*	,250	,000	0,62	1,99
Segundo grado 1er ciclo (Graduado escolar, EGB 2ª etapa, 1º y 2º ESO, hasta los 14 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,378	,327	,776	-1,27	0,51
	Primer grado	-,315	,234	,663	-,95	0,32
	Segundo grado 2º ciclo	,548*	,162	,007	,11	,99
	Estudios superiores	,993*	,183	,000	0,49	1,49
Segundo grado 2º ciclo (FP 1º y 2º, Bachiller superior, BUP, 3º y 4º ESO, COU, PREU, 1º y 2º Bachillerato, hasta los 18 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,927*	,328	,038	-1,82	-0,03
	Primer grado	-,863*	,235	,002	-1,51	-0,22
	Segundo grado 1er ciclo	-,548*	,162	,007	-,99	-,11
	Estudios superiores	,444	,185	,115	-,06	,95

Estudios superiores	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-1,371*	,339	,001	-2,30	-0,45
	Primer grado	-1,308*	,250	,000	-1,99	-0,62
	Segundo grado 1er ciclo	-,993*	,183	,000	-1,49	-0,49
	Segundo grado 2º ciclo	-,444	,185	,115	-,95	,06

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Gráfica 5. Diagrama de cajas simple de la pregunta P14.8\_INV según nivel de estudios



Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017 de Argos. Elaboración propia.

Por último, merece la pena realizar un análisis de correspondencias múltiple para evidenciar visualmente la relación de cercanía entre las respuestas esgrimidas en las cinco preguntas con relación de dependencia con los niveles de estudios. Para ello, se ha realizado una recodificación de las cinco variables escalares a una variable con cinco categorías que recoge la graduación de respuestas de posiciones desde la más igualitarista (1) a la más libertaria (5):

- P14.1\_RECOD: 1 "Los ingresos deberían ser más iguales", 2 "Los ingresos podrían ser algo más iguales", 3 "Los ingresos deben mantenerse en las mismas condiciones", 4 "Podría haber algunos incentivos para el esfuerzo individual", 5 "Debe haber mayores incentivos para el esfuerzo individual".

- P14.3\_RECOD: 1 "El gobierno debería asumir más responsabilidad en proporcionar un medio de vida a todo el mundo", 2 "El gobierno podría asumir alguna responsabilidad en proporcionar un medio de vida a todo el mundo", 3 "El gobierno y

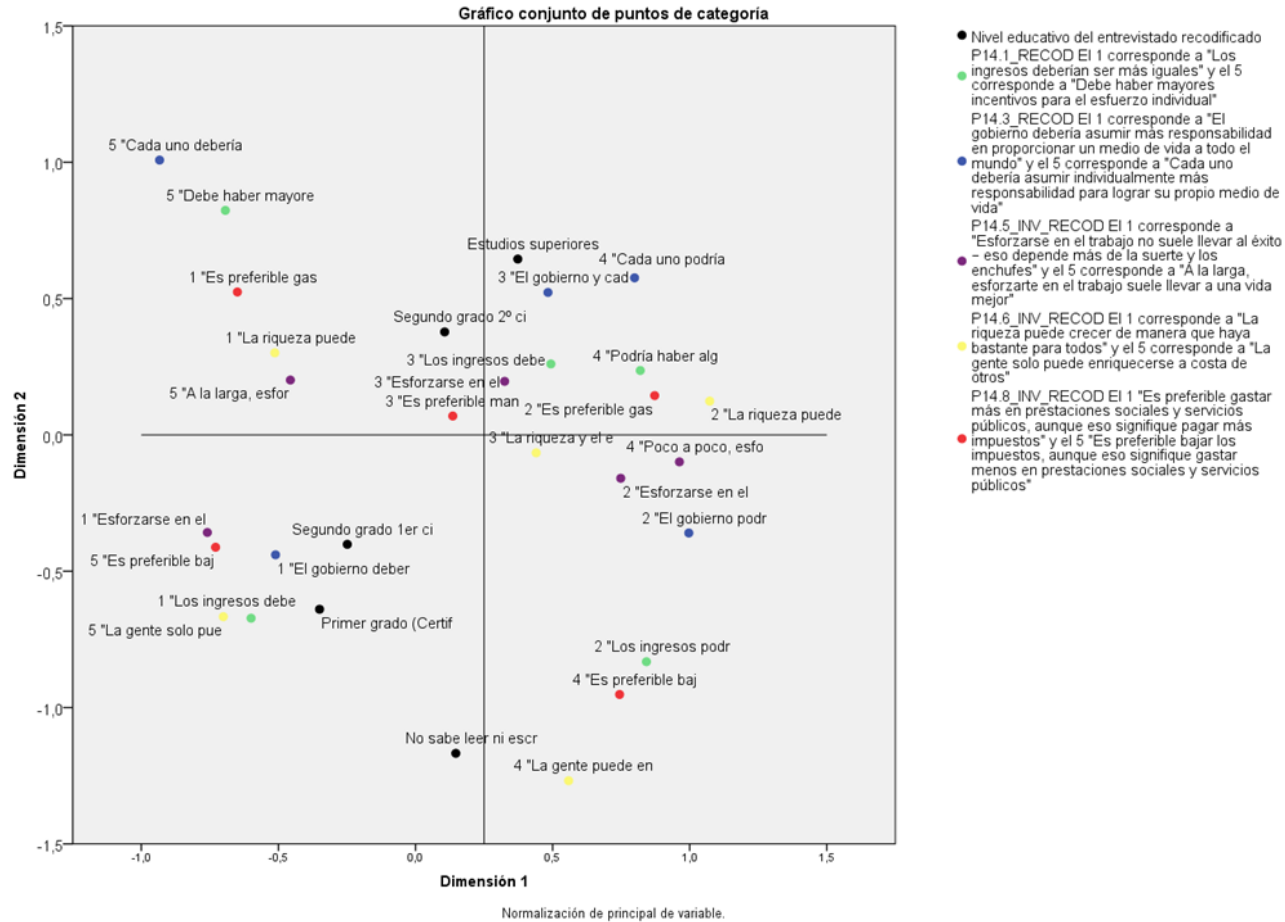
cada uno debemos asumir responsabilidad en proporcionarnos y propiciarnos un medio de vida", 4 "Cada uno podría asumir individualmente alguna responsabilidad para lograr su propio medio de vida", 5 "Cada uno debería asumir individualmente más responsabilidad para lograr su propio medio de vida".

- P14.5\_INV\_RECOD: 1 "Esforzarse en el trabajo no suele llevar al éxito – eso depende más de la suerte y los enchufes", 2 "Esforzarse en el trabajo puede no llevar al éxito - podrían influir la suerte y los enchufes", 3 "Esforzarse en el trabajo y tener suerte y contactos, en igual medida, suelen llevar al éxito", 4 "Poco a poco, esforzarte en el trabajo puede llevar a una vida mejor", 5 "A la larga, esforzarte en el trabajo suele llevar a una vida mejor".

- P14.6\_INV\_RECOD: 1 "La riqueza puede crecer de manera que haya bastante para todos", 2 "La riqueza puede crecer de manera que haya algo más para todos", 3 "La riqueza y el enriquecimiento deben mantenerse en iguales condiciones", 4 "La gente puede enriquecerse a costa de otros", 5 "La gente solo puede enriquecerse a costa de otros".

- P14.8\_INV\_RECOD: 1 "Es preferible gastar más en prestaciones sociales y servicios públicos, aunque eso signifique pagar más impuestos", 2 "Es preferible gastar un poco más en prestaciones y servicios públicos, aunque eso signifique pagar algunos impuestos", 3 "Es preferible mantener el sistema impositivo y las prestaciones sociales y servicios públicos en iguales condiciones", 4 "Es preferible bajar algo los impuestos, aunque eso signifique gastar algo menos en prestaciones y servicios públicos", 5 "Es preferible bajar los impuestos, aunque eso signifique gastar menos en prestaciones sociales y servicios públicos".





En este análisis de correspondencias múltiples se evidencian la cercanía de respuestas de las preguntas sobre liberalismo que si tenían relación con la variable de estudio. Así, se evidencia como las posiciones más igualitarias en las preguntas sobre si los ingresos deberían ser más iguales (verde), el esfuerzo lleva o no al éxito (morado) y sobre si el gobierno debería tomar un mayor rol para asegurar una vida (azul) se posicionan a menor distancia con respecto a las personas con menores niveles educativos. Éstas, sin embargo, se acercan más a los niveles más elevados en cuanto a que la gente solo puede enriquecerse a costa de los otros (amarillo) y es preferible menores impuestos (rojo) aunque ello conlleve menores servicios y prestaciones sociales. Aquellos con estudios superiores presentan posiciones medias que rondan el <<centro>> en las distintas escalas. Es conveniente, por tanto, realizar un mayor análisis para comprobar hasta dónde llega esa mayor materialidad o no entre los diferentes niveles de estudio.

## ANÁLISIS SOBRE LAS DIMENSIONES POSTMATERIALISMA Y COMUNITARISTA

En este apartado se va a estudiar el posicionamiento de los distintos grupos conformados según la variable nivel de estudios en las dos dimensiones construidas para este análisis de posiciones que tienden más hacia el postmaterialismo y hacia la

defensa del territorio o la vuelta a la comunidad. Para ello, se ha realizado un análisis de correspondencias múltiples entre seis preguntas nominales en las que la población asignaba mayor importancia a una serie de categorías. Ponderada la importancia, el resultado que evidencia la Tabla 14 es el establecimiento de dos dimensiones. En la primera dimensión aparecen recogidas cuestiones como que “la gente pueda participar más en cómo se hacen las cosas en su trabajo y comunidad”, “que nuestras ciudades y campos sean más bonitos”, “dar a la gente mayor participación en las decisiones importantes de gobierno”, “proteger la libertad de expresión”, “avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana” o “avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero”. Esta dimensión una se califica como postmaterialismo”. Por su parte, en la segunda dimensión aparecen cuestiones como “el crecimiento económico”, “mantener el orden público (evitar acciones violentas, robos, actos de terrorismo etc.)”, “luchar contra la subida de los precios” “lograr una economía estable” o “la lucha contra la delincuencia”. Estos intereses, aún no siendo del todo materialistas, sí que giran en torno a la proximidad y el territorio y su protección; de ahí la categorización de “comunidad”.

Tabla 14. Formación de dimensiones según las categorías de las preguntas P10.1, P10.2, P11.1, P11.2, P12.1 y P12.2

	Dimensión 1	Dimensión 2
1 El crecimiento económico	-0,621	0,281
2 Los asuntos de defensa nacional (Defensa contra las amenazas que pueden afectar la seguridad de España)	-0,139	-1,685
3 Que la gente pueda participar más en cómo se hacen las cosas en su trabajo y comunidad	1,249	0,053
4 Que nuestras ciudades y campos sean más bonitos	0,467	-1,31
1 Mantener el orden público (Evitar acciones violentas, robos, actos de terrorismo etc.)	-0,594	-0,587
2 Dar a la gente mayor participación en las decisiones importantes de gobierno	0,723	0,504
3 Luchar contra la subida de los precios	-0,494	-0,264
4 Proteger la libertad de expresión	0,389	0,364
1 Lograr una economía estable	-0,672	0,492
2 Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana	0,854	0,042
3 Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero	0,825	0,505
4 La lucha contra la delincuencia	-0,201	-1,655

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Una vez establecidas las dos nuevas variables, se ha procedido a realizar en la Tabla 15 una serie de estadísticos descriptivos sobre ambas dimensiones en función de los niveles de estudios. Así, la media más alta y, por ello, cercana a una posición más postmaterialista es la de aquellos con estudios superiores (0,311) mientras que la más alejada al postmaterialismo es, precisamente, el grupo de personas que no ha llegado a terminar los estudios primarios (-0,340). Por su parte, aquel grupo más arraigado al concepto comunitarista y territorialista es aquel con menos estudios (0,403) mientras que el más alejado a este posicionamiento es el que posee estudios superiores universitarios (-0,158).

Tabla 15. Descriptivos más importantes de las dimensiones “postmaterialismo” y “comunidad” según nivel de estudios.

		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
Dim. 1 Correspond.: POSTMATERIALISMO	No sabe leer ni escribir o sin estudios	93	-,3396	,77548	,08050	-,4995	-,1798	-1,40	1,96
	Primer grado	209	-,2477	,91889	,06353	-,3729	-,1224	-1,40	1,96
	Segundo grado 1er ciclo	666	-,1945	,90964	,03525	-,2638	-,1253	-1,40	2,03
	Segundo grado 2º ciclo	636	,1265	1,02171	,04053	,0469	,2061	-1,40	2,03
	Estudios superiores	409	,3109	1,06913	,05286	,2070	,4149	-1,40	2,03
	Total	2013	-,0026	,99924	,02227	-,0463	,0411	-1,40	2,03
Dim. 2 Correspond.: COMUNIDAD	No sabe leer ni escribir o sin estudios	93	,4031	1,02221	,10611	,1924	,6139	-1,23	3,18
	Primer grado	209	,3623	1,10556	,07643	,2116	,5130	-1,23	3,48
	Segundo grado 1er ciclo	666	,0175	1,04104	,04034	-,0617	,0967	-1,26	3,48
	Segundo grado 2º ciclo	636	-,0955	,93440	,03706	-,1683	-,0227	-1,26	3,48
	Estudios superiores	409	-,1580	,90369	,04468	-,2458	-,0702	-1,26	3,66
	Total	2013	-,0002	1,00137	,02232	-,0440	,0435	-1,26	3,66

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Con el objetivo, de nuevo, de vislumbrar la relación entre las variables dependientes con la independiente del estudio así como ver las diferencias de medias significativas, se ha realizado la prueba ANOVA. Ya en la prueba de homogeneidad de varianzas, se ha obtenido en ambas una significación por debajo del 0,00 por lo que este puede ser un buen contraste para variables paramétricas. Como se comprueba en la Tabla 16, existe relación de dependencia entre estas dos variables y el nivel de estudios, algo que se podía intuir, de nuevo, con la variabilidad de intervalos de confianza que no <<casaban>> entre las distintas categorías.

Tabla 16. Resúmenes de ANOVA sobre las dimensiones “postmaterialismo” y “comunidad” según nivel de estudios.

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Dim. 1 Correspond.: POSTMATERIALISMO	Entre grupos	98,460	4	24,615	25,862	,000
	Dentro de grupos	1910,218	2007	,952		
	Total	2008,678	2011			
Dim. 2 Correspond.: COMUNIDAD	Entre grupos	58,761	4	14,690	15,054	,000
	Dentro de grupos	1958,523	2007	,976		
	Total	2017,284	2011			

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

De nuevo, se realiza la comparación de medias entre los distintos grupos según nivel de estudios como queda claro en la Tabla 17 que versa sobre ello en la dimensión postmaterialista. Sintetizando el resultado, los tres grupos con niveles de estudios más bajos presentan diferencias significativas de medias con respecto a los dos escalones de niveles de estudios más altos, pero no entre los tres grupos más bajos. La significación es menor en todas las comparaciones descritas a 0,000. Por su parte, también existen diferencia de medias significativas entre el grupo del segundo ciclo de los estudios de segundo grado (FP 1º y 2º, Bachiller superior, BUP, 3º y 4º ESO, COU, PREU, 1º y 2º Bachillerato, hasta los 18 años) y aquellos con estudios superiores a estos (0,024 que queda por debajo de 0,05). El diagrama de cajas simple de la Gráfica 7 evidencia, de forma rotunda, que aquellas personas con estudios más altos demuestran tener posiciones más postmaterialistas.

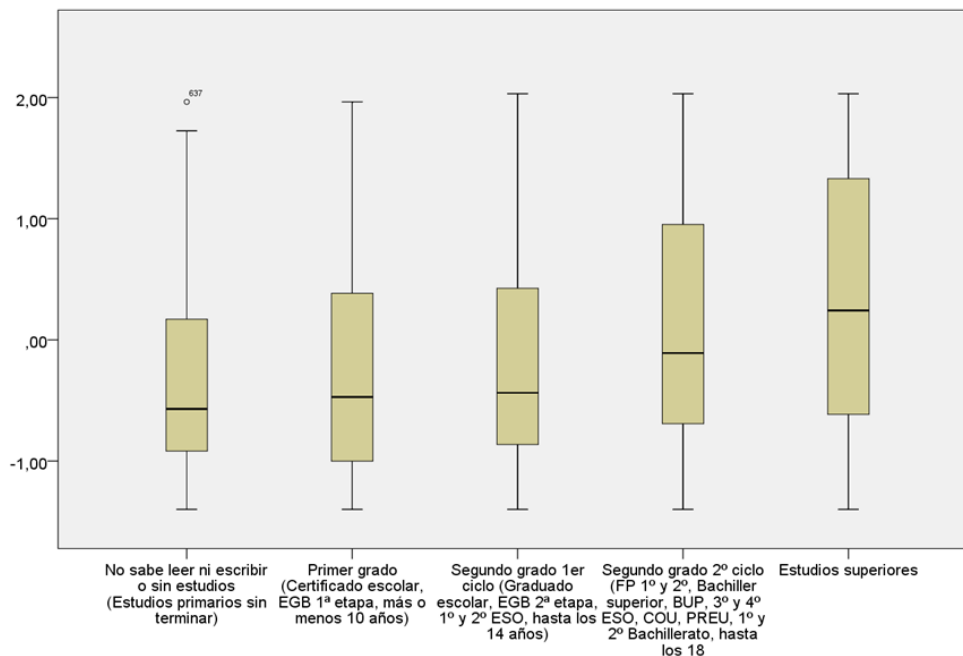
Tabla 17. Comparaciones múltiples (ANOVA) de la dimensión “postmaterialismo” según nivel de estudios.

HSD Tukey							
Variable dependiente			Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
Dim. 1 Correspond.: Postmaterialismo	No sabe leer ni escribir o sin estudios (Estudios primarios sin terminar)	Primer grado	-,09198	,12168	,943	-,4242	,2402
		Segundo grado 1er ciclo	-,14510	,10810	,665	-,4402	,1500
		Segundo grado 2º ciclo	-,46616*	,10841	,000	-,7622	-,1702
		Estudios superiores	-,65059*	,11217	,000	-,9568	-,3443
	Primer grado (Certificado escolar, EGB 1ª etapa, más o menos 10 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	,09198	,12168	,943	-,2402	,4242
		Segundo grado 1er ciclo	-,05312	,07732	,959	-,2642	,1580
		Segundo grado 2º ciclo	-,37418*	,07776	,000	-,5865	-,1619
		Estudios superiores	-,55860*	,08292	,000	-,7850	-,3322

	Segundo grado 1er ciclo (Graduado escolar, EGB 2ª etapa, 1º y 2º ESO, hasta los 14 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	,14510	,10810	,665	-,1500	,4402
		Primer grado	,05312	,07732	,959	-,1580	,2642
		Segundo grado 2º ciclo	-,32106*	,05410	,000	-,4688	-,1734
		Estudios superiores	-,50549*	,06128	0,000	-,6728	-,3382
	Segundo grado 2º ciclo (FP 1º y 2º, Bachiller superior, BUP, 3º y 4º ESO, COU, PREU, 1º y 2º Bachillerato, hasta los 18)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	,46616*	,10841	,000	,1702	,7622
		Primer grado	,37418*	,07776	,000	,1619	,5865
		Segundo grado 1er ciclo	,32106*	,05410	,000	,1734	,4688
		Estudios superiores	-,18442*	,06184	,024	-,3533	-,0156
	Estudios superiores	No sabe leer ni escribir o sin estudios	,65059*	,11217	,000	,3443	,9568
		Primer grado	,55860*	,08292	,000	,3322	,7850
		Segundo grado 1er ciclo	,50549*	,06128	0,000	,3382	,6728
		Segundo grado 2º ciclo	,18442*	,06184	,024	,0156	,3533

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Gráfica 7. Diagrama de cajas simple de la dimensión postmaterialista según nivel de estudios.



Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Por su parte, en la Tabla 18 se realiza lo propio con la dimensión comunitarista o territorial. En este caso, la diferencia de medias aún aumenta más. Entre las personas que no saben leer o escribir ni acabaron sus estudios primarios, hay significación y, por ende, diferencia de medias con todos los grupos a excepción de su escalón (los que se quedaron en el primer grado de estudios reglados). Estos últimos, a su vez, demuestran tener significación también con el resto de grupos de nivel de estudios siendo la significación menor de 0,000 en todos ellos. Por su parte, aquellos que se quedaron en el primer ciclo del segundo grado de estudios no poseen diferencias con su escalón superior (los de segundo grado de secundaria) pero sí con el resto. Estos últimos presentan diferencia significativa con todos menos con los del primer ciclo y con los de los estudios superiores. Y, por último, las personas con estudios superiores poseen diferencia de medias significativa con todos menos con los de segundo grado del segundo ciclo. La Gráfica 8 evidencia, francamente bien, como aquellos con estudios inferiores son más “comunitaristas” que las personas con estudios superiores. Llama la atención la existencia de casos extremos en los tres niveles más altos.

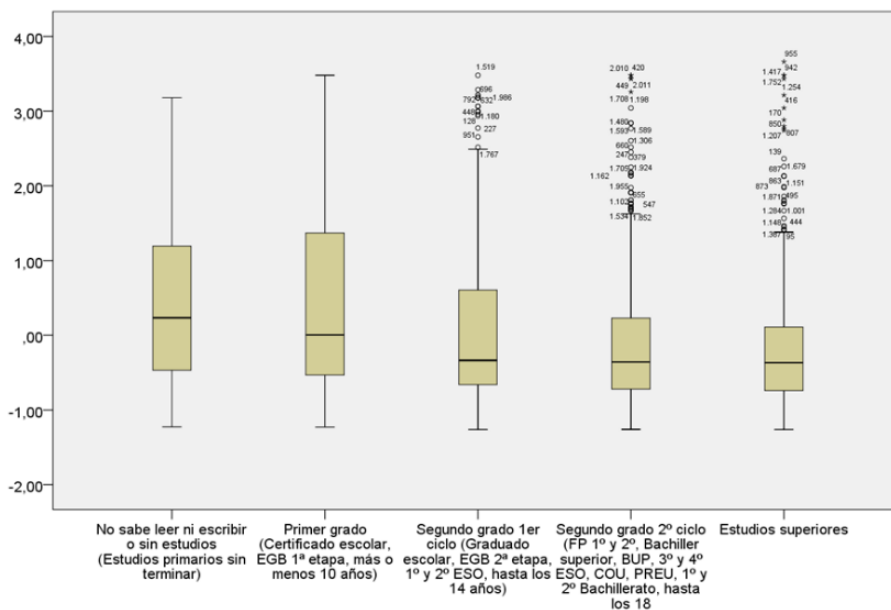
Tabla 18. Comparaciones múltiples (ANOVA) de la dimensión “comunidad” según nivel de estudios.

HSD Tukey							
Variable dependiente			Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
Dim. 2 Correspond.: Comunidad	No sabe leer ni escribir o sin estudios (Estudios primarios sin terminar)	Primer grado	,04079	,12320	,997	-,2956	,3772
		Segundo grado 1er ciclo	,38565*	,10945	,004	,0868	,6845
		Segundo grado 2º ciclo	,49862*	,10977	,000	,1989	,7983
		Estudios superiores	,56112*	,11358	,000	,2510	,8712
	Primer grado (Certificado escolar, EGB 1ª etapa, más o menos 10 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,04079	,12320	,997	-,3772	,2956
		Segundo grado 1er ciclo	,34486*	,07829	,000	,1311	,5586
		Segundo grado 2º ciclo	,45783*	,07874	,000	,2429	,6728
		Estudios superiores	,52032*	,08396	,000	,2911	,7496
	Segundo grado 1er ciclo (Graduado escolar, EGB 2ª etapa, 1º y 2º ESO, hasta los 14 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,38565*	,10945	,004	-,6845	-,0868
		Primer grado	-,34486*	,07829	,000	-,5586	-,1311
		Segundo grado 2º ciclo	,11297	,05478	,237	-,0366	,2625
		Estudios superiores	,17546*	,06205	,038	,0060	,3449
	Segundo grado 2º ciclo (FP 1º)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,49862*	,10977	,000	-,7983	-,1989

	y 2º, Bachiller superior, BUP, 3º y 4º ESO, COU, PREU, 1º y 2º Bachillerato, hasta los 18	Primer grado	-,45783*	,07874	,000	-,6728	-,2429
		Segundo grado 1er ciclo	-,11297	,05478	,237	-,2625	,0366
		Estudios superiores	,06250	,06262	,856	-,1085	,2335
	Estudios superiores	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,56112*	,11358	,000	-,8712	-,2510
		Primer grado	-,52032*	,08396	,000	-,7496	-,2911
		Segundo grado 1er ciclo	-,17546*	,06205	,038	-,3449	-,0060
		Segundo grado 2º ciclo	-,06250	,06262	,856	-,2335	,1085

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

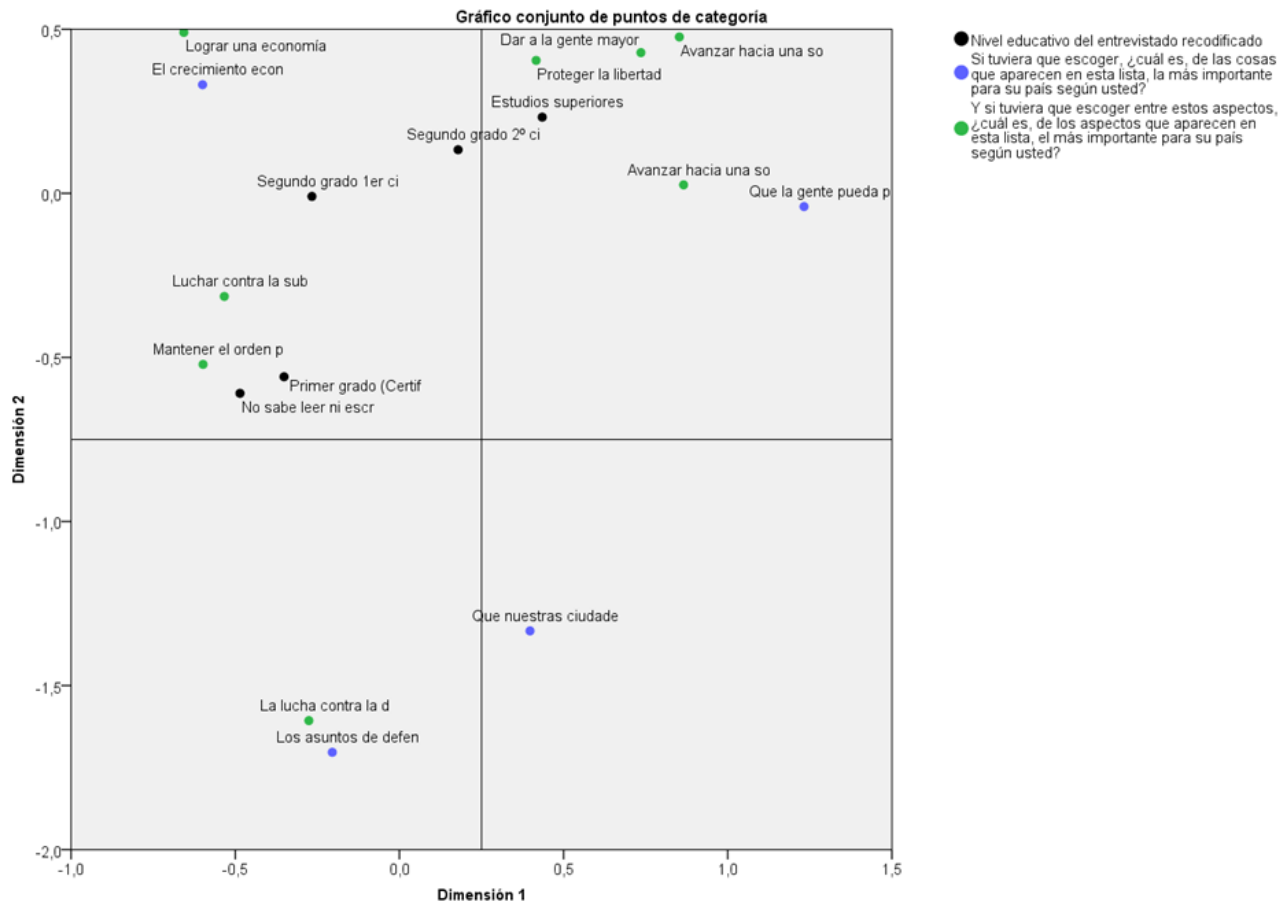
Gráfica 8. Diagrama de cajas simple de la dimensión comunitarista según nivel de estudios.



Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Además, en este caso, también se ha realizado un análisis de correspondencias múltiples a partir de la misma prueba realizada para establecer las dos dimensiones. En la dimensión 1 se encuentra el postmaterialismo, en la dimensión 2, la comunidad. Aquí se puede ver claramente como el eje de coordenadas X representa la barrera entre las posturas materialistas y las postmaterialistas al tiempo que también sirve de una cierta gradación que ubica el nivel de estudios y lo asocia con la anterior. El eje de la Y también da una gradación similar a los estudios, pero también sirve para mostrar la intensidad de las preferencias dentro de la división que marca el 0 en el eje de las X. Así para los materialistas el crecimiento económico es algo mucho más intenso que los asuntos de defensa, como para los materialistas el proteger la libertad es algo mucho

más importante que el hecho de que las ciudades sean más bonitas. Por otra parte, dentro de cada postura existen asociaciones de preferencias: los que quieren mejorar la defensa también quieren luchar contra la delincuencia y los que quieren crecimiento económico también quieren una economía estable.



## ANÁLISIS SOBRE LA IDEOLOGÍA

El último campo de estudio de esta investigación para tratar de describir las posiciones ideológicas principales de la población de la Comunitat Valenciana versa sobre el posicionamiento ideológico en la escala 1-10 donde 1 es “extrema izquierda” y 10 es “extrema derecha”. Para ello, se ha realizado un análisis de los principales estadísticos descriptivos de esta variable dispuesta en la pregunta P23 y que no ha necesitado de recodificación posterior. Así en la Tabla 19 se evidencia que el grupo con la media más elevada y, por ende, cercano a posiciones más “derechistas” es aquel que no sabe leer ni escribir o no ha finalizado sus estudios primarios (5,15). Por su parte, el grupo más “izquierdista” es aquel con mayores niveles de estudios con una media de 4,05. La media de la población se sitúa en un centro-izquierda con un 4,53.

Tabla 19. Principales estadísticos descriptivos de la escala 1 “izquierda” y 10 “derecha” según nivel de estudios.



	N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
No sabe leer ni escribir o sin estudios	81	5,15	2,304	,255	4,65	5,66	1	10
Primer grado	186	5,01	2,394	,175	4,67	5,36	1	10
Segundo grado 1er ciclo	574	4,70	2,135	,089	4,52	4,87	1	10
Segundo grado 2º ciclo	576	4,43	2,106	,088	4,26	4,60	1	10
Estudios superiores	382	4,05	2,007	,103	3,85	4,25	1	10
Total	1800	4,53	2,157	,051	4,43	4,63	1	10

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

En la Tabla 20 se puede evidenciar el cálculo de la prueba de ANOVA para comprobar la independencia o no de las variables “nivel de estudios” y “escala ideológica”. Antes de ello, la prueba de la homogeneidad de varianzas no ha descubierto un nivel de significación de 0,623 por lo que quizá no sea la prueba ANOVA la mejor de las pruebas en el caso de ser una variable no paramétrica. Dicho esto, la significación de la prueba ANOVA arroja un 0,000 que es menor que el alfa igual a 0,05 por lo que se rechaza la hipótesis de que ambas variables sean independientes y, por ello, hay dependencia entre ambas.

Tabla 20. Resumen de ANOVA de la escala 1 “izquierda” y 10 “derecha” según nivel de estudios.

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	185,610	4	46,403	10,171	,000
Dentro de grupos	8184,985	1794	4,562		
Total	8370,595	1798			

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017 de Argos. Elaboración propia.

Pasando a la prueba post hoc de Tukey, la Tabla 21 ejemplifica la diferencia de medias entre los grupos según nivel de estudios. Aquí, el grado de significación emerge entre aquellos con posiciones estudiantiles bajas y aquellos con estudios de segundo grado (FP 1º y 2º, Bachiller superior, BUP, 3º y 4º ESO, COU, PREU, 1º y 2º Bachillerato, hasta los 18 años) y con las personas con niveles de estudios superiores. Ambos grupos también presentan diferencia de medias con aquellos que llegaron hasta los estudios de primer grado. Por último, también hay significación entre aquellos con niveles de estudios de segundo grado per de diferentes ciclos. No hay diferencia de medias entre los dos niveles más altos. La Gráfica 9 evidencia tales resultados: las personas con menores estudios se identifican más con posiciones más derechistas que

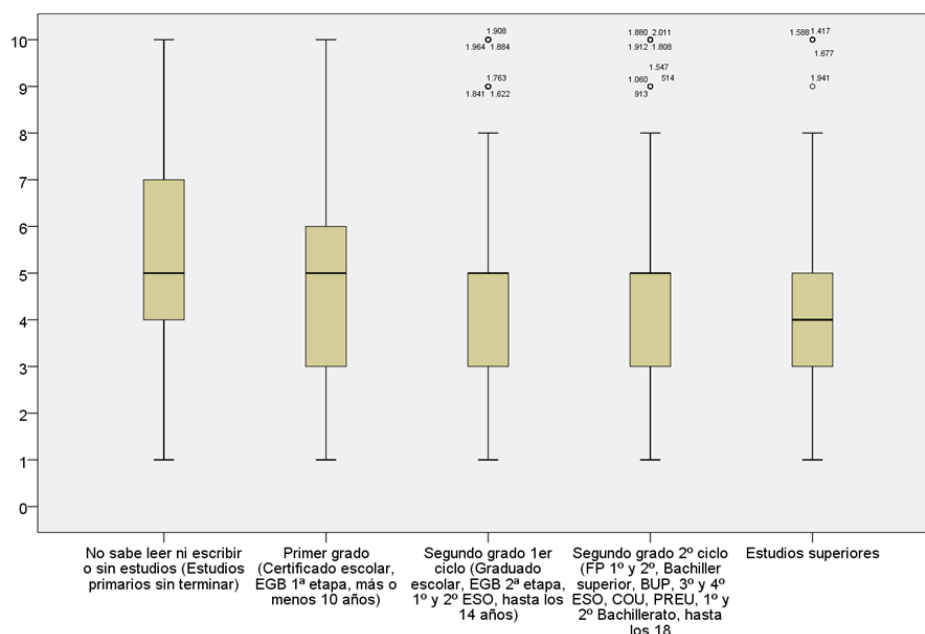
aquellas con niveles de estudios más elevados, que tienden a ser más izquierdistas. Destaca también la existencia de casos extremos.

Tabla 21. Comparaciones múltiples (ANOVA) de la escala ideológica según nivel de estudios.

HSD Tukey						
(I) Nivel educativo del entrevistado recodificado		Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
					Límite inferior	Límite superior
No sabe leer ni escribir o sin estudios (Estudios primarios sin terminar)	Primer grado	,140	,284	,988	-,64	,91
	Segundo grado 1er ciclo	,458	,253	,369	-,23	1,15
	Segundo grado 2º ciclo	,723*	,253	,035	,03	1,41
	Estudios superiores	1,106*	,261	,000	,39	1,82
Primer grado (Certificado escolar, EGB 1ª etapa, más o menos 10 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,140	,284	,988	-,91	,64
	Segundo grado 1er ciclo	,318	,180	,395	-,17	,81
	Segundo grado 2º ciclo	,583*	,180	,011	,09	1,08
	Estudios superiores	,966*	,191	,000	,44	1,49
Segundo grado 1er ciclo (Graduado escolar, EGB 2ª etapa, 1º y 2º ESO, hasta los 14 años)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,458	,253	,369	-1,15	,23
	Primer grado	-,318	,180	,395	-,81	,17
	Segundo grado 2º ciclo	,266	,126	,217	-,08	,61
	Estudios superiores	,648*	,141	,000	,26	1,03
Segundo grado 2º ciclo (FP 1º y 2º, Bachiller superior, BUP, 3º y 4º ESO, COU, PREU, 1º y 2º Bachillerato, hasta los 18)	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-,723*	,253	,035	-1,41	-,03
	Primer grado	-,583*	,180	,011	-1,08	-,09
	Segundo grado 1er ciclo	-,266	,126	,217	-,61	,08
	Estudios superiores	,382	,141	,052	,00	,77
Estudios superiores	No sabe leer ni escribir o sin estudios	-1,106*	,261	,000	-1,82	-,39
	Primer grado	-,966*	,191	,000	-1,49	-,44
	Segundo grado 1er ciclo	-,648*	,141	,000	-1,03	-,26
	Segundo grado 2º ciclo	-,382	,141	,052	-,77	,00

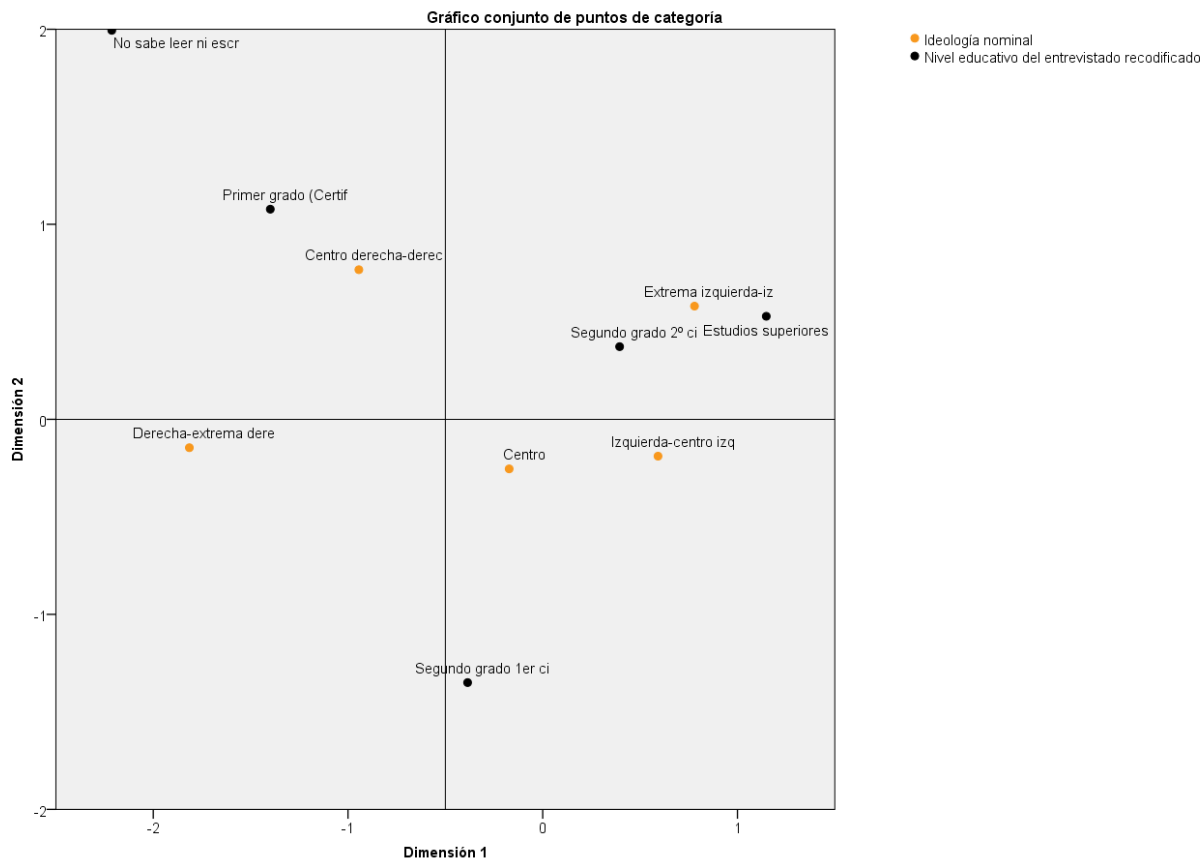
Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Gráfica 9. Diagrama de cajas simple de la escala ideológica de 1 “izquierda” y 10 “derecha” según nivel de estudios.



Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017. Elaboración propia.

Por último, se ha realizado también un análisis de correspondencias múltiple entre la variable independiente del estudio y la escala ideológica. Una variable, ésta última, que ha sido recodificada y transformada en una variable más nominal que permita una mejor traducción discursiva pero que mantiene también esa escala de 1 “extrema izquierda” y 10 “extrema derecha”. Las categorías quedan de la siguiente manera: 1 “Extrema izquierda-izquierda”, 2 “Izquierda-centro izquierda”, 3 “Centro”, 4 “Centro derecha-derecha” y 5 “Derecha-extrema derecha”. Su único fin es ver la proximidad de respuestas entre la escala ideológica y el nivel de estudios alcanzado. Así, posiciones más progresistas (“extrema izquierda-izquierda”) se sitúan más cerca de aquella población con mayor nivel de estudios. Por su parte, la población que ha alcanzado solo los niveles de estudios obligatorios (una de las más mayoritarias), se relaciona con el “centro derecha-derecha”, una posición mucho más conservadora. Esta diferencia ha sido, sin duda, una constante en los demás análisis.



## V. Conclusiones

Las conclusiones de esta investigación llegan al punto de afirmar que la variable independiente tratada, el nivel de estudios, presenta importantes diferencias entre sus distintos grupos o categorías al punto de polarizar como una variable o clivaje tradicional. Parece que cada vez más, la tenencia o no de mayor capital educativo, medido a trazo grueso por la pregunta sobre el nivel de estudios alcanzado por la persona entrevistada, es más relevante para asignar una posición socio-política en nuestra sociedad así como una mentalidad y un discurso inserto en una determinada categoría de esta variable.

Cabe resaltar antes una advertencia: el tratamiento que se ha realizado de los resultados y conclusiones de la variable independiente utilizada y, en especial, de aquellos niveles de estudios “menores” en cuanto a su delimitación académica no parte de una concepción basada en una menor capacidad cognitiva de los sujetos que conforman el grupo y de éste en sí sino que se realiza ligado a su condición y posición en la dimensión socio-económica y cultural de clase. O, dicho de otro modo, no se trata de juzgar si tal población tiene una menor capacidad de juicio sino que son sujetos que están adscritos a unas estrategias y hábitos inherentes a posiciones más precarias, deterministas, resignadas y basadas en la no posesión de recursos económicos en la esfera económica.

Dicho esto, se debe mencionar lo que ha sido una constante en este análisis y que es una de las conclusiones principales: existe una importante diferencia entre aquellas personas que han logrado finalizar <<solo>> sus estudios obligatorios o no lo han hecho (sin estudios, estudios primarios y hasta el primer ciclo del segundo grado) y aquellos con estudios postobligatorios (segundo ciclo del segundo grado y estudios universitarios).

En este sentido, sí que hay una relación con ciertas variables del análisis pormenorizado de las preguntas acerca del liberalismo que han obtenido relación de dependencia con la variable sobre el nivel de estudios alcanzado. Se aprecia como las clases más bajas tienen una mejor visión de la obtención de ingresos a costa de los demás al tiempo que preferirían que los impuestos fuesen más bajos. Esta cuestión que, a priori, podría tener su contrapartida en una peor redistribución de la riqueza y que, por tanto, les podría afectar mucho más, se ha querido explicar desde una óptica de estrategias de supervivencia que la población con niveles educativos más bajos llegan a desarrollar.

Merece la pena, por otra parte, atender que el esfuerzo personal en el trabajo como medio para conseguir el éxito no genera tampoco muchas diferencias, de hecho, hay una mayor tendencia a esta postura entre aquellos con estudios superiores. Ello se explica por el hecho de que es una población que ha invertido recursos económicos y tiempo, además de otros tipos de capitales en obtener una formación que les permitiera ascender o consolidar su posición en la escala social. Se ven como más voluntaristas en su futuro y aspiran a buscarlo, algo que guarda relación con las investigaciones de Obiol (2016).

Siguiendo este hilo conductor de la supervivencia, esto explicaría no sólo como los tres niveles educativos más bajos (hasta la obligatoriedad del sistema educativo español) tienen un mantra mucho más interiorizada de aceptación a las posturas del esfuerzo personal como mecanismo de ascensión (legítima su postura y crea una puerta a la esperanza) sino que también explicaría su poca adhesión a posturas posmaterialistas. Puesto que su posicionamiento les impide trascender las necesidades materiales que todavía luchan por cubrir. Las cuestiones sobre la calidad de vida o la democracia, entre otros valores englobados en la dimensión postmaterial, les son mucho más ajenos. No es que no comprendan o no tengan una opinión acerca de posiciones alrededor de la naturaleza o el estado de la democracia, es que su supervivencia reside en lo material y esto no lo tienen asegurado debido al hecho de pertenecer a una posición precaria en la dimensión económica, debido a su vez, a un escaso nivel educativo académico o capital cultural, hipotéticamente. Parece que a estos niveles educativos les aceche ese “miedo al empeoramiento” del que hablan Muñoz y Urraco (2018) frente a la esperanza de mejora redistributiva. Por su parte, posiciones con mayores niveles de estudios y con, quizá, una vida <<más segura>> pueden interesarse por otras cuestiones. Todo ello se enlaza con lo descrito en el marco teórico acerca de Inglehart y sus interpretaciones posteriores.

Esta línea argumental también nos ayudaría a explicar por qué los niveles educativos más bajos se identifican con posiciones más derechistas y conservadoras, las

cuales están desvinculadas de valores postmateriales y más vinculadas a discursos de mantenimiento.

Restaría decir, a modo de cierre y de alguna consideración, que sería conveniente realizar este estudio combinando la variable nivel de estudios con la categorización de la clase social para evidenciar empíricamente la relación de ambas en las distintas dimensiones sociales. Así mismo, se propone como línea de actuación hipotética futura, analizar los posicionamientos de tales grupos educativos sobre cuestiones como feminismo, ecologismo o religiosidad y ver las implicaciones que tiene el hecho de poseer o no un mayor capital educativo medido, a trazo muy grueso todavía, según el nivel de estudios alcanzado académicamente.

## VI. Bibliografía

- Castells, M. (1996). *La sociedad red. Volumen I*. Alianza Editorial. Disponible en on-line en [http://www.felsemiotica.org/site/wp-content/uploads/2014/10/LA\\_SOCIEDAD\\_RED-Castells-copia.pdf](http://www.felsemiotica.org/site/wp-content/uploads/2014/10/LA_SOCIEDAD_RED-Castells-copia.pdf)
- Castillo, Torres, Atria y Maldonado(2018). *Meritocracia y desigualdad económica: Percepciones, preferencias e implicancias*. Revista internacional de sociología. Disponible on-line en <http://revintsociologia.revistas.csic.es/index.php/revintsociologia/article/view/1017>
- Castillo, M (2008). *Deserción a nivel universitario*. Revista UCR. Versión on-line disponible en <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/aie/article/download/9323/17792/>
- Muñoz, D. y Urraco, M. (2018) *Ensenyament, meritocràcia, mobilitat social: crisi i supervivència d'un discurs d'enclassement*. Versión on-line disponible en <https://aulavirtual.uv.es/mod/resource/view.php?id=1080555>
- Obiol, S. (2015) *Incertidumbre laboral y nivel de estudios en los jóvenes valencianos*. Aposta. Revista de ciencias sociales. Disponible on-line en <http://www.apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/sobiol1.pdf>
- Castello, R. (2001) *Las bases socioeconómicas del postmaterialismo: la sociedad valenciana de finales del siglo XX*. Disponible on-line en [https://www.researchgate.net/publication/305946901\\_Las\\_bases\\_socioeconomicas\\_del\\_postmaterialismo\\_la\\_sociedad\\_valenciana\\_de\\_finales\\_del\\_siglo\\_XX](https://www.researchgate.net/publication/305946901_Las_bases_socioeconomicas_del_postmaterialismo_la_sociedad_valenciana_de_finales_del_siglo_XX)
- Brunet, I. y Moral, D. (2017). *Narrativa meritocrática, sistema educativo y mercado laboral*. Barataria: revista castellano-manchega de ciencias sociales. Disponible on-line en <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6279008.pdf>
- Gil, C. y Bernardi, F. (2018) *¿De tal palo tal astilla? Las profesiones que más se heredan de padres a hijos en España*. Piedras de papel. Disponible on-line en <http://www.pensamientocritico.org/de-tal-palo-tal-astilla-las-profesiones-que-mas-se-heredan-de-padres-a-hijos-en-espana/>
- Díez, J. (2011) *¿Regreso a los valores materialistas? El dilema entre seguridad y libertad en los países desarrollados*. Revista española de sociología. Disponible on-line en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3930038>
- Colectivo IOÉ. (2017). *Renta y patrimonio en España: insoportable desigualdad. Índice sintético del BSE (1994-2016)*. Disponible on-line en [https://barometrosocial.es/archivos/1434#\\_edn1](https://barometrosocial.es/archivos/1434#_edn1)

## VI. Anexos

Tabla 21. El 1 corresponde a "Los ingresos deberían ser más iguales" y el 10 corresponde a "Debe haber mayores incentivos para el esfuerzo individual" (P14.1)		
	Frecuencia	Porcentaje válido (%)
1	420	21,1
2	143	7,2
3	135	6,8
4	97	4,9
5	254	12,7
6	108	5,4
7	205	10,3
8	156	7,8
9	91	4,6
10	386	19,4
Total	1996	100,0

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017 de Argos. Elaboración propia

Tabla 22. El 1 corresponde a "La competencia es perjudicial. Saca a flote lo peor de las personas" y el 10 corresponde a "La competencia es buena. Estimula a la gente a esforzarse en el trabajo y a desarrollar nuevas ideas" (P14.2_INV)		
	Frecuencia	Porcentaje válido (%)
10	183	9,3
9	60	3,0
8	98	4,9
7	97	4,9
6	85	4,3
5	412	20,8
4	139	7,0
3	189	9,5
2	155	7,8
1	563	28,4
Total	1981	100,0

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017 de Argos. Elaboración propia

Tabla 23. El 1 corresponde a "El gobierno debería asumir más responsabilidad en proporcionar un medio de vida a todo el mundo" y el 10 corresponde a "Cada uno debería asumir individualmente más responsabilidad para lograr su propio medio de vida" (P14.3)		
	Frecuencia	Porcentaje válido (%)
1	721	36,3
2	180	9,0
3	183	9,2
4	126	6,4
5	315	15,8
6	107	5,4
7	88	4,4
8	74	3,7
9	33	1,7
10	162	8,1
Total	1989	100,0

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017 de Argos. Elaboración propia



Tabla 24. El 1 corresponde a "La competencia es perjudicial. Saca a flote lo peor de las personas" y el 10 corresponde a "La competencia es buena. Estimula a la gente a esforzarse en el trabajo y a desarrollar nuevas ideas" (P14.4\_INV)

	Frecuencia	Porcentaje válido (%)
10	183	9,3
9	60	3,0
8	98	4,9
7	97	4,9
6	85	4,3
5	412	20,8
4	139	7,0
3	189	9,5
2	155	7,8
1	563	28,4
Total	1981	100,0

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017 de Argos. Elaboración propia

Tabla 25. El 1 corresponde a "Esforzarse en el trabajo no suele llevar al éxito – eso depende más de la suerte y los enchufes" y el 10 corresponde a "A la larga, esforzarte en el trabajo suele llevar a una vida mejor" (P14.5\_INV)

	Frecuencia	Porcentaje válido (%)
10	288	14,4
9	91	4,5
8	117	5,8
7	150	7,5
6	106	5,3
5	262	13,1
4	137	6,9
3	155	7,8
2	166	8,3
1	527	26,3
Total	2000	100,0

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017 de Argos. Elaboración propia

Tabla 26. El 1 corresponde a "La riqueza puede crecer de manera que haya bastante para todos" y el 10 corresponde a "La gente solo puede enriquecerse a costa de otros" (P14.6\_INV)

	Frecuencia	Porcentaje válido (%)
10	756	38,1
9	166	8,4
8	226	11,4
7	169	8,5
6	113	5,7
5	205	10,3
4	66	3,3
3	62	3,1
2	59	3,0
1	164	8,3
Total	1986	100,0

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017 de Argos. Elaboración propia

Tabla 27. El 1 corresponde a "Deben tenerse en cuenta otras cosas, además de los méritos y capacidades de cada persona" y el 10 corresponde a "Cada persona debería ser retribuida según sus propios méritos y capacidades" (P14.7\_INV)

	Frecuencia	Porcentaje válido (%)
10	312	15,8
9	72	3,6
8	120	6,1
7	184	9,3
6	101	5,1
5	300	15,2
4	149	7,5
3	148	7,5
2	130	6,6
1	466	23,5
Total	1983	100,0

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017 de Argos. Elaboración propia

Tabla 28. El 1 "Es preferible gastar más en prestaciones sociales y servicios públicos, aunque eso signifique pagar más impuestos" y el 10 "Es preferible bajar los impuestos, aunque eso signifique gastar menos en prestaciones sociales y servicios públicos" (P14.8\_INV)

	Frecuencia	Porcentaje válido (%)
10	367	18,7
9	79	4,0
8	160	8,2
7	196	10,0
6	153	7,8
5	475	24,2
4	105	5,3
3	88	4,5
2	88	4,5
1	251	12,8
Total	1963	100,0

Fuente. Encuesta de Valores de la Comunitat Valenciana de 2017 de Argos. Elaboración propia