

POSICIÓN ECONÓMICA EN EL HOGAR Y RELACIÓN CON LA CULTURA DOMINANTE

Escobar Martín, Carlos
Martínez Pérez, Francisco Javier
Romeo Cervera, Paula
Rocher Quintairos, Fernando

Resumen:

El estudio examina los valores de la sociedad en el País Valenciano, especialmente en términos de la cultura objetiva según la perspectiva *simmeliana*. La investigación se enfoca en la población residente en la región que participó en la Encuesta de Valores de la Comunidad Valenciana en 2017, y se divide en función del género y la posición como sustentadores principales del hogar. Los objetivos del estudio son descubrir si las mujeres sustentadoras poseen más cultura subjetiva y determinar qué grupos tienen mayor grado de cultura subjetiva. El modelo teórico del estudio se basa en la tradición *simmeliana*. La investigación no es homogénea ni cerrada, y puede abordarse desde diversas perspectivas y ámbitos.

POSICIÓN ECONÓMICA EN EL HOGAR Y RELACIÓN CON LA CULTURA DOMINANTE

I. Introducción

El presente estudio pretende indagar los valores que constituyen la sociedad del País Valenciano, especialmente aquellos referidos a la interiorización de la cultura objetiva entendida en términos simmelianos.

Nuestro objeto de estudio es la población residente al País Valenciano que ha participado en la Encuesta de Valores de la Comunidad Valenciana en 2017. Este objeto de estudio, no es ni homogéneo ni mucho menos cerrado, por lo que es posible que sea abordado según diversas perspectivas y ámbitos. En nuestro análisis dividiremos el universo de estudio en función del género y su posición o no como sustentadores principales del hogar.

Por lo tanto, nuestra investigación tiene dos objetivos principales:

1. Averiguar si efectivamente, las mujeres sustentadoras poseen más cultura subjetiva que el resto del conjunto de mujeres al acercarse al rol tradicional del hombre.
2. Rastrear cuales son los grupos que mayor grado de cultura subjetiva poseen.

En base a estos objetivos hemos diseñado el análisis de nuestra investigación basando nuestro modelo teórico en la tradición simmeliana, explicada a continuación.

II. Marco teórico

La perspectiva teórica que sirve de base a nuestro análisis tiene su fundamento en la tradición simmeliana. De esta extraemos los conceptos de “cultura objetiva” y “cultura subjetiva” (Simmel, 1938) que han sido el hilo conductor de nuestros razonamientos, desde la elección de los datos sobre los que trabajar hasta cómo tratarlos para hacer inteligible las posiciones que estos mismos representan en base a nuestra perspectiva teórica.

Bajo el supuesto simmeliano, la cultura objetiva es el conjunto de instituciones, normas y valores comunes a todos los participantes presentes en una sociedad en un momento histórico concreto, siendo una dimensión con un elemento temporal muy marcado y significativo que es el efecto de un desarrollo histórico de sí misma anterior al momento de estudio y que se plasma en el contexto a estudiar. En una palabra, la cultura objetiva es la cultura en general, bajo todas sus formas posibles en un momento histórico dado. Por otra parte, la cultura subjetiva es el grado en el que un individuo de una sociedad participa y es socializado o educado en la cultura objetiva existente. En otras palabras, el individuo es un recipiente al que se añade un cierto grado de cultura objetiva según cada individuo y que supone una parte integrante de la propia condición de individuo en una sociedad dada. Esta sería una dimensión de carácter más espacial, siendo la extensión por la que se reparte la cultura objetiva. El grado de cultura subjetiva es muy variable según el tipo de sociedad que se estudie o el carácter de los individuos que la conforman (Simmel, 1938).

Tomamos también aquí el supuesto simmeliano que acompaña a estos dos conceptos en su estudio sobre la “cultura femenina”, que es el hecho de que la cultura objetiva que se reparte e introduce en los individuos de una sociedad es de carácter marcadamente masculino. Como complemento a esto, introducimos la idea de lo masculino como dominante en base a su posición en un campo de fuerzas histórico en el cual los hombres tienen una posición más favorable que la de las mujeres para ejercer su fuerza sobre el objeto de dicho campo, en este caso una forma de producción y reproducción de capital cultural y simbólico que sitúa y mantiene a los hombres en la posición dominante mientras que las mujeres quedan en la posición de dominadas (Bourdieu & Wacquant, Una invitación a la sociología reflexiva, 1992). A su vez, las posiciones en este campo simbólico de la producción cultural son una “metafunción” del campo productivo socioeconómico que se encuentra a la base de la constitución de las formas culturales, por lo que se puede suponer una cierta correspondencia entre las posiciones de ambos campos. Sin embargo, esto no implica que no pueda haber mujeres en posiciones dominantes u hombres en posiciones dominadas, pero por facilidad analítica e ilustrativa optamos por la división dicotómica en la exposición.

Asumiendo estos preceptos como fundamento, el objetivo de este estudio es comprobar que grupos sociales poseen una cultura objetiva (puramente masculina) más

marcada y si existen grupos que se desmarquen de esta, lo que podría llevar a la hipótesis de que ciertos grupos están generando una cultura objetiva alternativa no (tan) masculina.

Siendo nuestra temática principal la posición como sustentador o no dentro del hogar, adaptamos la teoría propuesta en forma de indicadores para medir el grado de cultura objetiva. Para esto, operacionalizamos la cultura objetiva como la media de los valores y opiniones de los sustentadores principales hombres de más de 50 años. Optamos por usar este grupo porque asumimos que los hombres comprendidos en él, al estar socializados en una época de corte muy conservador, tendrán esta cultura masculina muy marcada especialmente significativa para construir un grupo de control consistente que revele la cultura objetiva general. También ha tenido peso en esta decisión la consideración de los hombres como clase dominante en el campo de la producción cultural. Con este grupo como referencia del grado de cultura objetiva, comparamos las medias de valores de este grupo (“encarnación teórica” de la cultura objetiva) con las mismas medias de valores y opiniones de los otros grupos de nuestro estudio, siendo estos mujeres y hombres sustentadoras/es principales, mujeres y hombres no sustentadoras/es y mujeres y hombres sustentadoras/es iguales. Comparando las medias de estos grupos extraemos el grado de cultura subjetiva (participación de la cultura objetiva) que cada uno de estos grupos posee. A más grado de cultura subjetiva, más participación de la cultura objetiva, y, por tanto, con unas opiniones y valores más masculinos. Por otra parte, los grupos que se distancien de la referencia de la cultura objetiva podemos hipotetizar, al menos provisionalmente, sobre la posibilidad de que estén produciendo una cultura objetiva alternativa con unos valores y opiniones de carácter menos masculino.

Por tanto, presentamos dos hipótesis formales, una de carácter más general y otra más específica a ampliar en futuras investigaciones en caso de resultar aceptada:

-H1 (General): Hay grupos dentro de nuestra muestra que presentan grados de cultura subjetiva considerablemente más bajos que otros.

-H2 (Específica): Los grupos con un grado de cultura subjetiva menor, debido a su distanciamiento y potencial rechazo de los valores y normas de la cultura objetiva,

podrían estar produciendo una cultura objetiva alternativa distinta a la vigente que supliera esos valores de la cultura objetiva que no comparten.

III. Metodología

Los datos empleados en esta investigación han sido extraídos de la *Enquesta de Valors de la Comunitat Valenciana* de 2017 a encargo de la *Generalitat*. El universo seleccionado para la encuesta son los ciudadanos/as de la Comunidad Valenciana de 18 años y más. Se trata de una muestra paritaria que recoge 2018 entrevistas realizadas presencialmente en el domicilio de los entrevistados. El tipo de muestreo es estratificado y por conglomerados, siendo los municipios las últimas unidades de muestreo. La distribución de la muestra se ha realizado por provincias y tamaño de hábitat. Las entrevistas se han repartido por provincias y tomando la ciudad de Valencia como unidad territorial aislada de la provincia de Valencia de la siguiente forma: Provincia de Alicante, 685 entrevistas; Provincia de Castellón, 405 entrevistas; Provincia de Valencia excepto la capital, 635 entrevistas; Ciudad de Valencia, 293 entrevistas. Los tamaños de hábitat utilizados de acuerdo con la población de la comunidad a 1 de enero de 2016 han sido los siguientes: poblaciones de 5.000 habitantes o menos; de 5.001 habitantes a 20.000; de 20.001 a 100.000; y de 100.000 habitantes o más. El error atribuible a la muestra es $\pm 2,2\%$ en el caso de que la muestra haya sido estrictamente aleatoria con un nivel de confianza del 95% y $p=q=0,5$.

Se han tenido en cuenta como variables independientes la edad y el sexo de los entrevistados y la posición de los mismos en referencia al sustento económico del hogar. Esta última se ha operacionalizado como pregunta de tipo nominal en el cuestionario de la siguiente manera: *¿Cuál es su posición en el hogar?* Con las siguientes respuestas posibles: (1) *Ud. es el sustentador principal (el que más ingresos aporta)*, (2) *Es otra persona el sustentador principal*, (3) *Usted con otra persona aportan más o menos lo mismo*. A continuación, se ha procedido a recodificar este ítem en una nueva variable, agrupando las respuestas siguiendo criterios de edad y sexo como se expone a continuación: (1) *Sustentador hombre de 49 años o más*, (2) *Sustentador hombre de menos de 50 años*, (3) *No sustentador hombre* (4) *Sustentador igual hombre*, (5) *Sustentadora mujer*, (6) *No sustentadora mujer*, (7) *Sustentadora igual mujer*.

Las variables dependientes han sido construidas como dimensiones a partir de las respuestas a preguntas agrupadas siguiendo los criterios de mayor o menor índice de liberalismo, de postmaterialismo y de feminismo.

El grupo de variables de la dimensión LIBERALISMO recoge 8 ítems de tipo ordinal que intentan medir el grado de adhesión a los principios del liberalismo a partir del grado de acuerdo o desacuerdo con las afirmaciones que exponen. Con la finalidad de explorar la posible estructura de los ítems se ha realizado un análisis de componentes principales de los que se puede extraer 3 ejes que organizan las respuestas a los 8 ítems. El primer eje está relacionado con los ítems *‘A la larga, esforzarte en el trabajo suele llevar a una vida mejor’*, *‘La competencia es buena. Estimula a la gente a esforzarse en el trabajo y a desarrollar nuevas ideas’* y *‘Cada persona debería ser retribuida según sus propios méritos y capacidades’*. Un componente relacionado, por tanto, con la MERITOCRACIA. El segundo está vinculado con los ítems *‘Debe haber mayores incentivos para el esfuerzo individual’* y *‘Cada uno debería asumir individualmente más responsabilidad para lograr su propio medio de vida’*. Es un eje que nos define el componente del INDIVIDUALISMO. Es con éste con el que tienen mayor relación la propiedad privada. Finalmente, el tercer eje se nos muestra en relación con los ítems *‘Es preferible bajar los impuestos, aunque eso signifique gastar menos en prestaciones sociales y servicios público’* y *‘La gente solo puede enriquecerse a costa de otros’*. Diríamos que se trata de una dimensión que recoge el componente agónico o de MERCANTILIZACIÓN.

En cuanto a la dimensión FEMINISMO encontramos 6 ítems. Dado que se trata de preguntas ordinales con sólo 5 niveles, realizamos un análisis de componentes principales categóricos, del que obtenemos el siguiente resultado:

	Dimensión	
	1	2
p15.2 En general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres		,871
p15.3 En general, los hombres son mejores ejecutivos en las empresas que las mujeres		,866
p15.5 Una educación universitaria es más importante para un chico que para una chica		,854
p15.4 Cuando los puestos de trabajo escasean, los hombres deberían tener más derecho que las mujeres a un puesto de trabajo		,830

p15.1 Cuando una madre trabaja fuera del hogar, los hijos/as sufren	,80
	0
p15.6 Dedicarse a las tareas del hogar puede ser igual de gratificante que tener un trabajo remunerado	,77
	4
<hr/>	
Normalización de principal de variable.	

Cuando comprobamos las saturaciones de los componentes rotados, vemos que la dimensión 1 mide la valoración sobre la discriminación a favor de hombres en la empresa, el trabajo, la política y la educación; mientras que la dimensión 2 mide opiniones respecto a la maternidad y el trabajo doméstico.

Con el fin de facilitar el análisis de esta dimensión se ha procedido a la transformación de las variables ordinales en cuantificaciones escalares propuestas por el análisis de componentes principales categóricos. El análisis de distancias realizado propone unas distinciones que agrupan respuestas en los extremos: sólo respuestas de muy de acuerdo o muy en desacuerdo distinguen a los individuos unos de otros, puesto que el resto de opciones parecen introducir un ‘pero...’ que los separa de una posición feminista (empírica). Cuanto más elevadas son las puntuaciones, la posición es más próxima al feminismo.

Por otro lado, la dimensión POSTMATERIALISMO, basada en la escala de Inglehart, está operacionalizada en las preguntas 10, 11 y 12 del cuestionario. Cada una de ellas permite una preferencia y una segunda opción. Las modalidades de respuesta están medidas en una escala nominal de manera que los ítems quedan configurados de esta forma:

P.10.1 Si tuviera que escoger, ¿cuál es, de las cosas que aparecen en esta lista, la más importante para su país según usted?

-
- 1 El crecimiento económico
 - 2 Los asuntos de defensa nacional (Defensa contra las amenazas que pueden afectar la seguridad de España)
 - 3 Que la gente pueda participar más en cómo se hacen las cosas en su trabajo y comunidad
 - 4 Que nuestras ciudades y campos sean más bonitos
 - 99 Ns/Nc

P10.2 ¿Y cuál sería la segunda más importante? (mismas modalidades de respuesta)

P11.1 Y si tuviera que escoger entre estos aspectos, ¿cuál es, de los aspectos que aparecen en esta lista, el más importante para su país según usted?

-
- 1 Mantener el orden público (Evitar acciones violentas, robos, actos de terrorismo etc..)
 - 2 Dar a la gente mayor participación en las decisiones importantes de gobierno
 - 3 Luchar contra la subida de los precios
 - 4 Proteger la libertad de expresión
 - 99 Ns/Nc

P11.2 ¿Y cuál sería la segunda más importante? (mismas modalidades de respuesta)

P12.1 Y si tuviera que escoger entre estos aspectos, ¿cuál es, de los aspectos que aparecen en esta lista, el más importante para su país según usted?

- 1 Lograr una economía estable
- 2 Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana
- 3 Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero
- 4 La lucha contra la delincuencia

P12.2 ¿Y cuál sería la segunda más importante? (mismas modalidades de respuesta)

Con la intención analizar la estructura de la escala, poder reducir la dimensionalidad y disponer de una medición escalar realizamos un análisis de correspondencias múltiples. Para ello, introducimos las seis variables. Dado que se pregunta por una primera y por una segunda opción, hemos ponderado el doble la primera que la segunda. Y los valores perdidos los hemos sustituido por la moda, una vez hecha la estimación.

El modelo se resume como sigue:

Resumen del modelo

Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza contabilizada	
		para Total (autovalor)	Inercia
1	,808	3,552	,395
2	,700	2,650	,294
Total		6,202	,689
Media	,762 ^a	3,101	,345

a. La media de alfa de Cronbach se basa en la media de autovalor.

Se obtienen dos dimensiones que articulan las seis preguntas. Ambas dimensiones presentan buenos indicadores de su capacidad de representar el contenido de aquello que se mide. Son bastante equilibradas en su capacidad explicativa

(autovalor e inercia), y sus alfas de Cronbach respectivas son elevadas, indicando la consistencia de los ítems asociadas a las dimensiones.

Por último, se ha utilizado la variable dependiente CULTURA OBJETIVA, construida a través de la media obtenida de las respuestas a las preguntas que recogen las dimensiones de liberalismo, feminismo y postmaterialismo del grupo de sustentadores principales hombres mayores de 49 años. Los datos obtenidos de este grupo representan valores más altos en la escala de liberalismo y más bajos en la escala de feminismo y postmaterialismo que el resto de grupos. Asumiendo que la cultura objetiva, es decir, las instituciones, normas y valores, que presentan la sociedad objeto de esta investigación se han constituido históricamente en base a principios liberales, materialistas y machistas, consideramos que el grupo que presenta mayores índices en estas dimensiones valorativas sirve como grupo de control frente a los demás grupos. Es decir, asumimos que este grupo representa por sí mismo nuestro concepto de cultura objetiva. De este modo, podremos comprobar en qué medida los grupos se acercan o se alejan del tipo de respuestas obtenidas en el grupo de hombres sustentadores principales mayores de 49 años, midiendo así el grado de cultura subjetiva que presenta cada uno.

IV. Resultados

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Hombre sustentador mayor 49	348	17,2	17,2	17,2
	Hombre sustentador	250	12,4	12,4	29,6
	Hombre no sustentador	189	9,3	9,3	39,0
	Sustentador igual hombre	184	9,1	9,1	48,1
	Mujer sustentadora	290	14,4	14,4	62,5
	Mujer no sustentadora	491	24,3	24,3	86,8
	Sustentadora igual mujer	266	13,2	13,2	100,0
	Total	2018	100,0	100,0	

En la anterior tabla de frecuencias podemos ver la forma en la que se distribuye la población objeto de estudio según el número total en cada segmento.

El 48% de la muestra son hombres, mientras que el 52% restante son mujeres. Observamos cómo hay una mayor cantidad de hombres que son sustentadores principales (29,6%) y una cantidad superior de mujeres que son no sustentadoras (24,3%) sobre el total de la muestra.

Feminismo

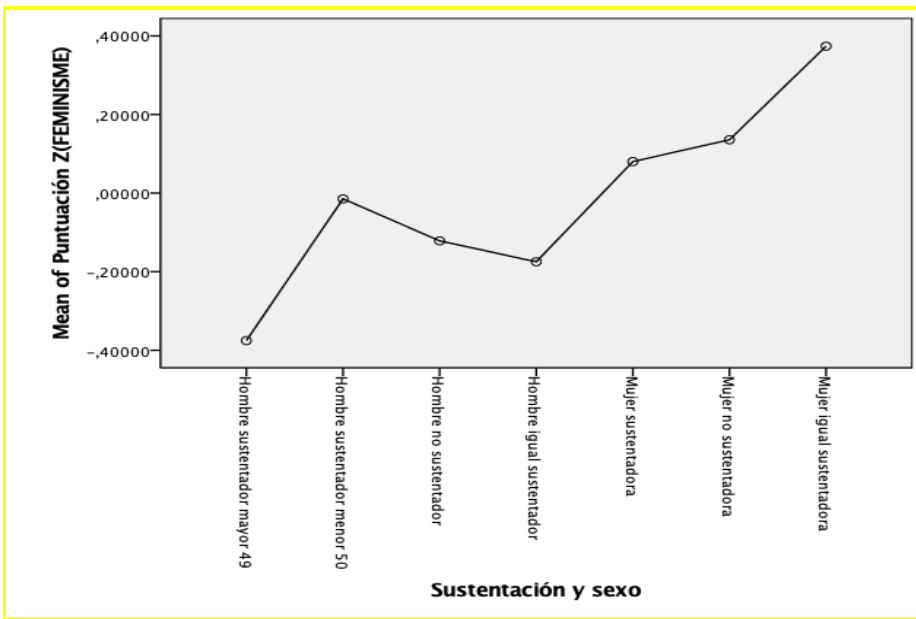
Tabla de HSD Tukey

Puntuación Z (FEMINISMO)

Tukey HSD a,b

Sustentación y sexo	N	Subset for alpha = 0.05				
		1	2	3	4	5
Hombre sustentador mayor 49	34	-0,37532				
	8	68				
	18	-0,17475	-0,17475			
Hombre igual sustentador	4	12	12			
	18		-0,12158	-0,12158		
Hombre no sustentador	8		82	82		
Hombre sustentador menor 50	24		-0,01457	-0,01457	-0,01457	
	9		87	87	87	
	29			0,080090	0,080090	
Mujer sustentadora	0			9	9	
	49				0,135685	0,13568
Mujer no sustentadora	1				4	54
	26					0,37388
Mujer igual sustentadora	6					3
Sig.		0,221	0,497	0,216	0,576	0,078

El método HSD Tukey es uno de los métodos con mayor aceptación, que compara todas las medias y las estandariza para observar si son o no significativas, cuando las varianzas son iguales. Todas las comparaciones son referidas a una misma diferencia mínima, referida a la puntuación de feminismo entre el universo de estudio según los grupos de población. Los datos se encuentran ordenados de menor a mayor significación respecto al Feminismo, lo que significa que el grupo de *hombres no sustentadores*, con -0,121 son los más cercanos a esta dimensión, mientras que el *grupo de hombres sustentadores mayores de 49 años* son los que más alejados se encuentran a esta posición, con 0,375.



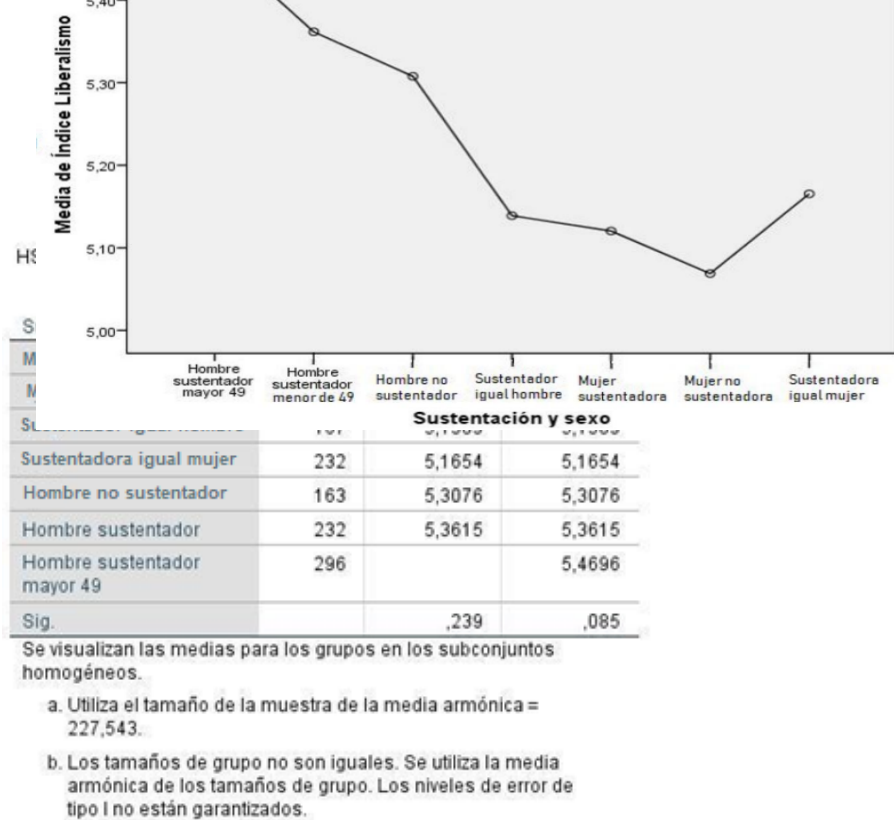
En el gráfico anterior observamos cómo los picos hacia arriba se corresponden con un mayor feminismo, y los picos hacia abajo con una mayor distancia frente a estas ideas.

Podemos observar por tanto dos diferencias significativas según sexo y edad. En cuanto al sexo, las mujeres son más feministas que los hombres en su conjunto, siendo las mujeres igual de sustentadoras que los hombres las más feministas, no solo del grupo de las mujeres, sino del conjunto poblacional.

Los hombres como observamos, son menos feministas, diferenciándose por el eje generacional. Son los hombres sustentadores mayor de 50 los menos feministas, a diferencia de los sustentadores menores de 50 que son los más feministas del conjunto de los hombres.

Liberalismo

A continuación, veremos la prueba HSD Tukey realizada sobre el índice de liberalismo.



Al realizar la prueba HSD Tukey sobre los datos de esta dimensión, podemos observar una progresión desde 5,47 de *Hombre sustentador mayor de 49 años* (1), hasta el 5,0688 del grupo de *Mujer no sustentadora* (6).

En la tabla Índice de Liberalismo, como en la anterior, podemos observar el grado de parecido existente entre sus medias según la clasificación de los grupos.

De esta forma, en el subgrupo 1 se encuentran 6, 5, 4, 7, 3 y hombre sustentador cuyas medias no difieren significativamente (sig. 0,239) y en el subgrupo 2 están incluidos 5, 4, 7, 3, hombre sustentador, y hombre sustentador mayor 49, que no difiere de los anteriores (sig. 0,085).

Concluiríamos con que sí existe correlación entre un mayor liberalismo y posición de sustentador/a.

En el gráfico observamos de nuevo como los picos hacia arriba son posiciones más cercanas a las ideas liberales, al contrario que los picos hacia abajo que significan mayor distancia con estas ideas.

Volvemos a encontrar diferencias por sexo y edad. Los hombres poseen valores más liberales que las mujeres. En este gráfico podemos observar una progresión acusada entre el hombre sustentador mayor de 50, siendo el más liberal, y la mujer no

sustentadora, la menos liberal. Es significativo también que la mujer igual de sustentadora que el hombre sea la más liberal del grupo de las mujeres y, en cambio, del grupo de los hombres aquel que posee valores menos liberales es el hombre igual de sustentador que la mujer.

Postmaterialismo

A continuación, vemos la prueba HSD Tukey realizada sobre la distribución del postmaterialismo en los diferentes grupos.

Dim. 1 Correspond.: POSTMATERIALISMO

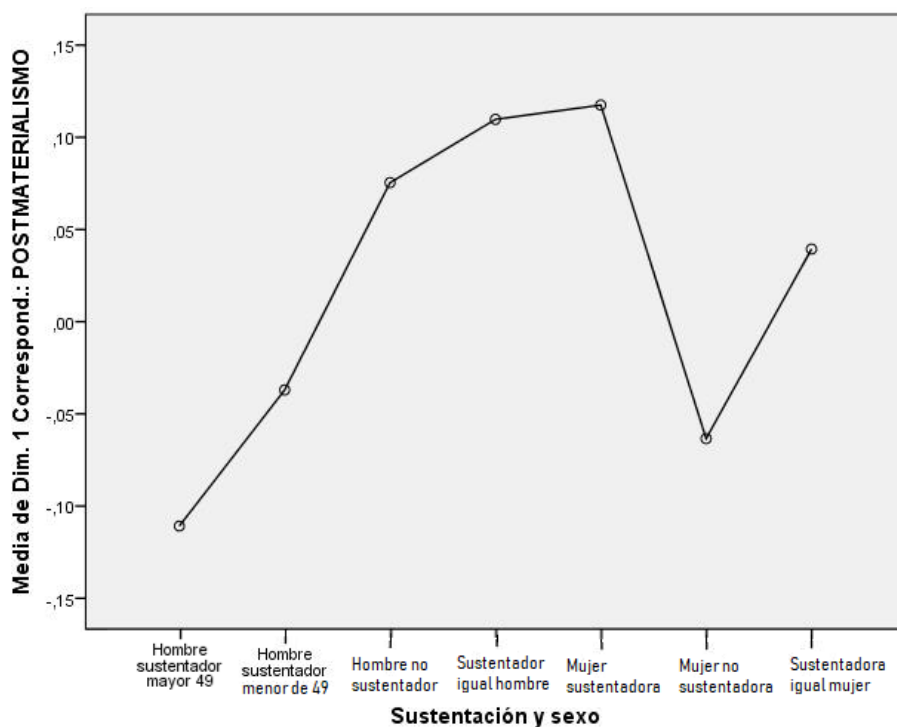
HSD Tukey^{a,b}

Sustentación y sexo	N	Subconjunto para alfa = 0,05 1
Hombre sustentador mayor 49	348	-,1108
Mujer no sustentadora	491	-,0634
Hombre sustentador	249	-,0370
Sustentadora igual mujer	266	,0394
Hombre no sustentador	188	,0754
Sustentador igual hombre	184	,1097
Mujer sustentadora	290	,1175
Sig.		,123

Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos.

- a. Utiliza el tamaño de la muestra de la media armónica = 260,688.
- b. Los tamaños de grupo no son iguales. Se utiliza la media armónica de los tamaños de grupo. Los niveles de error de tipo I no están garantizados.

Observamos cómo la mayor significación con el POSTMATERIALISMO se da en el grupo de *Mujer sustentadora* (5), seguido del de *Sustentador igual hombre* (4) y *Hombre no sustentador* (3), todos con una correspondencia mayor de 0,05. Al mismo tiempo, vemos cómo el grupo de *Hombre sustentador mayor de 49 años* (1), junto con el de *Mujer no sustentadora* (6), y *Hombre sustentador menor de 49 años* (2) son los grupos que menos se identifican con esta dimensión, y tienen una correspondencia menor de 0,00.



En la tabla, se observa como las medias no difieren significativamente, (sig. 0'123) por lo que sí existe correlación entre la posición de sustentador y los valores postmaterialistas.

Cultura objetiva

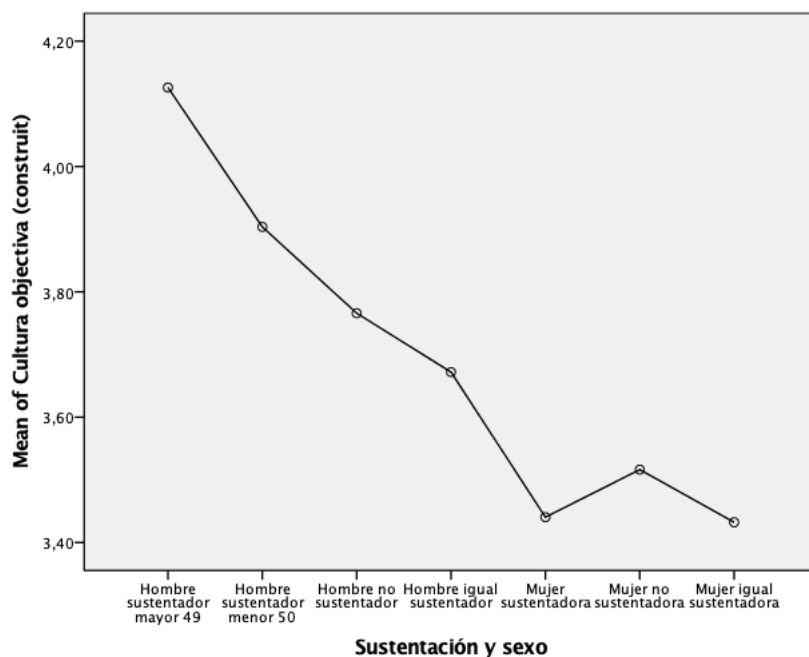
Cultura objetiva

Tukey HSD a,b

Sustentación y sexo	N	Subset for alpha = 0.05		
		1	2	3
Mujer igual sustentadora	232	3,4323		
Mujer sustentadora	237	3,4405		
Mujer no sustentadora	401	3,5163	3,5163	
Hombre igual sustentador	167	3,672	3,672	
Hombre no sustentador	163	3,7659	3,7659	3,7659
Hombre sustentador menor 50	232		3,9036	3,9036
Hombre sustentador mayor 49	296			4,1261
Sig.		0,252	0,112	0,173

Esta tabla se encuentra dividida por subgrupos. El primer subgrupo está formado por las categorías 4, 5, 6, 7, 3 y hombre sustentador, aquí, vemos como las medias no difieren a penas (sig. 0'127). El segundo subgrupo formado por 6, 7, 3, hombre sustentador y hombre sustentador mayor 49 la diferencia de medias es mayor, pero sin

llegar a ser significativa (sig. 0'308). Por lo que concluiríamos que si existe correlación entre la posición de sustentador y un mayor índice de cultura objetiva.



A este índice se le ha practicado la prueba HSD Tukey para comprobar si hay alguna significación entre los grupos de edad que esperamos que conlleven una mayor cultura subjetiva y los grupos que estamos analizando. Podemos observar cómo efectivamente se cumple en el grupo de *Hombre sustentador mayor de 49 años (1)* con un 3,96, siendo este el de mayor cultura subjetiva. El grupo de *Sustentador igual hombre (4)* es en este caso el que más se alejaría de la cultura objetiva según estos datos, con una significación de 3,54, seguido muy de cerca por el grupo de *Mujer sustentadora (5)* con 3,55.

V. Conclusiones

A la vista de los resultados obtenidos, podemos aceptar la hipótesis general sobre la existencia de grupos sociales que presentan un grado de cultura subjetiva bajo y, por tanto, un potencial distanciamiento de la cultura objetiva hegemónica y dominante. Aun así, encontramos una serie de grupos con configuraciones peculiares los cuales no sabemos encajar exactamente en nuestra hipótesis de partida. Un posterior análisis incorporando una división por edad en cada uno de los grupos podría ayudar a perfilar mejor la razón de que ciertos grupos se presenten como próximos a posiciones

que podrían resultar poco intuitivas en el estado actual del estudio, como ya se ha visto en el trabajo realizado por algunos de nuestros compañeros sobre los valores de la juventud de la sociedad valenciana (Aleix, Mompó, & Soler, 2019).

Por otra parte, y retomando nuestra hipótesis específica, creemos necesaria la ampliación de este estudio para caracterizar cada uno de estos grados de cultura subjetiva y comprobar así si realmente se está produciendo una cultura objetiva alternativa. Proponemos para esto un estudio cualitativo mediante la técnica de grupos de discusión con el cual cristalizar las posiciones discursivas de cada uno de los grupos con distinto grado de cultura subjetiva para observar cómo se configuran los valores y normas en el seno de estos mismos, y la distancia alternativa que estos pueden presentar a los dominantes vigentes.

Así mismo, de cara a futuros estudios y en base a las ampliaciones propuestas, planteamos lo siguiente.

Disponiendo de una estructura objetiva de carácter productivo y reproductivo dada por la posición de sustentador o no dentro del hogar, hemos elaborado un constructo teórico por medio del cual dar cuenta de la dimensión cultural asociada a estas posiciones. Estas posiciones culturales son una función de la propia función que sitúa las posiciones de la esfera productiva que tomamos como base, o, como nosotros la hemos dado a llamar, una metafunción. Si por medio de la cristalización de discursos en grupos de discusión podemos caracterizar de manera específica las posiciones de cada uno de los grupos en la dimensión cultural/simbólica, tendríamos la posibilidad de configurar las posiciones específicas del espacio cultural/simbólico como un campo de fuerzas cuyo objeto sería la producción y reproducción de formas culturales que simbólicamente se presentan como neutrales y universales, cuando en realidad son producidas por una de las posiciones interesadas, y, por tanto, son formas de violencia simbólica (Bourdieu, *Intelectuales, política y poder*, 2012).

Debido a que la configuración que sirve de base a la metafunción (el campo cultural y simbólico) no se ha elaborado como campo propiamente dicho (como función), proponemos realizar desde aquí una “retrotracción” al campo de producción y reproducción material desde el campo cultural/simbólico, invirtiendo la relación de función y metafunción y siendo en este planteamiento lo cultural/simbólico lo que sirve de función para la metafunción, que en este caso sería el campo productivo y

reproductivo material. Somos conscientes de que esta inversión que proponemos puede resultar extraña metodológicamente dentro del paradigma de los campos de Bourdieu (Bourdieu & Wacquant, Una invitación a la sociología reflexiva, 1992), pero lo que se pretende con ella es una comparación. A la elaboración de este campo productivo material como metafunción seguiría la elaboración de este mismo campo como función simple, configuración de sí mismo por medio de su propia lógica. Una vez configurado este, procederíamos a la comparación de ambos campos como función y metafunción bajo la hipótesis de que las posiciones obtenidas serán diferentes, debido a que unas se elaboran desde una concepción ya mediatizada por la cultura y dadas por los propios grupos a sí mismos en su caracterización y las otras en referencia a las condiciones de producción materiales directas. Pretendemos que esto sea una implementación de lo observado en el artículo “Clase social y liberalismo” en el cual se comparan las percepciones objetiva y subjetiva de clase de distintos grupos sociales (Rosselló, González, Margariti, Rodilla, & Benages, 2019), ya que en el campo productivo como metafunción las posiciones se sitúan en función a como cada grupo se ha caracterizado a sí mismo subjetivamente como tal en el campo cultural/simbólico, mientras que en el campo productivo como función propia la configuración es de carácter objetivo en referencia a la fuerza sobre el objeto del campo de manera directa.

Dejamos estos planteamientos como base para futuros trabajos e investigaciones.

VI. Bibliografía

Aleix, C., Mompó, A., & Soler, S. (2019). Perfil generacional de valores en la sociedad valenciana.

Bourdieu, P. (2012). *Intelectuales, política y poder*. Madrid: Clave intelectual.

Bourdieu, P., & Wacquant, L. (1992). *Una invitación a la sociología reflexiva*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Roselló, L., González, M., Margariti, H., Rodilla, P., & Benages, J. (2019). Clase social y liberalismo.

Simmel, G. (1938). *Cultura femenina y otros ensayos*. Madrid: Austral.