

### Nordens ledende meteorolog: klimaendringene sterkt overdrevet

Ole Henrik Ellestad\*

**Mens svenske, norske og øvrige klima-alarmister danser rundt 'gullkalven' Greta Thunberg har Lennart Bengtsson, Nordens nålevende mest meriterte meteorolog og en av verdens ledende klimaforskere, gjentatte ganger påpekt at det finnes ingen klimakrise. Økt CO<sub>2</sub> kan kun ha en liten effekt som i flere henseender er positiv.**



Bengtsson har bl.a. ledet værvarslingsorganisasjonen i Reading, UK og Max Planck-instituttet i Hamburg som har ledet an i utviklingen av klimamodeller som IPCC bygger sine konklusjoner og anbefalinger på. I sine uttalelser til mediene opp gjennom årene har

han alltid avdramatisert de mange alarmerende innspill fra beregningsmodellene. De har store svakheter, klima har alltid variert, og i to tredeler av sin eksistens har kloden vært 7 °C varmere enn nå. Ingen kan med sikkerhet forutse fremtidens klima og konsensuspratet er 'tokigt'.

Han sa i april 2014 ja til å bli [medlem av GWPFs råd](#) med mange prominente klimaskeptikere. Etter 14 dager trakk han sitt medlemskap. Han uttalte at han så ingen ende på [motaksjoner innen forskningsverden](#) som minnet ham om McCarthyismen i 1950-årene. [Her er tidslinjen](#) for det som skjedde, samt brevene mellom GWPF og Bengtsson.

På samme tid ble også hans [Wikipediaprofil dramatisk degradert](#) av alarmister – et velkjent fenomen. Her er [det lagret 22 versjoner](#) av hans Wikipediaprofil mellom 2014 og 2019. (Se også [Klimanytt 166](#)).

#### Bengtssons overordnede uttalelser

Lennart Bengtsson har fulgt arbeidet i IPCC siden 1990, da han tiltrådte ved Max Planck-instituttet i Hamburg. Han har [kritisert IPCC sterkt](#), men uten dem ville det vært en enda større flom av mer forvrengte og dramatiske rapporter slik man ser fra Verdensbanken og en rekke organisasjoner og forskergrupperinger som i dag dominerer mediene. Hovedproblemet er politiseringen (Knfr evalueringen av IPCC i 2010 OHE anm. [KN 167](#)). Punktene under viser noen uttalelser fra Bengtsson de siste 7 år:

- *Ånnu en grunnleggende spørsmål er vad som är bättre för människan och planeten: ett varmare eller kallare klimat? Larmen om uppvärmning handlar bara om katastrofer. Men tänk om en uppvärmning innebär fördelar?* (Red.anm: [lesverdig intervju!](#))
- *Ofta sägs att det finns stor konsensus i klimat-frågan, att 97 procent av forskarna står bakom larmen om en annalkande svår uppvärmning och att klimatskeptikerna är en liten minoritet, klimatförnekare, som inte behöver tas på allvar. Sådant tal är billig retorik. Ingen seriös människa ifrågasätter att klimatet förändras. Det har det alltid gjort. Ingen ifrågasätter heller att människan har en påverkan på klimatet.*

*Frågan är om den är så stor att det har någon praktisk betydelse. (se [KN 78](#) om konsensus). «Frågan är hur koldioxiden samverkar med alla andra faktorer som också påverkar temperaturen».*

- *Här har man dessvärre skapat ett maskineri som förser beslutsfattare med detaljerad datorsimulerad information, vilket har skapat ett intryck att vi vet betydligt mer än vad vi verkligen vet. Med smärre ändringar i diverse parametrar kan man lätt producera skräckscenarier.*
  - *Klimatarbetet har politiserats, beslutsfattare har en övertro på modeller och många i den yngre generationen använder modeller som black boxes och är nöjda så länge resultatet av beräkningarna blir vad de flesta väntar sig.*
  - *När jag nu ser hur modellerna används i den politiska besluts-processen blir jag närmast förskräckt. Det är ungefär som att ge sina barnbarn skarpladdade gevär och handgranater att leka med (Knfr. Greta Thunberg, anm. OHE).*
  - *Den nordiska traditionen med sin fasta tro på vetenskapens roll i samhället vill gärna planera framtiden in absurdum på praktiskt taget alla områden. Den teoretiska osäkerhet som finns i väder- och därmed klimatberäkningarna blir därför alldeles extra tokig, om man kombinerar den med den nordiska sociala ingenjörstraditionen och planeringsivern.*
  - *Dessa 'klimatmöten' (IPCC, anm. OHE) fyller inte längre någon vettig funktion. Mötena styrs av politiska agendor där vetenskapen tvångsanpassas för de syften som eftersträvas. Vi kan bara hoppas att fler människor inser detta och att vi får ett stopp på det hela.*
  - *Att lansera uppvärmningsscenarioer på +2 , +4, +6 °C eller ännu mer, med alla möjliga slag av modeller, är faktiskt alldeles galet. Vissa ångestfyllda eller naiva människor tror på detta och får hysteroida och andra problem, andra ser en möjlighet att utnyttja detta för personliga och andra syften. Och det är inte få!*
  - *Han påpeker at modellene mangler verifikasjon og at mediene og politikere skaper en krise som ikke har rot i de foreliggende vitenskapelige resultater. Ingen kan med sikkerhet forutse fremtidens klima. Men man bør ta situasjonen på alvor. I sin nye bok søker han å favne begge sider ([Hva händer med klimatet?](#))*
- Bengtsson påpeker spesielt**  
Ekspressen [intervjuet Bengtsson](#) som hevdet at han var en av de mennesker som hadde satt seg mest inn i klimaforskningen. Modellene viser mye større oppvarming enn det som observeres.
- *«...kloden under två tredjedelar av sin existens har varit minst 7 grader varmare än i dag.» (påpekande*

av klimatprofessorn Atte Korhola i Helsingin Sanomat nyligen). *Ser vi bara till de senaste 160 åren (sedan 1850, då vi har hyfsat tillförlitliga globala mätserier), har temperaturen stigit med 0,8 °C. ... Och efter en uppvärmningsfas på 1980- och 1990-talen har temperaturen inte stigit alls nu.*

- *Det finnes ingen bra metode for å måle aerosoler og effekter fra disse (viktig faktor i IPCCs beregninger).*
- *Ett grundfel är de långa simuleringarna med alla upptäckliga utsläppsscenarioer och modellversioner som på sin höjd ett fåtal begriper. Därtill det faktum att modellberäkningarna inte är förutsägbara då vi har att göra med kaotiska processer. Ett faktum är ju att den globala uppvärmningen hittills varit helt harmlös och inte stegit senaste femton åren. (Værsystemet er kaotisk i tidsperioder på en måned eller lengre).*
- *«Latent heat (fra vanndamp som kondenserer, anm. OHE) is the single largest factor in warming the atmosphere and in transporting heat from low to high latitudes. Water vapour is also the dominant greenhouse gas and contributes to a warming of the climate system by some 24 °C (Kondratyev 1972)».*
- *El Niño/La Niña (ENSO) og den Nordatlantiske oscillasjon (NAO) er viktige fenomener (NAO er fraværende i norsk debatt, anm. OHE).*
- *Den förväntade uppvärmningen främst kommer att ske på höga latituder vilket kommer att medföra färre och svagare stormar på våra breddgrader. Han nämner också att om det blir varmare så kan man förvänta sig fler varma och färre kalla dagar i framtiden, med en liten anmärkning om att fler dör av kyla än av värme.*

#### Konklusjon

Bengtsson avslører og bruker kraftige ord om politiseringen, retorikken og taktikken bak IPCC-leirens utsagn om konsensus og 'science is settled'. Og med førstehånds kjennskap fra forskningsmiljøene påpeker han de store svakhetene i de IPCC-benyttede beregningsmodellene, og at klima vil være vanskelig å forstå også i fremtiden. Enda sterkere fordømmelse benytter han om politikerne og deres bruk av modellene i et useriøst 'planleggingsvanvidd'. Et vanvidd som forkynnes av våre medier med NRK i spissen og som er sentralt 'fake news' i valgkamp etter valgkamp.

Han avslutter: *«Världen har massor av problem, men dessa har ytterst litet att göra med en klimat-ändring».*