

Klimanytt 256

Redaktør: Ole Henrik Ellestad

25.6.2019

klimanytt@klimarealistene.com

Tekna svikter vitenskapen med sitt skjeve klimastandpunkt

Petter Tuvnes.

Tekna har gjennom flere år ensidig støttet myndighetene ved ukritisk å legge FNs klimapanel (IPCC) og myndighetenes klimasyn til grunn. Etterhvert støtter de også opp om grupperinger med langt mer alarmerende synspunkter. Nå legges alarmisme uten faglig dekning til grunn for deres nye politikkdokument.

Tekna støtter ukritisk opp om IPCC

Tekna, interesseorganisasjonen til sivilingeniører og andre med mastergrad i realfag, inviterer medlemmer til å gi kommentarer til et forslag til Teknas nye politikkdokument: «Klima, Miljø og Energi». Tekna har i mange år profilert at de sluker FNs klimapanel (IPCC) synspunkter ukritisk, så også innledningsvis i dette forslaget til nytt politikkdokument. Dette til tross for at klimapanelets synspunkter og påstander avviker sterkt fra virkeligheten og er betydelig påvirket av aktivister som WWF (se f.eks. Donna Laframboises bok «Den oppblåste tenåring» om IPCC).

FNs klimapanel synspunkt er at utslipp av plantenæringen CO₂ fra forbruk av fossil energi skal føre til global oppvarming med tilhørende skadelig, endatil katastrofal, påvirkning på globalt klima. Så langt er deres «prosjeksjoner» av utviklingen i global temperatur og klima gjort til skamme.

Tekna følger ikke IPCC-rapportens faglige konklusjoner

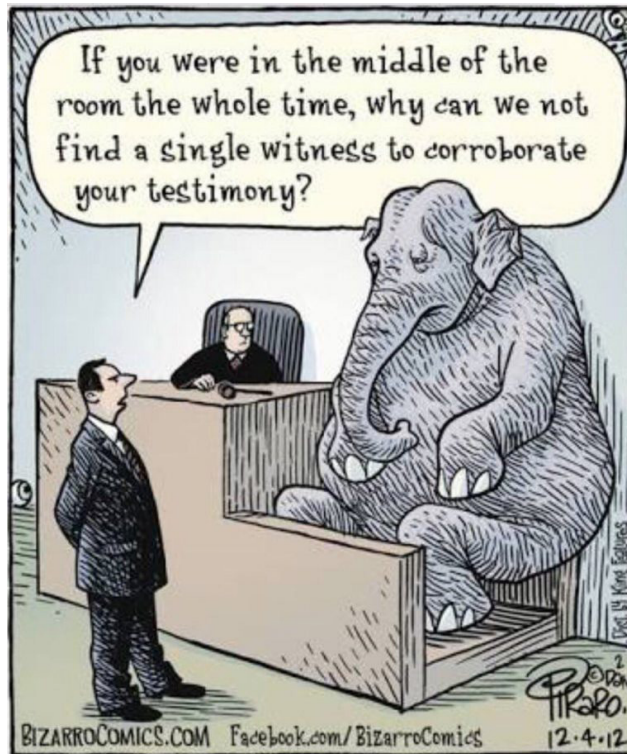
Dette ble tydelig i 2013 da IPCC i den siste hovedrapport måtte konkludere med at det hadde vært en temperaturutflatning siste 15 år. Årsakene kunne være vulkanaktivitet, sol eller at varmen hadde gått ned i dyphavet. Det siste rimer svært dårlig med kjent fysikk om at infrarød stråling fra økt drivhuseffekt bare går 20 mikrometer ned i havoverflaten, mens solens stråling med 500 ganger mer energi i senit går inntil 180 m ned. Atmosfæren er siste 20 år mindre forurensset av vulkaner enn tidligere, så da står man igjen med solen, som varmer opp havet som eneste plausible forklaring.

IPCC konkluderte videre med at det ikke var økte tendenser til ekstremeffekter, tørke, flom, tropiske sykkloner, stormer i Nord-Atlanteren, tornadoer, Golfstrømmen skulle ikke stoppe opp, og Middeldaldervarmen var flere andre steder like varm som i dag, spesielt i Europa.

Således er det lite truende i IPCCs faglige konklusjoner. Tekna synes i større grad å følge selvetablerte grupper med betydelig medieoppmerksomhet som står for en langt mer alarmerende linje, men uten faglig dekning.

IPCCs datamodeller feiler

Klimapanelet baserer seg nemlig på datamodeller som har vist seg å ikke stemme med virkeligheten. Bare siden oppstarten av satellittbasert måling av global temperatur i 1979, som er mye mer pålitelig enn land- og havmålinger (iht. prof. Ole Humlum, UiO/UNIS), så spriker modeller og målt temperatur mer og mer i følge prof. John Christy, UAH (se [GWPF-intervju med Christy her](#)). Christy burde ansees som pålitelig for klimaaktivister ettersom han faktisk legger til grunn samme oppvarmingsmekanisme som IPCC, den sterkt kritiserte såkalte tilbakestrålingsmekanismen fra atmosfæren, som modelleres som dobbel så sterk som solinnstrålingen



mot jordoverflaten. Modellert temperaturøkning er 3 ganger høyere enn faktisk utvikling siden 1997. Så langt ikke kritisk i det hele tatt. Tekna er i så måte like virkelighetsfjern som FNs klimapanel siden Tekna ukritisk legger feilaktige modeller til grunn for sin politikk.

Tilbakestrålingsmekanismen («back radiation») er et tema for seg selv, ettersom mange realfaglige professorer påpeker at den strider mot fysiske og termodynamiske lover, og benyttes faktisk ikke i klimamodellene som «projiserer» global temperatur, de såkalte GCM (General Circulation Models), ref. prof. Claes Johnson, KTH ([Unphysical Basis of CO₂ Alarmism = Hoax](#)) og prof. Tim Ball, Canada.

Tekna vil stoppe klimaendringene

Tekna vil «Stoppe klimaendringene» (som har vært naturlige i 4,5 milliarder år på jorden), i likhet med kong Knut som ble oppfordret til å stoppe tidevannet. Hvor naiv er det mulig å bli?

Tekna skriver: «Forskning oppsummert av FNs klimapanel i 2018 viser at menneskeskapte utslipp av klimagasser har ført til en økning i jordas gjennomsnittlige overflatetemperatur på 1 grad Celsius siden førindustriell tid.» (i samsvar med IPCC SR1,5). Tekna legger da til grunn at all (!) oppvarming siden den lille istid har vært menneskeskapt, mens IPCC i sin rapport AR5 mener at det er siden 1950 at minst halvparten av oppvarmingen er menneskeskapt. Utslippene det er snakk om er hovedsakelig CO₂, siden utslipp av andre gasser er neglisjerbart mye mindre. Klimapanelet har imidlertid ikke noe bevis for dette, (se [Klimanytt 197](#)). Forskere som har etterspurt bevis er blitt henvist til [IPCC AR5, kapittel 8](#), som utbroderer «tilbakestrålingseffekten», men er uten konkret bevis. Bl.a. påstås det i kapittelet at endring i solpåvirkningen bare er 0,1 W/m² (fig. 8.15, side 697) siden den lille istid, mens en annen figur i samme kapittel tyder på nærmere 1 W/m² (fig. 8.11, side 689). Ikke pålitelig.

Konklusjon

Vitenskap er å være kritisk til alle «vedtatte sannheter» om de er konsensus aldri så mye, ikke ukritisk å sluke spådommer som nå har vist seg å feile eller «bevis» som ikke holder stikk. Enhver med litt kognitive evner vil da stille spørsmål ved slike «sannheter» og søke etter andre forklaringer slik Klimarealistenes Vitenskapelige Råd med over 20 realfaglige og naturvitenskapelige professorer og andre universitetsutdannede har gjort. Flere er Tekna-medlemmer som skjemmes på vegne av Tekna. Tekna bør også sette igang å søke etter andre forklaringer på endring i global temperatur enn bare CO₂ siden den lille istid.