

Metodenotat for undersøgelse af dansk klimapolitik 2019-22

Udarbejdet af:

Christian Fromberg¹, Joachim Tilsted²,
Jens Friis Lund³, Anders Bjørn⁴

April 2023

Indhold

1. INDLEDNING	2
2. SÅDAN BLEV DATABASEN UDFORMET	2
3. VARIABLE I DATABASEN	4
DIMENSION 1: FORBRUGS- ELLER PRODUKTIONS-SIDE?	4
DIMENSION 2: AVOID, SHIFT, ELLER IMPROVE?	4
DIMENSION 3: RESTRIKTIV ELLER UNDERSTØTTENDE?	5
DIMENSION 4: TILSTRÆKKELIHEDS-ORIENTERET POLITIK	5
DIMENSION 5: TILTAGETS FORMÅL	5
DIMENSION 6: POLITISKE INSTRUMENTER	7
DIMENSION 7: SEKTORER	8
ANDRE DIMENSIONER BRUGT I ANALYSEN	9
4. UDFORDRINGER OG VALG I KORTLÆGNINGEN AF TILTAG	10
4.1 KATEGORISERING AF TVETYDIGE TILTAG	10
4.2 MARKANTE VALG I KATEGORISERINGEN AF TILTAG	10
4.3 ØVRIGE UDFORDRINGER I KORTLÆGNINGEN	11
5. REFERENCER	12

Forside

Forfattere

1. Kandidatstuderende i Klimaforandringer, Københavns Universitet
2. PhD-stipendiat i Environmental and Energy System Studies, Lund Universitet
3. Professor i politisk økologi på Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi, Københavns Universitet
4. Miljøingeniør og postdoc ved sektion for Kvantitativ Bæredygtighedsvurdering (QSA) på DTU

Henvisning til dette notat:

Fromberg, C., Tilsted, J. Friis Lund, J., Bjørn, A. (2023). Metodenotat for undersøgelse af dansk klimapolitik 2019-22. Udarbejdet i samarbejde med Klima- og Omstillingsråder (KOR). Marts 2023.

1. Indledning

I det følgende præsenteres metoden bag den systematiske gennemgang af klimatiltag i parlamentariske aftaler under den socialdemokratiske regering fra juni 2019 - november 2022.

Med klimatiltag mener vi alle politiske instrumenter (f.eks. regulering, økonomiske instrumenter, mv.) såvel som planer og målsætninger, som har til formål at fremme den grønne omstilling. Klimatiltag kan således være beslutninger om f.eks. regulatoriske standarder, forbud, økonomiske incitament, informationskampagner eller om klimamål.

Som konsekvens af fokus på parlamentariske aftaler, er f.eks. strategier og tiltag der ikke har været genstand for forhandling ikke medtaget, herunder f.eks. nye strategier af regeringen eller frivillige aftaler med private virksomheder. Afgrænsningen betyder også at vi ikke medtager lovgivning der ikke har været genstand for en aftale. Det er vores vurdering at det ikke svækker analysen i betydelig grad, da både langt de fleste og alle markante tiltag er genstand for aftaler.

Som det ofte bemærkes, er al politik klimapolitik. Om det omhandler skattepolitik, infrastruktur eller uddannelser, bør alle politiske tiltag inkluderes, hvis vi vil analysere hvilken retning Danmark bevæger sig som samfund. I denne analyse fokuserer vi kun på de politikker, der ligger indenfor det opfattede domæne for klimapolitik - de politikker der enten er eksplicit eller har den åbenlyse hensigt at være klimapolitikker. Denne analyse siger således ikke noget om hvilken vej Danmark som et hele bevæger sig, men hvad det udfolder sig indenfor det nuværende klimapolitiske domæne.

Vi har valgt at fokusere på den seneste regeringsperiode, da det var efter valget i 2019 at vi fik 70%-målet, som mange anser for værende udtryk for et paradigmeskifte i Danmarks klimapolitik. Det er derfor under denne regering at vi ville kunne forvente en mere helhedsorienteret klimapolitik.

For at få en forståelse af det større klimapolitiske projekt i Danmark, medtaget denne analyse alle klimapolitiske tiltag; ikke bare de tiltag der kommer med målbare CO2e-reduktioner.

2. Sådan blev databasen udformet

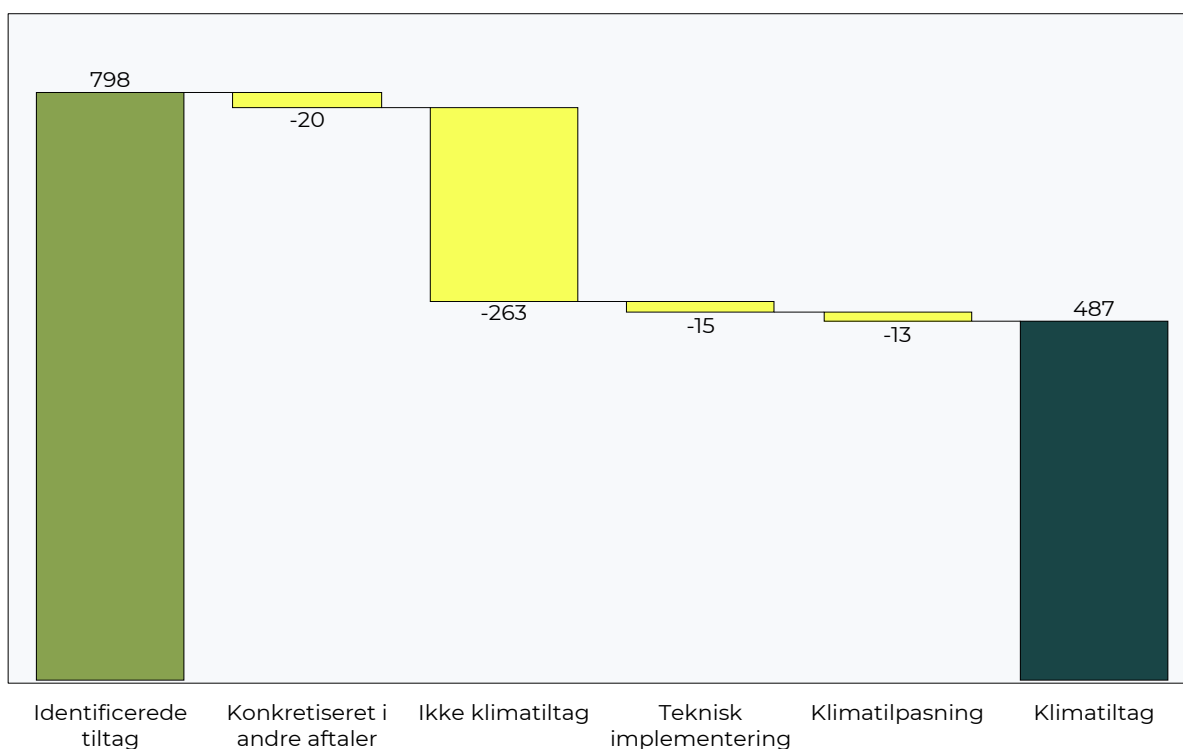
Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet har publiceret en liste med alle "grønne" parlamentariske aftaler under den socialdemokratiske regering, bestående af 78 aftaler (Klima- Energi og Forsyningsministeriet 2022). Vi har antaget at listen giver en

nogenlunde fuldstændigt overblik over alle de aftaler der indeholder klimatiltag, da listen både indeholder "rene" klima- og miljøaftaler, såvel som aftaler der kun har et enkelt klima- eller miljøtiltag blandt mange andre tiltag.

Den systematiske gennemgang skete med udgangspunkt i denne liste, som følger:

1. Alle enkelttiltag blev identificeret i de 78 aftaler, hvilket resulterede i alt 798 tiltag.
2. Alle tiltagene blev screenet for klima-relevans. For at et tiltag blev inkluderet skulle det være et eksplicit eller åbenlyst klimatiltag. Rene miljøtiltag blev også ekskluderet. Det resulterede i frasortering af 263 tiltag.
3. Alle tiltag blev kodet på tværs af 21 forskellige dimensioner, som præsenteres i afsnit 2. Data blev trianguleret med mediehistorier, rapporter mm. hvor baggrundsinformation var nødvendig for at kategorisere tiltagene.
4. Alle tiltagene blev screenet for konsistens i kodningen. En række tiltag blev ydermere frasorteret når de var rent tekniske implementeringer (15 tiltag), konkretiseret i andre aftaler (20 tiltag) eller var relateret til klimatilpasning snarere end omstillingstiltag (13 tiltag).

Gennemgangen resulterede i en database på 487 tiltag til den videre analyse. En fuldstændig gennemgang af metoden og kodningen kan findes i det fulde projekt der ligger til grund for analysen, på linket her.



Figur 1: Vandfaldsdiagram over frasorteringen af tiltag i analysen.

3. Variable i databasen

Vi har kodet klimatiltag på tværs af 21 forskellige dimensioner, som vil blive gennemgået i følgende underafsnit. Da databasen er kodet på engelsk fremgår variabelnavne på både dansk og engelsk.

3.1 Forbrugs- eller produktions-side?

Vi skelner mellem forbrugsside- og produktionsside-tiltag (hhv. demand-side and production-side). Forbrugsside-tiltag omfatter tiltag der direkte eller indirekte målrettes borgeres forbrug, herunder tiltag der er målrettet tjenesteydelser og infrastruktur som påvirker borgeres forbrug. Eksempler på sådanne tjenesteydelser og infrastruktur er delebilsplatforme og cykelstier. Produktionsside-tiltag er omvendt tiltag der er målrettet produktionen, først og fremmest i erhverv og industri.

3.2 Avoid, shift, eller improve?

Vi anvender det udbredte Avoid-Shift-Improve (ASI) framework til yderligere at kategorisere og analysere forbrugsrettede tiltag. ASI-frameworket blev oprindeligt udviklet til transportsektoren, og er brugt til at kategorisere forbrugs-side og service-relaterede klimatiltag (Creutzig et al. 2022b; Creutzig et al. 2022).

Creutzig et al. (2022) bruger de følgende definitioner af avoid, shift og improve:

Avoid "denote all mitigation options that reduce unnecessary consumption (that is, energy or food consumption in developed countries that is not needed for maintenance or improvement of the levels of services provided) by redesigning service-provisioning systems"; Shift "describe the switch to already existing competitive low-carbon technologies and service-provisioning systems"; Improve "mean improvements in efficiency in existing technologies where adoption by end users plays an important role" (Creutzig et al. 2022, p. 2).

Vi bruger ASI-frameworket med én vigtig tilpasning: Mens det normalt bruges til at strukturere forbrugsside-tiltag, udvider vi det til at dække både forbrugs- og produktions-side tiltag, efter tiltagenes effekt på forbrug.

Motivationen for denne ændring er at både forbrugs- og produktions-side tiltag er uløseligt forbundet med forbrug.

Vi bruger således følgende kategoriseringer af avoid, shift og improve:

- **Avoid** refererer til alle klimatiltag der søger at begrænse eller helt undgå specifikke former for forbrug. Sådanne tiltag vil f.eks. søge at undgå transportkilometer,

reducere madforbrug, reducere den indendørs temperatur mv.

- **Shift** referer til klimatiltag der forskyder forbrug fra en type til en anden. Det involverer f.eks. skift fra bil til offentlig transport eller cykling, eller et skift til mere plantebaserede diæter og/eller landbrug.
- **Improve** refererer til forbedringer i eksisterende teknologier, f.eks. fra fossilbiler til elbiler, fra beton til træ i byggeriet, eller tiltag som reducerer udledningerne fra dyreproduktion gennem teknologier.

3.3 Restriktiv eller understøttende?

Vi skelner også i analysen mellem restriktive (restrictive) og understøttende (supportive) klimatiltag (Green og Denniss 2018). Gennem markeds-initiativer eller regulatoriske instrumenter vil restriktive tiltag aktivt søge at reducere og modvirke forurenende aktiviteter, f.eks. gennem reduktion i subsidier til fossile industrier, klimaafgifter, obligatoriske CO₂-emissionsstandarder eller kvoter for husdyrproduktion.

Understøttende tiltag vil søge at støtte nye løsninger og adfærd gennem f.eks. subsidier til mere bæredygtige vaner og teknologi, herunder f.eks. til udvidelse af vedvarende energi, støtte til samkørsel mv.

Denne skelnen er vigtig fordi forskning peger på at udviklingen af nye teknologier ikke automatisk fører til udfasningen af gamle - at der er brug for både restriktive og understøttende klimapolitik (Kivimaa and Kern 2016).

3.4 Tilstrækkeligheds-orienteret politik

Der findes forskellige typologier til at skelne mellem tiltag der forsøger at begrænse forbrug eller holde det på et "tilstrækkeligt" niveau (Niessen og Bocken 2021; Sandberg 2021).

Sådanne typologier kan være nyttige til at identificere og analysere de specifikke politikker, der sigter mod at begrænse forbrug. Vi bruger den analytiske typologi "four lenses" ("de fire linser"), som Niessen og Bocken (2021) tillægger Sachs (1993). Typologien består af less clutter, less speed, less distance og less market, jf. tabel 1.

3.5 Tiltagets formål

For at kunne analysere forskellige typer af tiltag for sig, er tiltagene kodet efter deres formål. Mens tiltag der opstiller planer eller målsætninger er mere strategiske

af natur, er de øvrige formål relateret til instrumenter. Tiltag der har "GHG reductions" (drivhusgasreduktioner) som formål refereres også til som reduktionstiltag.

Formål	Forklaring
1. GHG reductions Drivhusgasreduktioner	Tiltag med et direkte fokus på at opnå drivhusgasreduktioner.
2. Capacity building and institutional creation Kapacitetsopbygning og nye institutioner	Tiltag der øger den generelle kapacitet i institutioner eller som skaber nye institutioner, uden et direkte fokus på drivhusgasreduktioner. F.eks. gennem at styrke Klimarådet, prioritering af penge til Klimaministeriet generelt eller en generel styrkelse af klimadiplomati.
3. Analysis, assessment, mapping Analyser, undersøgelser and kortlægninger	Tiltag der bestiller analyser, undersøgelser, kortlægninger mv. F.eks. en analyse af energiøer, potentialer i Power-to-X, eller ekspertgruppen for CO ₂ -afgift.
4. Research, development, and deployment (RD&D) Research, udvikling og demonstration	Tiltag der målrettes mod research, udvikling og demonstration. F.eks. af Power-to-X, landbrugsteknologi mv.
5. Foundational conditions Grundlæggende betingelser	Tiltag der ikke direkte muliggør drivhusgasreduktioner, men som sigter mod at skabe nogle af de grundlæggende forhold og betingelser for den grønne omstilling, såsom at skabe opbakning i befolkningen til den grønne omstilling, skabelsen af årshjul i klimapolitikken der støtter den fremtidige progression i klimapolitikken.
6. Goals Målsætninger	Nye målsætninger i klimapolitikken, f.eks. mål for reduktion af drivhusgasudledninger eller udvidelse af vedvarende energi.
7. Plans Planer	Nye planer for politiske processer som f.eks. forhandlinger på et bestemt område.

Tabel 1: Opdeling af politiske tiltag efter forskellige mulige formål

3.6 Politiske instrumenter

Vi kategoriserer tiltagene til politiske instrumenter baseret på en typologi af Lascoumes og Le Gales (2007), der differentierer mellem fire typer af instrumenter: 1) Lovgivningsmæssige og regulatoriske, 2) økonomiske og fiskale, 3) aftalebaserede, 4) informations- og kommunikationsbaserede, og 5) De facto og de jure standarder.

Typologien er her tilpasset, så vi kan differentiere mellem forskellige typer af økonomiske og fiskale instrumenter: 1) Betalinger, overførsler, subsidier og investeringer; 2) Skatter, afgifter og takster; andre økonomiske/fiskale instrumenter. Denne differentiering er baseret på IEA policy database (2022) og Somanathan et al. (2014).

Policy instrument Politiske instrumenter	Definition
Legislative and Regulatory Lovgivningsmæssige og regulatoriske	"Conventional regulatory approaches that establish a rule and/or objective the must be fulfilled by the polluters who would face a penalty in case of non-compliance with the norm" (Somanathan et al. 2018, p. 1155). For example energy efficiency standards, bans on fossil fuel infrastructure.
Payments, transfers, subsidies, investments Betalinger, overførsler, subsidier, investeringer	The use of economic instruments in the form of payments, transfers, subsidies and investments. For example, fossil fuel subsidy reductions, subsidies for RE, Fund for CCS, mandate to stop oil production.
Taxes, fees, and charges Skatter, afgifter og takster	The use of economic instruments in the form of taxes, fees and charges. For example, carbon taxes, road fees.
Agreement-Based and Incentive-Based Aftale- og incitamentsbaserede	"Polluters [or other actors] can commit themselves to abatement instead of, or beyond the requirement of regulation" (Somanathan et al. 2018)
Information-based and communication-based Informations- og kommunikationsbaserede	"Providing relevant information to inform consumption and production decisions" (Somanathan et al. 2018). For example public information campaign to promote cycling, universal icons and descriptions on trash bins.

De Facto and De Jure Standards Best Practices De facto og de jure standarder og 'best practices'	"Compliance with both de facto and de jure standards is voluntary. However, in some cases, de jure standards can be cited by legal code or regulation, which could make it mandatory to follow in the affected legal jurisdiction." (Carpenter 2012)
Other economic / fiscal instruments Andre økonomiske / fiskale instrumenter	Requiring one actor to pay another actor

Tabel 2: Differentiering mellem forskellige politiske instrumenter, udviklet fra Lascoumes og Le Gales (2007).

3.7 Sektorer

Vi skelner mellem forskellige sektorer baseret på standardformatet for FN's opgørelse af udledningsresultat (the Common reporting format, CRF), som bliver brugt til at rapportere nationale udledninger (Energistyrelsen, 2022). På linje med Energistyrelsen inkluderer vi CCS-teknologi i en kategori for sig. Vi regner LULUCF-emissioner fra landbrug under landbrug (opdyrket jord og græsarealer) For analytiske formål har vi også medtaget en kategori til power-to-X. Militære køretøjer er medregnet under transport.

Sectors in study	CRF-codes
Energy	1a1, 1b
Industry	1a2 2
Transport	1a3, 1a5
Residential and commercial	1a4a, 1a4b
Agriculture + agriculture LULUCF	1a4c, 3, 4b
Waste	5
Other LULUCF	4 minus 4b
CCS	ccs
Power-to-X	ptx

Tabel 3: Sektor-kategorisering brugt i analysen

3.8 Andre dimensioner brugt i analysen

En række andre dimensioner er koden for hvert tiltag.

- Navn på specifikke tiltag
- Beskrivelse af tiltag
- Finansiering af tiltag 2020-2030 hvis udgift (mia. kr.)
- Beskrivelse af finansiering
- Forventede reduktioner 2025 (mt)
- Forventede reduktioner 2030 (mt)
- Frasorteret (ja/nej)
- Årsag til frasortering
- Jurisdiktion (national, blandet, international)

Derudover er hvert tiltag og linket i databsen til aftalen hvori den er blevet besluttet. For hver aftale er der koden navnet på aftalen, dato for aftalen, partier bag aftalen og link til aftalen.

Der var få tilfælde hvor der i første omgang ikke var muligt at allokere udledninger fra aftaler til specifikke initiativer, men hvor det gennem en aktindsigt lykkedes at få brudt reduktionerne ned på enkelte tiltag. Det var konkret tilfældet for Klimaplanen for en grøn affalds- og cirkulær økonomi (16. juni 2020; 0,7 mt), Aftale om stimuli og grøn genopretning (10. dec. 2020; 0,425 mt) og for en pulje til grønne transporttiltag besluttet med Klimaaf-tale for energi og industri mv. 2020 (22. juni 2020, 0,1 mt).

4. Udfordringer og valg i kortlægningen af tiltag

Da der er blevet brugt diskret kategorisering i kodningen, rejser det problemer når tiltag ikke falder klart i én kasse. Det er imidlertid kun en lille del af tiltagene der er tvetydige, og det var således relativt ligefremt at kategorisere tiltagene generelt set. Dog kunne en betydelig andel af de tiltag der ikke var reduktionstiltag ikke kategoriseres i typologien. I disse tilfælde blev tiltagene ikke kategoriseret, og det noteres i analysen når det er tilfældet.

4.1 Kategorisering af tvetydige tiltag

I kategoriseringen i avoid-shift-improve-typologien (dimension 2), og i restriktiv-understøttende kategoriseringen (dimension 3), skete det at et instrument ikke umiddelbart faldt i én kategori eller en anden. Det var ofte tilfældet ved afgifter og skatter; en skat kan både tolkes som værende avoid, shift eller improve, alt efter hvordan den er konstrueret. Det var eksempelvis tilfældet ved CO₂-afgiften på industri, som kunne kategoriseres som et avoid-tiltag (en høj afgift vil føre til reduceret forbrug), som shift (f.eks. ved at gøre biler uøkonomiske, og derfor lede til en forskydning mod offentlig transport og cykling), eller improve (at afgiften vil få borgere og industri til at vælge den grønnere teknologi og foretage energieffektiviseringstiltag).

I sådanne tilfælde blev tiltaget kategoriseret ved en eller begge af følgende metoder:

- En strategi var at kigge på intentionen fra diskursen i aftalen. F.eks. i tilfældet af mere cykelinfrastruktur i [Infrastrukturplan 2035](#), var det eksplicite formål at "få flere til at vælge cyklen og bilen", hvilket førte til en kategorisering som shift-tiltag i typologien. I tilfældet af [Grøn skattereform for industri mv. fra 2022](#) står der at CO₂-afgiften "vil give virksomhederne incitament og tid til at energieffektivisere, omstille sig og skabe forudsigelige rammevilkår", uden benævnelse af formål om strukturelle forandringer, udfasning af industrier mv.
- En anden strategi var at triangulere aftaleteksten med anden information fra nyheder, rapporter mv. I tilfældet af co₂-afgiften ifm. den grønne skattereform fra 2022, blev 1. delrapport fra ["Ekspertgruppen for en grøn skattefeform"](#) brugt, da særligt en af dens modeller blev brugt som udgangspunkt for co₂-afgiften. I denne model beskriver ekspertgruppen af udformningen tager "hensyn til CO₂-lækage og den eksisterende erhvervsstruktur." Samlet set, blev CO₂-afgiften derfor kategoriseret som et improve-tiltag.

4.2 Markante valg i kategoriseringen af tiltag

Flere andre markante valg blev taget i kategoriseringen. Et valg var at kategorisere og medtage fremme af økologisk jordbrug som klimatiltag, da første til co₂-reduktioner

i flere tilfælde.

Et andet valg var at kategorisere fjernvarme som et improve-tiltag; det kunne argumenteres at et skifte fra individuel opvarmning til fjernvarme burde kategoriseret som et shift-tiltag, men efter en konsultation af forskningslitteraturen blev centralvarme kategoriseret som improve.

Et tredje valg var ikke at inkludere udvidelsen af tognettet og vedligehold i Infrastrukturplan 2035 som klimatiltag. Det valg blev taget dels fordi tognettet ikke blev italesat som klimatiltag, og fordi konteksten af den bredere aftale var en massiv udvidelse af vejnettet (hvilket givetvis ikke medfører nogen netto forskydning mod offentlig transport, men bevarer status quo). I stedet blev togprojekter kun medtaget som klimatiltag når de fremmede elektrificering af tekgnottet eller på anden vis var eksplicite klimatiltag.

4.3 Øvrige udfordringer i kortlægningen

I nogle tilfælde var det en udfordring af bestemme hvad der udgjorde et tiltag: Hvor er grænsen mellem at kategorisere noget som et tiltag eller flere individuelle tiltag? Eksempelvis kan flere ændringer i et formålprogram tages som flere tiltag, men det kan også taget som ét tiltag der indskriver klima ind i formålsprogrammet. I et sådan tilfælde vil det normalt føre til en kategorisering som et enkelt tiltag, hvis ændringerne i formålsprogrammet alle arbejdede for det samme formål.

6. Referencer

Carpenter, T. (2012) 'Electronic publishing standards', in *Academic and Professional Publishing*. Elsevier, pp. 215–241. Available at: <https://doi.org/10.1016/B978-1-84334-669-2.50009-3>.

Creutzig, F. et al. (2022a) 'Demand-side solutions to climate change mitigation consistent with high levels of well-being', *Nature Climate Change*, 12(1), pp. 36–46. Available at: <https://doi.org/10.1038/s41558-021-01219-y>.

Creutzig, F., J. Roy, P. Devine-Wright, J. Díaz-José, F.W. Geels, A. Grubler, N. Maïzi, E. Masanet, Y. Mulugetta, C.D. Onyige, P.E. Perkins, A. Sanches-Pereira, E.U. Weber (2022b). Demand, services og social aspects of mitigation. In IPCC, 2022: Climate Change 2022: Mitigation of Climate Change. Contribution of Working Group III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change [P.R. Shukla, J. Skea, R. Slade, A. Al Khourdajie, R. van Diemen, D. McCollum, M. Pathak, S. Some, P. Vyas, R. Fradera, M. Belkacemi, A. Hasija, G. Lisboa, S. Luz, J. Malley, (eds.)]. Cambridge University Press, Cambridge, UK og New York, NY, USA. doi: 10.1017/9781009157926.007

Energistyrelsen (2022) 'Klimastatus og -fremskrivning 2022'. Energistyrelsen. Available at: <https://ens.dk/service/fremskrivninger-analyser-modeller/klimastatus-og-fremskrivning-2022>.

Green, F. and Denniss, R. (2018) 'Cutting with both arms of the scissors: the economic and political case for restrictive supply-side climate policies', *Climatic Change*, 150(1–2), pp. 73–87. Available at: <https://doi.org/10.1007/s10584-018-2162-x>.

IEA (2022) 'IEA policies database'. IEA. Available at: <https://www.iea.org/policies>.

Kivimaa, P. and Kern, F. (2016) 'Creative destruction or mere niche support? Innovation policy mixes for sustainability transitions', *Research Policy*, 45(1), pp. 205–217. Available at: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2015.09.008>.

Klima- Energi- og Forsyningsministeriet (2022). 'Aftaler Og Politiske Udspil'. <https://kefm.dk/aftaler-og-politiske-udspil>.

Lascoumes, P. and Le Gales, P. (2007) 'Introduction: Understanding Public Policy through Its Instruments? From the Nature of Instruments to the Sociology of Public Policy Instrumentation', *Governance*, 20(1), pp. 1–21. Available at: <https://doi.org/10.1111/j.1468-0491.2007.00342.x>.

Somanathan E., T. Sterner, T. Sugiyama, D. Chimanikire, N.K. Dubash, J. Es-sandoh-Yeddu, S. Fifita, L. Goulder, A. Jaffe, X. Labandeira, S. Managi, C. Mitchell, J.P. Montero, F. Teng, and T. Zyllicz, 2014: National and Sub-national Policies and

Institutions. In: Climate Change 2014: Mitigation of Climate Change. Contribution of Working Group III to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change [Edenhofer, O., R. Pichs-Madruga, Y. Sokona, E. Farahani, S. Kadner, K. Seyboth, A. Adler, I. Baum, S. Brunner, P. Eickemeier, B. Kriemann, J. Savolainen, S. Schlömer, C. von Stechow, T. Zwickel and J.C. Minx (eds.)]. Cambridge University Press, Cambridge, United Kingdom and New York, NY, USA.

Metodenotat for undersøgelse af dansk klimapolitik 2019-22

April 2023

Kontakt evt. Jens Friis Lund, jens@ifro.ku.dk eller Christian Fromberg, psd383@alumni.ku.dk for uddybning vedr. forskningsreferencer.

Udarbejdet i samarbejde med:

KLIMA- OG OMSTILLINGSRÅDET

mail@klimaogomstillingsraadet.dk

www.klimaogomstillingsraadet.dk

 @KOR_Danmark

