

Svakt forsvar for Trump

USA

OLE KNUDSEN
Bergen

PROFESSOR I MODERNE samfunnshistorie ved NTNU, George Chabert, får slippe til i BT 31. juli med en kronikk som støtter Donald Trump. Det er ikke noe galt med det i seg selv. En åpen debatt krever deltakelse fra representanter med ulikt syn.

Mitt problem med teksten er ikke hvem som skrev den, eller at mannen er Trump-tilhenger, men tekstens kvalitet. For teksten er svak. Den er konspiratorisk fra første til siste bokstav. Donald Trump har vært en veldig god president, alle tallene pekte i riktig retning, og det er bare hetsen fra pressen og demokratene som fører til presidentens fall på meningsmålingene.

CHABERTS TEKST ER et ekko av kommentarfeltets konspirasjonsteorier. Den kunne like gjerne ha stammet fra en ansatt i Heartland Institute, eller andre premissleverandører til en forgiftet of-fentlighet.

Åpenbare løgner fra presidenten i et antall som i seg selv er utmattende, er ikke viet oppmerksomhet i teksten hans, ikke engang rekken av sludder som omhandler covid-19 får plass. Det er bare mediernes angrep som har hatt noe å si.

JEG ANBEFALER PROFESSOREN i moderne samfunnshistorie å sjekke ut rekken med visvas om covid-19 som har kommet fra verdens mektigste mann fra slutten av januar til i dag. Chabert kan ikke anklage mediene for Trumps egen tweeting eller opptreden direkte foran

pressen. Jeg antar Chabert mener man skal formidle den amerikanske presidentens uttalelser i krisetid.

Der er opplagt at presidentens håndtering av pandemien har vært fornektende, forvirrende og forulempende. Det er svakt av en professor i moderne samfunnshistorie å overse dette.

NÅR DET GJELDER omtalen av de økonomiske forholdene før pandemien, gir Chabert æren for dette til Trump. Det må han gjerne gjøre, men her vil han møte motstand hos mange som kan mer om det enn han.

De fleste økonomer vet at oppgangen i amerikansk økonomi startet lenge før Trump, og var mer avhengig av konjunkturer enn tiltak.

BT må gjerne trykke Trump-tilhengere, men bør ikke slippe gjennom slud-



Chabert kan ikke anklage mediene for Trumps egen tweeting, skriver innsenderen.

FOTO: CARLOS BARRIA/NTB SCANPIX

der. Selv om sludderet er undertegnet av en professor.

Del oljeformuen, opprett et klimafond

Skal vi bare sitte på oljeformuen vår og ikke dele, slik som onkel Skruer?

OLJEFONDET

HENNING JON GRINI
Forfatter

SELV OM NORGE er et lite land, kan vi sette standarden og skape grønne ringvirkninger verden rundt ved å dele litt av vår oljeformue.

Jeg mener at Norge bør bruke litt av sin formue til å hjelpe oss selv og verden med omstillingen fra en fossil til en fornybar verden. Vår enorme formue er jo delvis bygget på forurensende olje og gass. Kanskje det er på tide å gi litt tilbake til verdenssamfunnet som monner?

VERDEN HAR NÅ så mye problemer at det må sterk lut til. Skal vi få verden og klimaet på rett kjøll igjen, trenger vi å mobilisere som aldri før. Hvis ikke vi forebygger nå, vil vi komme til å bruke enorme summer i fremtiden på å reparere skader vi kunne forhindre i dag.

Norge har allerede satt standarden og eksempelet når det gjelder elbiler. Ifølge nye beregninger har Norges økonomiske insentiver medført at elbilkampen her i landet nå er helt oppe i ti prosent, mens den ellers knapt er på én prosent.

DET HEVDES AT kjempesalget i Norge har bidratt til å presse ned prisen på batterier og elbiler over hele verden. Videre at den norske elbilpolitikken fører til at norske utslipp i tiårene fra 2010 til 2050 blir omtrent 60 millioner tonn CO₂ mindre, og på verdensbasis spares ytterligere 320 millioner tonn.

NORGE HAR SLUPPET billig unna pandemien, og vi er ustyrtelig rike. Vi er derfor i en unik posisjon til å hjelpe. Og hva skal vi med en enorm oljeformue hvis verden og livsgrunnlaget vårt smuldrer opp?

Mange med meg vil mene at vi bør



Vår enorme formue er delvis bygget på forurensende olje og gass. Kanskje på tide å gi litt tilbake til verdenssamfunnet, skriver Henning Jon Grini.

ARKIVFOTO: BERGENS TIDENDE

bruke litt av Oljefondet til det beste for verden. Mitt forslag er at vi bruker én prosent av avkastningen fra Oljefondet til et klimafond hvert år.

ET KLIMAFOND VIL bidra til å reparere våre klima- og miljøproblemer, samt andre utfordringer verden sliter med (som pandemier), for alt hører sammen. Én prosent av avkastningen i fjor tilsvarte i fjor cirka 18 milliarder kroner, og slike summer vil kunne ha stor innvirkning globalt.

Videre bør et slikt fond støtte innovasjoner, løsninger, ideer og forskning som kan bringe verden fremover. Kanskje også dele ut priser i den forbindelse?

JEG TENKER AT et globalt løsningscenter

innen alle sektorer kan passe inn her. Det kan holde til i Bergen og skape mange og viktige arbeidsplasser. Kanskje Havforskningsinstituttets lokaler på Nordnes kan benyttes når de flytter om noen få år?

I tillegg bør man hjelpe utviklingsland med deres miljøproblemer og omstilling, siden det ofte er de som merker konsekvensene av klimaendringene mest, og de har lite midler og kompetanse selv.

Norge, derimot, har muligheter, kompetanse og ikke minst midler til å utgjøre en enorm forskjell for klimaet. Oljefondet er nå et av verdens største fond, og eier nesten 1,5 prosent av alle børsnoterte selskaper verden over, samt en betydelig mengde obligasjoner og eiendommer.

ER DET NOE Norge har mer enn nok av, er det penger. Vi må bestemme oss for hvem vi som nasjon skal være. Skal vi sitte på oljeformuen vår og ikke dele, slik som onkel Skruer? Eller skal vi dele og dermed være et eksempel som kommer oss selv og verden til gode?

Allerede nå ser vi et begynnende press på at deler av Oljeformuen bør brukes utover Norges få rike innbyggere, til menneskets og naturens felles beste verden over. Vi har ingen tid å miste, det skylder vi våre barn, barnebarn og fremtidige generasjoner.

ET SIVILISERT SAMFUNN samarbeider, deler og hjelper hverandre. Koronaviruset har vist oss hvor viktig dette er.