

**FGUFYN**

Rektor Gitte Lykkehus

**Hørings svar efter modtaget:**

- A) Brev 30.03.20 med indkaldelse til tjenstlig samtale/afskedssamtale den 31.03.20<sup>1</sup>.**
- B) Referat 31.03.20, godkendt 02.04.20 af tjenstlig samtale<sup>2</sup>.**
- C) Brev 31.03.20 om partshøring<sup>3</sup>.**

Indledningsvis skal tilkendegives min forståelse for, at institutionens ledelseslag også ønskes inddraget i tilpasninger nødvendiggjort af institutionens mulige dårlige økonomi.

Uagtet dette ønsker jeg at påpege 3 for mig at se problematiske forhold omkring min påtænkte opsigelse:

1) Begrundelsen i dårlig økonomi.

Den økonomiske situation oplever jeg udokumenteret. Der er mig bekendt ikke afgivet regnskab eller en pålidelig prognose for 2019, og jeg har ikke set et sammenhængende endeligt budget og overblik over økonomien i 2020.

Min oplevelse af usikkerhed omkring økonomien eksemplificeres ved, at min mangeårige afdelingsleder for økonomi/administration og jeg så sent som den 09.03.20 var kaldt til ekstraordinært økonomikrisemøde med bl.a. rektor. Det var ikke forud for mødet muligt at få forberedende bilag. På mødet blev der orienteret om stort underskud. Vi bad om, og blev lovet bilagsdokumentation på million underskud i opstarten af skolen i Kerteminde. Det er ikke modtaget. Der blev også orienteret om forventet underskud i størrelsen 10 mill. kr. alene på én af institutionens skoler - få dage efter blev den orientering ændret til et forventet overskud på 2 mill. kr.

Alene disse nye forhold ser jeg som stor økonomisk usikkerhed og uden min mulighed for overblik. Jeg mangler dokumentation for den dårlige økonomi, som bliver brugt som argument for påtænkt afskedigelse.

2) Tilpasning af ledergruppen og rokade i denne.

Det anføres af rektor, at min påtænkte afskedigelse begrundes i ønske om at sætte det stærkeste lederteam. Synspunkt om stærkest mulig ledelse deler jeg naturligvis.

Jeg mangler imidlertid helt en saglig fremstilling af, hvilke kvalifikationer og kompetencer "det stærkeste team" består af. Jeg finder det også ønskeligt med en tydeliggørelse af disse individuelle parametre i institutionens ledergruppe og dermed en i sidste ende muliggjort oplistet sammenlignelig begrundet konklusion om kriterier og grundlag for udvælgelsen.

Med denne mangel på analyse og objektiv udvælgelse er der risiko for et indtryk af, at udvælgelsen sker med baggrund i f.eks. aldersdiskrimination eller/og personlige sympatier og antisympatier. Ombudsmanden har i flere sager påpeget objektivitetskriterier som god forvaltningsskik i afskedigelser.

---

<sup>1</sup> Bilag 1 Indkaldelse til tjenstlig samtale/afskedssamtale. Dateret 30.03.20

<sup>2</sup> Bilag 2 Referat tjenstlig samtale. Dateret 31.03.20. Tilhørende referatgodkendelse af rektor på mail dateret 02.04.20

<sup>3</sup> Bilag 3 Brev om partshøring. Dateret 31.03.20

### 3) Det sindede/påtænkte versus det reelt afgjorte.

Forvaltningslovens regler om partshøring tilsiger, at der ikke træffes afgørelser, før partshøringen er gennemført.

Jeg anerkender, at rektor flere steder benytter de sproglige formuleringer ”på tænker” – ”i givet fald” – og ”inden vi træffer afgørelse”. Heroverfor står imidlertid rektors reelle handlinger:

A) I meddelelse på mail den 01.04.20 skriver rektor til alle institutionens +150 medarbejdere og ledere<sup>4</sup> bl.a. om skolen i Kerteminde: ”Jeg på tænker, at Per Nielsen tiltræder stillingen som skoleleder”. Udmeldingen på det tidspunkt allerede i starten af høringsfasen er efter min opfattelse uhørt. På trods af formuleringen ”jeg på tænker”, oplever jeg det tvivlsomt, om rektor efter en høringsfase vil ændre ”det på tænkte” overfor alle medarbejdere og lederkollegaer.

I samme meddelelse skriver rektor også om skolen i Nyborg, at ”Lone fortsætter sit virke”. Lone er mig bekendt konstitueret. I referatet fra tjenstlig samtale bekræfter rektor på mit spørgsmål, at ingen konstituerede ledere bliver skoleledere. Det misforhold finder jeg problematisk.

B) Torsdag den 02.04.20 suspenderer rektor min afdelingsleder og mig selv. Det sker i brev<sup>5</sup> samme dag, som hun også godkender referat af tjenstelig samtale, hvori står: ”I høringsfasen passes arbejdet normalt”.

Rektor skriver, at ”suspenderingen gælder høringsfasen for at sikre, at der bliver taget hånd om den nye struktur”. Jeg læser dette, som at rektor igangsætter og cementerer sin beslutning og det uagtet den netop påbegyndte høringsfase. Som jeg ser det, er der er ikke længere tale om en *påtænkt* ny struktur.

C) Suspendingen af os, skolens to ledere, opleves stærkt problematisk. Hanne Nielsen og jeg har derfor lavet en fælles udtalelse<sup>6</sup> om suspendingen.

D) Fredag den 03.04.20 dagen efter rektors suspending af skolens ledelse afvikler rektor et digitalt møde i ”teams” med alle Kerteminde-skolens medarbejdere. Jeg er blevet fortalt, at Per Nielsen deltog i mødet, og af rektor introduceres som den (på tænkte) kommende leder. Denne præsentation og deltagelse af ”på tænkte kommende leder” bekræfter oplevelsen af, at rektor har foretaget sin reelle beslutning, og at høringen for min afskedigelse foregår på skrømt.

Det er konkluderende min oplevelse, at den på tænkte opsigelse af mig ikke er sagligt begrundet, og at der er handlet uden respekt for høringsfasen.

For en god orden skyld vil jeg gerne understrege, at jeg ingen indvendinger har mod at høringsvaret og bilagene stilles til rådighed for institutionens bestyrelse.

Med venlig hilsen

*Karsten Holm Jensen*  
Skoleleder  
FGUFYN-Kerteminde

---

<sup>4</sup> Bilag 4 Mail fra rektor til alle institutionens medarbejdere og ledere. Dateret 01.04.20

<sup>5</sup> Bilag 5 Suspending i høringsfasen. Dateret 02.04.20

<sup>6</sup> Bilag 6 Fælles udtalelse i anledning af suspending af afdelingsleder Hanne Nielsen og skoleleder Karsten Holm Jensen begge med tjeneste på FGUFYN skolen i Kerteminde. Dateret 19.04.20