

Fælles udtalelse i anledning af suspendering af afdelingsleder Hanne Nielsen og skoleleder Karsten Holm Jensen begge med tjeneste på FGUFYN skolen i Kerteminde.

Med kun to dages forskydning efter modtaget varslet stillingsændring/påtænkt afskedigelse af os valgte rektor for FGUFYN, Gitte Lykkehus, i breve og uddybende telefonsamtaler at suspendere os; skolens ledere i høringsfasen.

Fordi suspendingerne falder stort set samtidig med partshøring efter funktionærlovens regler, ønsker vi hermed at supplere de individuelle svar på partshøringerne med denne fælles udtalelse om suspendingerne af os.

Indledningsvis skal præciseres, at vi anerkender rektors ret til ved suspending ikke at benytte sig af vores arbejdskraft. Vi anerkender også, at beslutning om suspending ikke er omfattet af forvaltningslovens regler om partshøring.

Vi ønsker at kommentere flg. forhold omkring suspendingen:

- 1) Rektors skriftlige og telefoniske begrundelse for suspendingen.
- 2) Eksempler på vores arbejdsvilkår i FGUFYN.
- 3) Vores undren over Kerteminde Kommunes sagsbehandling.
- 4) Vores oplevelse af ved suspendingen at være hængt ud som uduelige.

Ad. 1

I suspenderingsbrevene forklarer rektor, at hun citat: ”Vil sikre at der bliver taget hånd om ny struktur, og at den bliver sat i spil”. Altså vil rektor med det samme igangsætte en proces og dermed reelt tilsidesætte evt. andre muligheder, som kunne komme under høringen. Dermed oplever vi, at selve partshøringen reelt også er suspenderet af rektor.

I telefonen forklarede rektor at FGUFYN-Kerteminde har været genstand for omfattende kritik fremført af Kerteminde Kommunes Skole- & Ungechef, Anne Mette Winther, på et politisk møde i Børn-, Unge- og Uddannelsesudvalget den 30.03.20. Kritikken afstedkom, at rektor og chefen den 31.03.20 mødtes for at drøfte kritikken, som rektor genfortalte os således:

- FGUFYN-Kerteminde udsluser 45 % til offentlig forsørgelse.
- Kommunen kommer ikke ind, når der er brug for støtte – det tilbyder kommunen ellers.
- Elever bliver udskrevet, hvor kommunen så finder praktikplads, som kunne bruges i EGU.
- Stærke elever bliver i stedet for eksamen henvist til optagelsesprøve på erhvervsskolen.
- Svage elever bliver ikke mødt med en pædagogisk/didaktisk praksis, som kan gøre dem stærke.
- Kommunen oplever, at mundtlige aftaler opleves forskelligt, hvorfor man nu vil skriftliggøre.
- ”Det fungerer i Odense og Nyborg, men det fungerer ikke i Kerteminde”, -slutter rektor.

Stillet overfor kritikken forklarede vi rektor i telefonen:

- Vi kender ikke den påståede statistik. Vi håber, at rektor vil synliggøre indhentede udslusningstaxametre fra institutionens skoler i regnskabet 2019.
- Vi taler jævnlige med kommunens vejledere og er i god dialog med dem.
- Vi har haft stor lærermangel og været i forstående dialog med kommunens vejledere om det.
- Vi er rystede over, at alvorlig kritik ikke er forelagt os.
- Vi inviterede i efteråret 2019 skolechefen til at besøge skolen. Hun har aldrig vist interesse.
- Vi oplever os fagligt krænket over, ikke at være blevet pædagogisk ledet af rektor, men at der er handlet hen over hovedet på os.

Rektor fortalte i telefonen, at hun da godt kunne se, at vi havde et andet billede af situationen, og at hun derfor ville vende tilbage. Det gjorde hun imidlertid ikke! Vi må antage, at det skyldes, at hun på det tidspunkt allerede havde en fastlåst mening.

Vi har tidligere oplevet manglende undersøgende dialog inden konklusion og nu ser vi det gentaget.

Ad. 2

De kaotiske arbejdsvilkår der har været siden opstarten af FGU nationalt og lokalt er velkendte for rektor. Hun har ofte tilkendegivet, at det vil tage år inden alt er nogenlunde på plads, og hun har appelleret til generel rummelighed i den proces. Hun har opfordret til at ”vi skal gå med mildhed”, - også over for kommunens ungeindsats (KUI). I det lys undres vi ekstra over hendes takling af kertemindechefens kritik.

I flæng vil vi gerne fremhæve:

- Afgørende forhold omkring medarbejdernes tjenestetid er fortsat uafklaret. Det betyder bl.a. at der timeopgøres forskelligt på institutionens skoler og der endnu ikke er fælles retningslinier for honorering af særlige funktioner. Disse forhold har givet store ledelsesmæssige udfordringer p.g.a. personalets vedvarende frustrationer.
- Manglende redskaber til effektiv økonomiopfølgning.
- Massive langtidssygemeldinger og forflytninger blandt almenlærerne har medført at vi ikke har kunnet foretage de nødvendige antal screeninger og dække undervisning i tilstrækkelig grad.
- Uhåndterbart administrativt og pædagogisk it-system med fejl, mangler og uden dataopsamling.
- Ingen pædagogiske sanktionsmuligheder ved eleveres fravær.
- Det nye EGU-spor er slet ikke kommet i gang. Kerteminde Kommune har selv påtaget sig praktikforpligtigheden, men det har endnu ikke ført til igangsættelser på sporet.
- Vi har med rektors ønske om at gå med mildhed, været tilbageholdende med at rykke for manglende og utilstrækkelige målgruppevurderinger og uddannelsesplaner på en del af Kerteminde Kommunes elever.
- Mange uddannelsesplaner, som vi modtager er uden styr på elevernes startgrundlag og uden oplysninger om mentor-, psykologbehov m.m.
- Rektor vægter en synlig pædagogisk ledelse på skolerne tæt på lærernes praksis. Hun har på et tidligt tidspunkt fortalt, at hun jævnligt ville lægge sine arbejdsdage på skolerne. Det har vi savnet.

Ad. 3

Forud for FGU-opstarten 01.08.19 har den virksomhedsoverdragede Østfyns Produktionsskole eksisteret i 33 års sameksistens i Kerteminde Kommune. De første 10 år endog organiseret i kommunens ungdomsskole og alle årene frem til 2013 i bofællesskab med ungdomsskolen.

I alle 33 år har skolens udslusningsresultater været på den gode side af landsgennemsnittet. KHJ har været med alle 33 år, HN de 30 år. Der har aldrig tidligere været fremført en tilnærmelsesvis lignende kritik af skolen, og når der en sjælden gang har været optræk til problemer, har disse altid været taklet tidligt, hurtigt og i dialog.

I det lys undrer sagens behandling os også. Rektor fortæller i telefonen, at hun har talt med udvalgsformand Jutta L. Nielsen, og fortsætter rektor, at vi kan se sagens behandling i udvalgets mødereferat på kommunens hjemmeside. Det har vi så gjort og kan konstatere, at sagen er med i referatet fra udvalgets møde den 30.03.20 under pkt. 264 Eventuelt, hvor der står tre ord: "Orientering af FGU" – med den tekst bliver vores undren kun større over, at vi ikke har været inddraget direkte.

Ad. 4

Som nævnt indledningsvis anerkender vi rektors ret til at suspendere os. Vi har også registreret, at rektor i telefonen har appelleret til "at lade være med at tage det her mere alvorligt, end det er".

Ingen af os er nærtagne, men efter at have passet vores arbejde (godt og vel) omkring denne skole i henholdsvis 30 og 33 år, opleves det som en grov desavouering at blive suspenderet. Uanset det teknisk uskyldige i en suspendering, så opleves suspendering i den brede kreds ofte som en meget alvorlig situation. Den tolkning bekræftes også ved et simpelt opslag i Den Danske Ordbog, hvor suspendering er forklaret: "kaste/smide over bord, kaste vrag på, skille af med, smide væk..". Den tolkning passer med vores oplevelse og de spørgsmål vi allerede er mødt med: Hvad har I dog lavet...?

Vi noterer os, at rektor nu selv har overtaget skolens ledelse, netop som vi har knoklet på med at få ansat og opstartet 3 nye dygtige medarbejdere til almen undervisning, 1 ny faglærer, og samtidig dygtig matematiklærer, til jordbrug og 1 ny faglærer til køkkenet i form af tidligere chefkok med oplæring af mange lærlinge og svende og gode relationer ind på Kold College.