

**Uitgifte**

Repertoriumnummer 2018 / 3315	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
Datum van uitspraak 9 oktober 2018	op € UR:	op € UR:	op € UR:
Rolnummer 18A152			

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Vrederegerecht van het kanton Geel

VONNIS

Aangeboden op
Niet te registreren

--

Op de openbare terechtzitting van dinsdag negen oktober tweedulzend achttien, in de gerechtszaal van het vredegerecht van het kanton Geel, werd door Greta Raeymaekers, vrederechter, bijgestaan door Marc Verheyden, griffier van het vredegerecht van voormeld kanton, het volgende vonnis uitgesproken:

INZAKE :

BOECKX Jozef, zonder gekend beroep, wonende te 2440 Geel, Groenstraat 36, vertegenwoordigd door mr. Vangeel Bram in vervanging van mr. Van den Eynde Guido, advocaat te 2440 GEEL, Diestseweg 155

MERTENS Jimmy, zonder gekend beroep, wonende te 2440 Geel, Groenstraat 32, vertegenwoordigd door mr. Vangeel Bram in vervanging van mr. Van den Eynde Guido, advocaat te 2440 GEEL, Diestseweg 155

VAN ROY Wen, zonder gekend beroep, wonende te 2440 Geel, Groenstraat 28, vertegenwoordigd door mr. Vangeel Bram in vervanging van mr. Van den Eynde Guido, advocaat te 2440 GEEL, Diestseweg 155

HERMANS Heidi, zonder gekend beroep, wonende te 2440 Geel, Groenstraat 28, vertegenwoordigd door mr. Vangeel Bram in vervanging van mr. Van den Eynde Guido, advocaat te 2440 GEEL, Diestseweg 155

GYESBERGHS Daniël, wonende te 2440 Geel, Groenstraat 27, vertegenwoordigd door mr. Vangeel Bram in vervanging van mr. Van den Eynde Guido, advocaat te 2440 GEEL, Diestseweg 155

GEUDENS Suzy, zonder gekend beroep, wonende te 2440 Geel, Groenstraat 27, vertegenwoordigd door mr. Vangeel Bram in vervanging van mr. Van den Eynde Guido, advocaat te 2440 GEEL, Diestseweg 155

VAN MELE Peggy, zonder gekend beroep, wonende te 2440 Geel, Groenstraat 22, vertegenwoordigd door mr. Vangeel Bram in vervanging van mr. Devos Noël, advocaat te 2440 GEEL, Diestseweg 155, en in vervanging van mr. Van den Eynde Guido, advocaat te 2440 GEEL, Diestseweg 155

eisende partijen

TEGEN:

VAN LOMMEL Victor Angelina August, geboren te Geel op 3 november 1942, gepensioneerde, wonende te 2440 Geel, Groenhuis 1, verschijnt in persoon, bijgestaan door mr. Rafael Jaspers, advocaat te 2018 Antwerpen, Broederminstraat 38, en tevens bijgestaan door mr Bart D'Haene, in vervanging van mr Ludwig Sol, advocaat te 2300 Turnhout, Gemeentestraat 4-6

verwerende partij

Gelet op de dagvaarding van gerechtsdeurwaarder Philip Brosens te Turnhout van 1 februari 2018;



De vordering strekt ertoe :

- de Ingestelde vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren naar vorm en inhoud.

- In hoofdorde :

verwerende partij te veroordelen tot betaling van € 1 provisioneel aan eisende partijen, provisioneel bedrag te verhogen in de loop van het geding en alleszins te verhogen met de gerechtelijke interesten aan de wettelijke rentevoet vanaf datum van dagvaarding;

- verwerende partij te horen veroordelen alle bijenkasten van de percelen te Geel, Groenhuis 1 en 3 te verwijderen op zijn kosten en risico, binnen de maand na betekening van het tussen te komen vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van € 1.000 per dag verdrag;

- in ondergeschikte orde :

- verwerende partij te veroordelen tot betaling van € 1 provisioneel aan eisende partijen , provisioneel bedrag te verhogen in de loop van het geding en alleszins te verhogen met de gerechtelijke interesten aan de wettelijke rentevoet vanaf datum van dagvaarding;

- verwerende partij verder te veroordelen alle bijenkasten, op 4 bijenkasten na, van de percelen te Geel, Groenhuis 1 en 3 te verwijderen op zijn kosten en risico, binnen de maand na het tussen komen vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van € 1.000 euro per dag verdrag;

- in ieder geval :

- verwerende partij zich te horen veroordelen tot alle kosten van het geding met inbegrip van de kosten van dagvaarding & rolstelling (zoals hiervoor weergegeven) en de rechtsplegings- en uitgavenvergoeding , en de voorlopige tenuitvoerlegging te horen bevelen van het tussen te komen vonnis, niettegenstaande alle verhaalmiddelen, zonder borgstelling en met uitsluiting van het recht tot kantonnement.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 en de aanvullende wetten op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Gezien de voorgaande procedurestukken :

- proces-verbaal van de terechtzitting van 20.02.2018, waarbij de zaak tegensprekelijk werd uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 20.03.2018;
- kennisgeving daarvan aan de partijen bij gewone brief van 20.02.2018 overeenkomstig artikel 754 van het Gerechtelijk wetboek;
- gemeenschappelijk verzoek tot toepassing van artikel 747 par.1 van het Gerechtelijk wetboek van 20.03.2018;
- beschikking van 20.03.2018 overeenkomstig artikel 747 par.1 van het Gerechtelijk wetboek;
- kennisgeving daarvan aan de partijen en hun advocaten bij gewone brief van 21.03.2018 overeenkomstig artikel 747 par.1 van het Gerechtelijk wetboek;
- besluiten voor verwerende partij dd. 27.03.2018, ontvangen ter griffie bij fax van 27.03.2018;
- syntheseconclusies voor eisende partijen dd. 06.04.2018, ontvangen ter griffie op 06.04.2018;
- synthesebesluiten voor verwerende partij dd. 27.04.2018, ontvangen ter griffie op 03.05.2018;



- het proces-verbaal van de terechtzitting van 22.05.2018, waarbij de zaak, na sluiting van de debatten, in beraad werd genomen op de zitting van 19.06.2018;
- het tussenvonnis plaatsopneming - art. 1008 Ger.W. van 19 juni 2018;
- het proces-verbaal van plaatsopneming van 04.07.2018;
- besluiten na plaatsbezoek voor eisende partijen dd. 16.08.2018, ontvangen ter griffie op 30.08.2018;
- aanvullende besluiten na plaatsbezoek voor verwerende partij dd. 08.09.2018, ontvangen per fax ter griffie op 08.09.2018;
- aanvullende besluiten na plaatsbezoek voor verwerende partij dd. 08.09.2018, neergelegd ter zitting op 11.09.2018;
- het proces-verbaal van de terechtzitting van 11.09.2018, waarbij de zaak, na sluiting van de debatten, in beraad werd genomen op de zitting van vandaag.

De zaak werd gepleit ter zitting van 11 september 2018.

Feiten.

Victor Van Lommel, geboren op 3.11.1941, woont met zijn gezin sedert 1981 te Geel, Groenhuis 1. Hij is tevens eigenaar van de woning, gelegen te Geel, Groenhuis 3.

Hij is hobby-imker.

Op 24.7.2002 vraagt hij aan de Stad Geel een vergunning voor het houden van een bijenstand met een oppervlakte van ongeveer 18 m², op het perceel met adres, Groenhuis 3.

Hij voegt een aantal documenten bij m.b.t. de wijze, waarop de bijenkasten geplaatst zijn en de ligging ervan op het terrein, volgens het kadastraal plan.

Er wordt een vergunning verleend in januari 2003.

Aanleggers wonen allen in de Groenstraat, waar zij zijn komen wonen tussen 2010 en 2015.

Zij beklagen zich over schade en hinder, door de bijenexploitatie van Victor Van Lommel veroorzaakt.

De technische dienst van de Stad Geel onderneemt een bemiddelingspoging, waarbij de Stad voorstelt een aantal bijenkasten kosteloos te verhuizen naar een plek buiten het stadscentrum.

Ook door de burgemeester van Geel wordt een bemiddelingspoging ondernomen.

Uiteindelijk wordt het eventuele compromis niet uitgevoerd.

Een oproeping tot minnelijke schikking voor het Vredegerecht te Geel brengt evenmin een oplossing.

In september 2017 verklaart Victor Van Lommel aan een gerechtsdeurwaarder, die ter plaatse komt in opdracht van aanleggers, dat er 17 bijenkasten staan.



Bij de plaatsopneming, door ons ambt, op 4.7.2018 werd het volgende vastgesteld:

Op het adres van verweerder bevinden zich, achteraan in de tuin, tegen de achtermuur van pand, Groenhuis 3, onder een platen afdak, 14 bijenkasten.

Voor deze kasten zwermen een klein aantal bijen heen en weer.

De muur, waartegen de kasten geplaatst zijn, is 6 meter hoog.

Voor de kasten staan 2 grote kersenbomen.

Op een 7-tal meter tegenover de kasten bevindt zich een bijgebouw, waarvan de gevel 4 meter hoog is.

Naast dit bijgebouw is een doorgang naar de Groenstraat.

Aan de zijde van "Groenhuis" bevindt zich ook een bijgebouw. De ruimte tussen het bijgebouw en het woonhuis is afgesloten met een houten schutting van ongeveer 2 meter hoog.

Tussen het bijgebouw en de aanbouw van Groenhuis 3 is er een opening van ongeveer 3 meter.

Aanleggende partijen, allen woonachtig in de Groenstraat, vorderen de betaling van een provisionele schadevergoeding en de verwijdering van alle bijenkasten,- ondergeschikt van alle bijenkasten op 4 na.

In rechte.

De vordering wordt ontvankelijk verklaard. Daarover bestaat geen betwisting.

1.

Aanleggers steunen hun vordering op art. 1382 B.W.

Zij wijzen erop dat verweerder een inbreuk pleegt op art. 88, 7° Veldwetboek, dat bepaalt dat het verboden is bijenkorven te plaatsen op minder dan 20 meter afstand van een woning of openbare weg,- of op minder dan 10 meter, wanneer er tussen de bijenkorven en de woning of openbare weg een volledig dichte beschutting van ten minste twee meter hoogte aanwezig is.

Verweerder bekwam vergunning tot plaatsen van bijenkasten op het terrein van Groenhuis 3.

De bijenkasten bevinden zich tegen de blinde achtergevel van woning, Groenhuis 3, in de tuin van Groenhuis 1.

Beide zijn eigendom van verweerder.

Daarover bestaat geen betwisting.



Gezien de wetgever de te respecteren afstand tussen bijenkast en woning of openbare weg halveerde, indien er een volledig dichte beschutting is aangebracht met een hoogte van 2 meter, mag worden aangenomen dat de afstandsregel is ingegeven door de bekommernis de hinder te beperken, die de aanwezigheid van een bijenvolk mogelijk met zich mee kan brengen voor mensen, die zich in de nabijheid ophouden.

Immers, door een schutting met een hoogte van 2 meter, worden de insecten verplicht op korte afstand de hoogte in te vliegen.

De afstandsregel, opgelegd in art. 88,7° Veldwetboek, betreft dan ook de afstand van de bijenkasten tot de woning van de burenen of tot de openbare weg.

Bovendien dient gemeten te worden vanaf het vlieggat van de bijenkast tot de dichtstbijzijnde woning, en niet van eigendomsgrens tot eigendomsgrens, zoniet zou de toegelaten afstand verschillen naargelang de diepte van de eigendom, onafgezien waar de bijenkasten zich op de eigendom zouden bevinden.

Uit het dossier, voorgelegd aan het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Geel, gevoegd bij de bouwaanvraag tot plaatsen van bijenkasten, blijkt dat de minimumafstanden, zoals opgelegd door art. 88, 7° Veldwetboek, werden gerespecteerd.

De kaarten "geopunt", in het dossier van aanleggers, geven afstanden weer vanop een willekeurig punt op de eigendom, Groenhuis 1 terwijl de kasten tegen de achtergevel van Groenhuis 3 staan.

Daarbij werd er geen rekening gehouden met de aanwezigheid van bouwsels, die de afstand naar de buurwoning verlengen, noch met de gesloten schutting in de richting van de openbare weg, Groenhuis.

Samenvattend, tonen aanleggers niet aan dat een inbreuk gepleegd is op art. 88, 7° Veldwetboek.

Waar aanleggers vooropstellen dat verweerder handelt in strijd met de algemene zorgvuldigheidsplicht door het uitbaten van 14 bijenkasten, zoals vastgesteld bij de plaatsopneming, dient opgemerkt dat deze uitbating vergund werd en er geen enkele aanwijzing is dat de plaatsing en uitbating van de bijenkasten in strijd zou zijn met de hem afgeleverde vergunning.

Er is geen fout overeenkomstig art. 1382 B.W. bewezen.

2.

Aanleggers beroepen zich eveneens op de toepassing van art. 1385 B.W.

Volgens deze bepaling is de eigenaar hetzij de bewaarder van een dier aansprakelijk voor de schade, die door het dier is veroorzaakt aan een derde.

Bijen, in bijenkasten gehouden, worden beschouwd als huisdieren.



Het wordt niet betwist dat verweerder eigenaar en bewaarder van de bijen in kwestie is.

Opdat er sprake is van aansprakelijkheid in hoofde van de eigenaar-bewaarder van het dier, dient het gedrag van het dier in oorzakelijk verband te staan met door een derde opgelopen schade.

Ook wanneer het gedrag van het dier normaal is, kan de eigenaar-bewaarder verantwoordelijk zijn. Het abnormaal en voorzienbaar gedrag van het dier is slechts aan de orde wanneer de eigenaar-bewaarder overmacht of daad van een derde inroept om zich van zijn aansprakelijkheid te bevrijden. Dit wordt in casu niet opgeworpen.

Aanleggers stellen dat de bijen van verweerder schade berokkenen door het achterlaten van uitwerpselen op hun eigendommen (vensters, deuren, daken).

Bij de plaatsopneming op 4.7.2018 werd, samengevat, het volgende vastgesteld:

Groenhuis 1 (adres verweerder): op oprit, gevel en ramen geen bijenuitwerpselen zichtbaar,

Groenstraat 36: dak veranda: lichte vlekjes over volledige oppervlakte en op de bekleding van de tuinstoelen,

In mindere mate, lichte vlekjes op terrasvloer,

Op de garagepoort: diverse gele spatjes,

Op de zonnepanelen: lichtgele stippen merkbaar,

Op de ramen: enkele spatjes,

Groenstraat 32: op terrasvloer en vensterbanken: hier en daar lichtgele stipjes,

Ramen: her en der een spatje,

Groenstraat 28: stipjes her en der zichtbaar, in mindere mate dan Groenstraat 32,

Groenstraat 22: stipjes zichtbaar op verandaramen, afdekking zwembad en deksels vuilbakken.

Deze vaststellingen bij de plaatsopneming stemmen overeen met deze van gerechtsdeurwaarder Snoeck op 9.5.2017.

Gele spatjes duiden op de aanwezigheid van stuifmeel en kunnen veroorzaakt zijn door rondvliegend



stuifmeel hetzij door de ontlasting van stuifmeeletende insecten, zoals bijen, hommels, wespen, zweefvliegen, vlinders en vliegen.

Het bevat geen bijtende substantie en is te verwijderen bij een reinigingsbeurt.

Bij de plaatsopneming was, op één adres, met name Groenstraat 36, een groot aantal gele vlekjes aanwezig terwijl dit op de andere adressen veel minder het geval was.

In het zomerseizoen vliegen talrijke insecten rond, die gevels, ramen en auto's bevuilden.

Alle voorwerpen in openlucht zijn daaraan blootgesteld en dragen sporen van insecten, vogeluitwerpselen en atmosferische vervuiling.

Een "matige" tot "geringe" vervuiling is daarbij normaal en, zo deze al als "schade" kan worden beschouwd, is deze niet aan iemand in het bijzonder toerekenbaar.

Het behoort tot de normale ongemakken, die vogels, insecten en atmosferische vervuiling veroorzaken.

De vervuiling op het adres, Groenstraat 36, was uitgebreider en dient, wat het dak van de veranda en de tuinstoelen betrof, als "ernstig" te worden omschreven.

Deze ernstige bevuilding deed zich alleen op dit adres voor en was niet aanwezig bij de andere woningen in dezelfde straat.

Bij geen van de bezochte adressen was het echter mogelijk vast te stellen of de vlekjes recent waren, - zodat niet kan worden uitgesloten dat een aanvankelijk "geringe of matige" vervuiling, die aan niemand toerekenbaar is, toegenomen is over een langere periode en op die wijze tot "ernstig" is uitgegroeid.

Dit alles in acht genomen, is geen aan verweerder toewijsbare schade aangetoond.

De vordering, voor zover gestoeld op art. 1385 B.W., wordt ongegrond verklaard.

3.

Aanleggers verwijzen eveneens naar de toepassing van art. 544 B.W..

Zij dienen het bewijs te leveren dat er sprake is van hinder, veroorzaakt door een daad, verzuim of gedraging, die aan verweerder kan worden toegerekend.

Het staat vast dat verweerder, als hobby-imker, 14 bijenkasten houdt in zijn tuin, sedert minstens 16 jaar, - in acht genomen de vergunningsaanvraag.



In de afgelopen 8 jaar, is de wijk uitgegroeid tot een residentiële woonwijk.

Bij de plaatsopneming en eerder door gerechtsdeurwaarder Snoeck werd de aanwezigheid van lichtgele vlekjes vastgesteld bij woningen in de Groenstraat.

Zoals hoger vermeld, was behalve op het adres van eerste aanlegger, het aantal van deze vlekjes niet overmatig.

Gezien niets bekend was van de periode, waarover deze vlekjes zich verzameld hebben, kan niet worden uitgesloten dat de bevuilding, op deze ene plaats, aanvankelijk gering tot matig was en over een langere periode geaccumuleerd is tot ernstige bevuilding.

Dit is echter aan verweerder niet toerekenbaar,- zoals hoger overwogen.

Overmatige hinder komt niet bewezen voor.

De vordering wordt ongegrond verklaard.

De kosten van het geding worden ten laste gelegd van aanleggers.

Beslissing

De rechtbank doet uitspraak op tegenspraak.

Verklaart de vordering ontvankelijk maar ongegrond.

Leggen de kosten van het geding ten laste van eisende partijen, deze kosten tot op heden begroot zijnde:

*in hoofde van verwerende partij op:

-1.440,00 euro rechtsplegingsvergoeding,

*in hoofde van eisende partijen, voor zoveel als nodig, op:

-220,66 euro voor dagvaarding en rolstelling,

-140,00 euro voor het begrotingsfonds voor Juridische tweedelijnsbijstand.

De vrederechter heeft getekend met de griffier.

De griffier,


Max Verheyden

De vrederechter,


Greta Raeymaekers

