

Transportstyrelsen

Inges per e-post till

kontakt@transportstyrelsen.se

D
Ä

Mål.nr n/a

Klagande:

Namn: [REDACTED]
Pers.nr: [REDACTED]
Adress: [REDACTED]
Postadress: [REDACTED]

1

Ombud:

Jurist Henrik D.A. Broberg
Jur.kand Britta M. Kjellin

Kontaktuppgifter:

Telefon: 010 10 10 020
E-post: korkort@trafikjurist.se

Saken: Opålitlig i nykterhetshänseende

Undertecknat ombud, enligt bifogad fullmakt, för [REDACTED]
av Transportstyrelsens underrättelse [REDACTED] i körkortsärende:

Yrkande:

Transportstyrelsen ingripandet
stanna vid en varning då det saknas förutsättningar för ingripandet.

Till stöd för sin talan anför följande:

1. Omständigheter

1.1 Personliga omständigheter

V
V
s
t
V
2
V
b
h



v

2

1.2 Arbete

S
o
n
n
F
k
V
V
f



n

[Redacted]

1.3 [Redacted]

S
o
2
T
in
b
T
ti
g
n
s
D
n
n

[Redacted]

1.4 Socialutredning, ~~Personbestämning~~

I
T
e
B
e
S
H

[Redacted]

2. Grunder:

Det får inledningsvis konstateras att det är Transportstyrelsen som, i återkallelsefrågor

rörande opålitlighet i nykterhetshänseende, har bevisbördan för att styrka att en sådan föreligger för att motivera återkallelsen och den meddelade spärrtiden.

För att uppnå denna bevishöjd har Transportstyrelsen möjlighet att, enligt 3 kap. 8 § körkortsförordningen (1998:980), utreda ett ärende genom att begära in yttrande från socialnämnden.

u [redacted] gon
u [redacted] e
klassificeras som opålitlig i nykterhetshänseende.

Bortsett bevisbördan är det därtill en allmän förutsättning inom körkortslagstiftningen att det skall göras en individualiserad bedömning/prövning i varje enskilt fall ([Prop. 1985/86:115 s 9 ff.](#))

2.1 Rättsliga utgångspunkter

Enligt 5 kap. 3 § 5 KkL ska ett körkort återkallas om körkortshavaren på grund av opålitlighet i nykterhetshänseende inte bör ha körkort.

Enligt 5 kap. 6 § första stycket KkL ska det vid körkortsåterkallelse bestämmas en tid inom vilken ett nytt körkort inte får utfärdas (spärrtid). Spärrtiden ska vara lägst en månad och högst tre år.

I stället för att körkortet återkallas ska körkortshavaren enligt 5 kap. 9 § första stycket KkL varnas om varning av särskilda skäl kan anses vara en tillräcklig åtgärd.

B
f
f
f
[redacted]

2.2

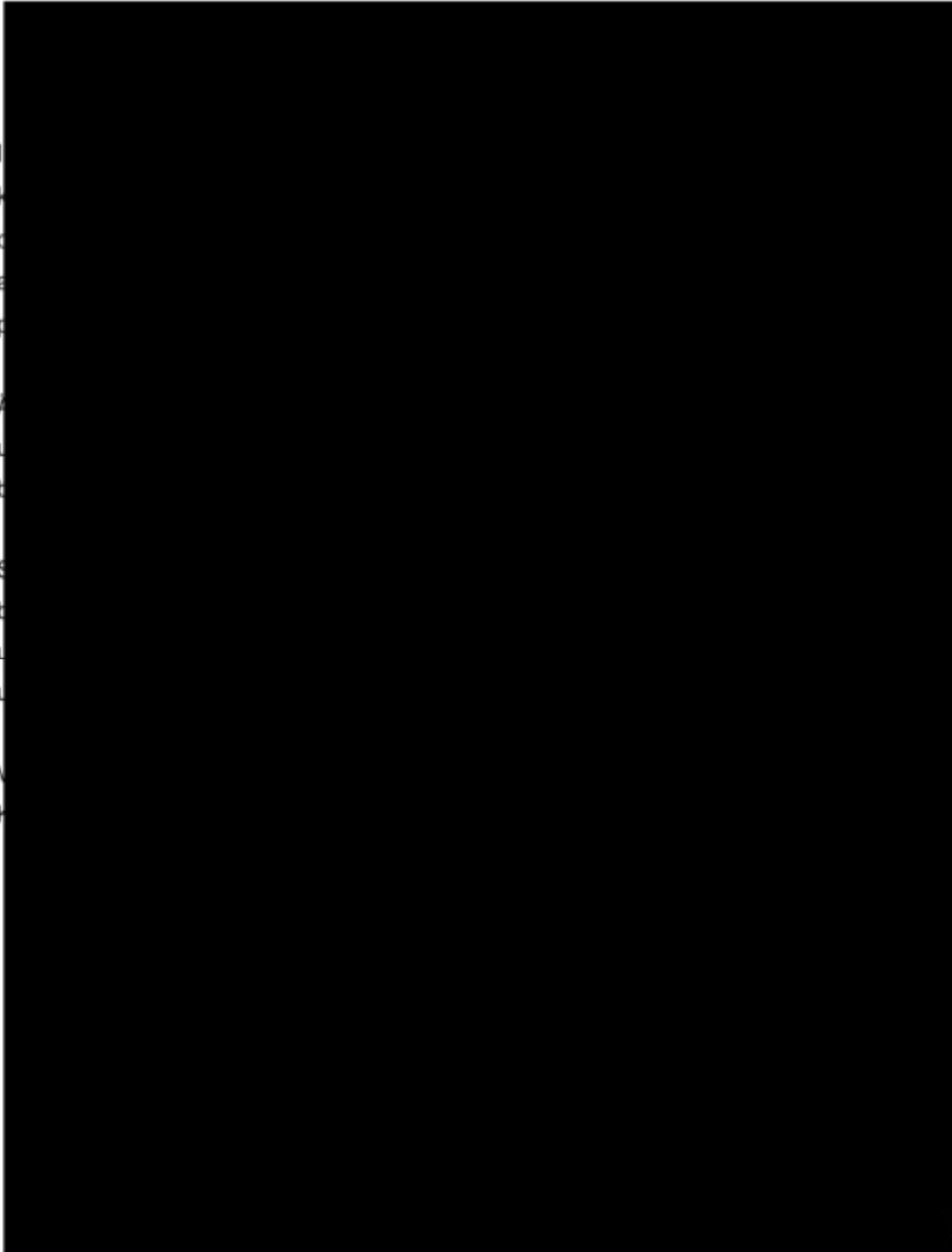
F
k
r
d
[redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

I
H
C
a
P
A
U
t
b
S
b
U
U
V
H



(Stockholms dom den 1 juni 2012 i mål nr 1136/12). Överklagandet ska därför avslås.

2.4 Jämställd med yrkesförare

I praxis har det entydigt påvisats att det föreligger skäl att ifrågasätta körkortsingripanden i de fall personer har ett utpräglat behov av körkort. Detta gäller företrädesvis för yrkeschaufförer

eller personer som använder bilen som arbetsredskap, såsom t.ex. hantverkare av olika slag, men även för andra personer som i stor utsträckning behöver använda bil i tjänsten. Detta är således särskilt aktuellt i nu förevarande fall [REDACTED]

3. Slutförande av talan

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted]

Talan är härmed slutförd. Beslut kan fattas innan tid för yttrande gått ut.

Ombudet hemställer domstolen och myndighet att tillställa honom kommande handlingar digitalt.

Som skäl för detta anförs att det, vid ett flertal tillfällen, försvunnit brev som skickats via reguljärpost från domstol/myndigheter samt att vissa handlingar inkommit med veckovis eftersläpning. Detta har orsakat problem för såväl ombudet som för huvudmän.

Returhandlingar (delgivningskvitto) kommer återsändas digitalt.
För frågor vänligen kontakta ombudet på telefon eller via e-post.

Medföljande bilagor:

Ombudsfullmakt

8

Bilaga

Bilaga

[Redacted]

Henrik D.A. Broberg

Britta M. Kjellin