

Transportstyrelsen  
701 97 Örebro

*Inges per e-post till*

*kontakt@transportstyrelsen.se*

lördag den [REDACTED] 2022

D.nr hos myndigheten: TSTRKK 2022/4 [REDACTED]

Mål.nr n/a

**Klagande:**

Namn: [REDACTED]

Pers.nr: [REDACTED]

Adress: [REDACTED]

Postadress: [REDACTED]

1

**Ombud:**

Henrik D.A Broberg

Britta M. Kjellin

Trafikjurist, Box 5385, 102 49 Stockholm

E-postadress: [korkort@trafikjurist.se](mailto:korkort@trafikjurist.se)

Telefon: 010 – 10 10 020

**Ärende: Yttrande i anledning av beslut i ärende gällande hastighetsöverträdelse**

Undertecknat ombud, enligt bifogad fullmakt, för [REDACTED] yttrande och anför följande:

**Yrkanden**

[REDACTED] att Transportstyrelsen meddelar honom en varning för hastighetsöverträdelsen.

*Till stöd för sin talan anför han följande:*

## 1. Omständigheter

### 1.1 Personalia mm.

██████████ bor, tillsammans med sin fru, i ██████████ Paret flyttade från ██████████ under ██████████

██████████ svenskt körkort sedan ██████████ och han är verksam yrkesförare med egen verksamhet inom taxibranschen ██████████ Till detta ska även särskilt nämnas att ██████████ innan ██████████ svenska körkort, innehade ██████████ körkort sedan ██████████

Sammantaget har ██████████ körkort i drygt ██████████ år, varav ██████████ ett svenskt körkortsinnehav. Sedan ██████████ aldrig, vare sig i ██████████ eller i Sverige varit föremål för något körkortsingripande. ██████████ att ██████████ van, omsorgsfull och omdömesgill ██████████ ██████████

Till detta måste även särskilt nämnas ██████████ som yrkesförare, årligen kör mellan 1 ██████████ ██████████ mil i sitt arbete. Därutöver ██████████ i privat regi.

██████████ som saknar körkort, blev uppsagd från ██████████ då ██████████ coronapandemin. På grund av ██████████ och engelska har ██████████ uppsägning. ██████████ ██████████ den enda i hushållet med förarbehörighet och ██████████ ensam familjeförsörjare genom eget företag ██████████

Ett ingripande mot ██████████ körkortsinnehav kommer därför, som det får förstås, slå mycket hårt mot ██████████ möjlighet till försörjning. Inte enbart på grund av att ██████████ möjlighet till inkomst ██████████ körkortsinnehav och ██████████ bedriva sin verksamhet, utan även för ██████████ uppehälle har ██████████ ██████████

### 1.2 Arbete

Som ovan ██████████ egenföretagare och driver, sedan ██████████ egen ██████████ ██████████ Verksamheten ██████████ till då han hade erhållit sin ██████████ och därefter genomgått utbildning avseende ██████████

██████████ bedriver sin verksamhet som ██████████ företaget. ██████████

██████████  
██████████ körkortsinnehav utgör en förutsättning för att kunna ██████████ så innebär en återkallelse av hans körkort ██████████ hindras från möjligheten att kunna utföra sitt arbete. ██████████ inkomstkällan som ██████████ får det därför förstås att ingripandet medför en betungande ekonomisk påfrestning.

Med anledning därav så får det konstateras att ██████████ utpräglat behov av körkort för att kunna fortsatt bedriva sin verksamhet och kunna uppbära inkomst.

### 1.3 Omständigheter vid överträdelsetillfället.

██████████ inte medgett att han begått den hastighetsöverträdelse som han är misstänkt för. Anledningen till hans inställning beror på att han har inväntat underlag från polisen så att ██████████

Bakgrunden beror på ██████████ ifrågasatt riktigheten av den hastighetsmätning som ligger till grund för brottsmisstanken. ██████████ att en hastighetsöverträdelse inträffat, men ██████████ misstänker ██████████ än vad polisen angav vid överträdelsetillfället. Polis hade emellertid inte möjlighet att tillhandahålla underlag ██████████ ██████████ avvakta med ställningstagande ██████████ ██████████ fått ta del av underlaget.

Misstanken ██████████ en hastighetsöverträdels i ██████████ km/tim där hastighetsbegränsningen var max ██████████ km/tim. Överträdelsern har därmed varit ██████████ km/tim över gällande hastighetsbegränsning.

██████████ särskilt understryka att hastighetsöverträdelsern inträffade på grund av ett tillfälligt förbiseende, ██████████ ██████████ var låg och det var ██████████ hastighetsöverträdelse.

Överträdelsern ██████████ under gynnsamma trafikförhållanden; det var ██████████ ██████████ och ██████████ Den aktuella sträckan ██████████ och ██████████ motorväg med långa översiktliga raksträckor. ██████████

██████████ att det inte finns något i polisens utredning som antyder att han skulle ha ██████████ eller att det ██████████ vid överträdelsern.

## 2. Grunder

Transportstyrelsen visa att svårighetsgraden av hastighetsöverträdelsen motiverar Lagmotivet lyfter särskilt fram att är av avgörande betydelse för avgörandet av allvarlighetsgraden (oavsett hastighetsöverträdelsen i sig).

Det föreligger därtill en allmän förutsättning inom körkortslagstiftningen att det skall göras en individualiserad bedömning

### 2.1 Rättsliga utgångspunkter

Ett körkortsingripande sker genom återkallelse av körkortet eller genom varning (5 kap. 1 § KKL). Ett körkort ska, enligt 5 kap. 3 § p. 4 KKL, återkallas om körkortshavaren vid förande av ett motordrivet fordon bland annat överskridit högsta tillåtna hastighet om överträdelsen inte kan anses som ringa.

I stället för återkallelse, vid fall som återges inom 5 kap. 3 § 2–6, ska körkortshavaren varnas om en varning kan anses vara en tillräcklig åtgärd (5 kap. 9 § KKL). Underlåtelse av körkortsingripande får, enligt 5 kap. 10 § 2 st., ske i det fall det föreligger synnerliga skäl och det kan ske utan fara för trafiksäkerheten. Underlåtes återkallelse får varning meddelas i stället.

4

### 2.2 Ringarekvisitet, en avgränsning angående allvarlighetsgraden.

När det kommer till att avgränsa området för vad som kan bedömas vara en ringa överträdelse får ledning hämtas ur motiven till stadgandet av till körkortslagen

Av dessa framgår att en skiljelinje ska dras mellan å ena sidan sådana överträdelser som beror av tillfälliga förbiseenden och å andra sidan mera flagranta överträdelser och medvetna risktaganden.

*körkortsfrågan skall avgöras efter en helhetsbedömning av överträdelsens svårhetsgrad från trafiksäkerhetssynpunkt. Det betyder att får beaktas. någon faktisk fara inte har förelegat inte genast leda till en så hård reaktion som en återkallelse. Utredningen kan t.ex. visa att föraren hade*

om att [redacted] inte förekom eller att överträdelsen av annat skäl inte [redacted] trafikfara. [redacted] överträdelse som beror på ett tillfälligt förbiseende [redacted] bedömas som ringa. [redacted] [redacted] [redacted] måste däremot bedömas allvarligt.”

[redacted] anger departementschefen följande:

“ [redacted] betona vikten av att domstolarna verkligen beaktar omständigheterna i de enskilda fallen när de skall handlägga mål om körkortsingripande vid hastighetsöverträdelser.”

Som exempel nämner departementschefen att "det inte alltid [redacted] [redacted] hastighetsöverträdelse som med nödvändighet skall medföra körkortsåterkallelse om en person kör mer än [redacted] km/tim för fort på en motorväg där [redacted] km/tim är högsta tillåtna hastighet när [redacted] [redacted] och [redacted] är mycket låg".

[redacted] risk, [redacted] goda [redacted] [redacted] fara för andra trafikanter [redacted]

### 2.3 Praxis

Av förarbetena framgår, i fråga om spärrtidens längd, att denna ska bestämmas utifrån en [redacted] och att ett stort behov av körkort [redacted] kan föranleda att spärrtiden sätts ned eller underlåts. [redacted] [redacted]

[redacted] tre kriterier för att [redacted] till körkortshavarens fördel. [redacted]

1. [redacted] körkortsinnehav,
2. [redacted] körkort ska vara mycket stort, [redacted]
3. [redacted] speciella omständigheter, [redacted] vanemässig vårdslöshet eller nonchalans, [redacted] [redacted]

Högsta Förvaltningsdomstolen [redacted] har dock uttalat att en varning är av tillräckligt ingripande åtgärd om det kan konstateras att en hastighetsöverträdelse inte inneburit någon [redacted] och att personen ifråga har ett stort behov av körkort i sitt arbete. I refererat praxis nr [redacted] meddelades varning trots att personen gjort sig skyldig till [redacted] tidigare [redacted]

Som en jämförelse med ovan hänvisas särskilt till [REDACTED] vari HFD meddelade en körkortsinnehavare, som kört [REDACTED] km/tim på en [REDACTED] en varning ([REDACTED] km/tim över gällande hastighetsbegränsning).

*"Av beslutet om omhändertagande av körkortet framgår att [REDACTED] rådde vid hastighetsöverträdelsen. Personen X anförde själv i sin kommentar till hastighetsöverträdelsen följande: [REDACTED] d [REDACTED] [REDACTED] med g [REDACTED] vid [REDACTED] vägen. Av handlingarna framgår således inte att någon konkret trafikfara [REDACTED]."*

I ljuset av ovan refererade praxis är det av särskild vikt att understryka att personen inom [REDACTED] [REDACTED] inte uttryckligen hade något avsevärt stort behov av körkort i sitt arbete på det sätt som [REDACTED] har. Trots detta ansåg alltså domstolen att det fanns utrymme att meddela en varning.

I TSTRKK 2021/[REDACTED] meddelades varning för en person med stort körkortsbehov i arbetet, för en högre överträdelse än i nu aktuellt fall ([REDACTED] km/tim). I TSTRKK 2020/[REDACTED] meddelades varning för [REDACTED] överträdelser, trots tidigare meddelad varning. I TSTRKK 2021/[REDACTED] beslutades om [REDACTED] månad spärrtid för en överträdelse om normalt [REDACTED] månader, trots tidigare meddelad varning. I TSTRKK 2022/[REDACTED] meddelades [REDACTED] spärrtid för en överträdelse som normalt [REDACTED]er spärrtid, trots tidigare återkallelse och prøvotid.

I rättsfallet [REDACTED] (Förvaltningsrätten [REDACTED] bedömde man att det inte fanns skäl att meddela en spärrtid [REDACTED] hade gjort sig skyldig till en hastighetsöverträdelse med uppmätt hastighet av [REDACTED] km/tim på vägsträcka där högsta tillåtna hastighet var [REDACTED] km/tim ([REDACTED] km/tim över tillåten gräns, vilket är en överträdelse med [REDACTED] månader normal praxistid, [REDACTED] månad mer än i [REDACTED] fall). Förvaltningsrätten anförde följande:

*"Av handlingarna framgår inte [REDACTED] tidigare har varit föremål för något körkortsingripande. Han har enligt handlingarna ett behov av körkort i sitt arbete och har beräknat körsträckan per år i arbetet till [REDACTED] mil. Förvaltningsrätten bedömer därför att spärrtiden i detta fall [REDACTED]."*

Detta ska jämföras med [REDACTED] fall - domstolens anförda skäl till sänkning är liknande de som är aktuella för [REDACTED] men i [REDACTED] har överträdelsen varit [REDACTED] km/tim mindre!

Ovan refererade praxis kan med fördel sättas i relation till nu aktuellt ärende. De visar

samtliga att det är omständigheterna i det enskilda fallet som ska vara avgörande och inte vad en överträdelse i normalfallet ger i form av återkallelse.

## 2.4 Yrkesförare

I praxis har det entydigt påvisats att det föreligger skäl att sänka en spärrtid i de fall personer har ett utpräglat behov av körkort. företrädesvis för yrkeschaufförer

Detta gäller alltså särskilt uteslutande är beroende av sitt körkortsinnehav,

## 2.5 Rättsliga principer vid myndighetsutövningen

ett objektivt och opartiskt sätt och proportionalitetsprincipen visar på att inte ska gå utöver det som är nödvändigt med hänsyn till ändamålet

körkortsingreppet ska stå i rimlig proportion mot vad situation, samt att dess beslut fattas med hänsyn till tidigare domstolspraxis.

7

## 3. Slutförande av talan, sammanfattning

Som ovan nämnt så är det inledningsvis Transportstyrelsen som har bevisbördan för visa att en körkortsåterkallelse och därmed är en försvarlig åtgärd i det enskilda fallet

Stort behov av körkort rent allmänt är en väsentlig omständighet att beakta vid körkortsingripande. Personer med stort behov av körkort i arbetet, som i förevarande fall, sådana särskilda skäl som kan motivera att utfärda en varning i stället för återkallelse.

Vid övervägande om ingripande mot körkort ska det särskilt tas hänsyn till att:

- utpräglat körkortsbehov i sitt arbete. En återkallelse innebär i praktiken ett totalt inkomstbortfall inte har möjlighet att utföra sitt yrke utan körkort. Detta ensamt talar för att stor försiktighet ska användas vid

- [REDACTED] beroende av [REDACTED] körkort.
- [REDACTED] nyttja allmänna kommunikationsmedel varken till arbetet eller [REDACTED]
- [REDACTED] ett långt körkortsinnehav och får anses vara en van och omsorgsfull körkortshavare.
- [REDACTED] da omständigheter i förhållande till [REDACTED] ch [REDACTED] d överträdelsen.
- Överträdelsen [REDACTED] ett tillfälligt förbiseende, något som [REDACTED] [REDACTED] bedömningen av överträdelsens allvarlighetsgrad.
- [REDACTED] raverande omständigheter vid själva överträdelsetillfälle.

[REDACTED] ligger i linje med [REDACTED] samt vad lagmotiven förespråkar som särskilda skäl för att meddela en varning för överträdelsen. Den individualiserade [REDACTED] i körkortsmål ger utrymme för att låta [REDACTED] undkomma med en varning.

Vid endast [REDACTED] km/tim lägre överträdelse hade normal åtgärd varit en varning, oavsett körkortsbehov. Det innebär att en person som haft körkort en månad, utan körkortsbehov, som kört [REDACTED] km/tim för fort på [REDACTED] mycket trafik [REDACTED] varning automatiskt. Den individualiserade bedömningen som ska göras i körkortsmål, tillsammans med lagstiftarens uttalande om att en [REDACTED] km/tim inte ska vara avgörande i ett körkortsmål, [REDACTED] att meddela en varning [REDACTED]

Avslutningsvis får det därför [REDACTED] uppfyller samtliga kriterier som domstolspraxis tagit fasta på som pekar i en mildrande riktning i fråga om körkortsingripanden. [REDACTED] beaktas vid körkortsingripandet.

---

Ombudet hemställer domstol och myndighet att översända kommande handlingar digitalt.

*Instruktion till myndigheten: Meddela beslutet i form av beslutad påföljd tillsammans med ert ärendenummer till angiven e-post. Således begärs ej hela beslutet med personuppgifter via e-post.*

Som skäl för detta anförs att det, vid ett flertal tillfällen, försvunnit brev som skickats via reguljärpost från domstol/myndigheter samt att vissa handlingar inkommit med veckovis eftersläpning. Detta har orsakat problem för såväl ombudet som för huvudmän.



Returhandlingar (delgivningskvitto) kommer återsändas digitalt.  
För frågor vänligen kontakta ombudet på telefon eller via e-post.

---

**Medföljande bilagor:**

- Bilaga** [REDACTED]
- Bilaga 1** [REDACTED]  
Bilagan avser styrka [REDACTED] innehaft körkort längre [REDACTED] svenskt körkort.
- Bilaga 2** [REDACTED]  
Bilagan avser styrka att [REDACTED] har ett beaktansvärt behov av körkort för att kunna utföra sitt arbete [REDACTED] egna företaget.
- Bilaga 3** [REDACTED]  
Bilagan avser styrka de anförda vägförhållandena.
- Bilaga 4** [REDACTED]  
Bilagan avser styrka att det inte förekommit några försvårande omständigheter vid själva överträdelsetillfället.

Dag som ovan

[REDACTED]

Henrik D.A. Broberg

[REDACTED]

Britta M. Kjellin