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Kort kommentar till ändringen av smittskyddslagen som gett regeringen ökade befogenheter

Som Lagrådet menade (2020-04-06) hade beredningen av ärendet brister, ”en tillämpning av regeringsformens beredningskrav på det sätt som skett i detta fall inger enligt Lagrådets mening vissa betänkligheter”. Lagrådet var i sak kritisk till förslaget till bemyndigande som ansågs vara alltför allmänt hållet och brett utformat. Lagrådet underströk också vikten av att det förtydligades i författningskommentaren att underställning hos riksdagen av en beslutad föreskrift skulle ske helt samma dag eller i vart fall senast efterföljande veckodag.

I propositionen (prop. 2019/20:155), följdes Lagrådets förslag till en mera konkret uppräkning i lagtexten av de situationer som bemyndigandet skulle avse. I fråga om bemyndigandet när det gäller enskilda (inte kommuner och regioner) lyder lagtexten:

 Föreskrifterna får avse

1. tillfälliga begränsningar för folksamlingar,

2. tillfällig nedstängning av köpcentrum och andra handels- platser,

3. tillfällig nedstängning av sociala och kulturella mötes- platser, såsom barer, nattklubbar, restauranger, kafeterior, gym- och sportanläggningar, bibliotek, museer och allmänna samlings- lokaler,

4. tillfällig nedstängning eller andra begränsningar i fråga om transporter eller att använda infrastruktur, såsom hamnar, flyg- platser eller buss- eller järnvägs- stationer,

5. tillfälligt möjliggörande av inbördes handel eller omfördelning av läkemedel eller skyddsmaterial och annan medicinsk utrustning när det gäller privata vårdgivare och andra privata aktörer, eller

6.tillfälliga åtgärder av annat liknande slag.

I lagtexten ändrades vidare tidskravet för underställning från ”snarast” till ”omedelbart”.

Lagrådets svar blev alltså viktigt för att förbättra förslaget. Lagrådet yttrade sig samma dag som remissen kom in och någon närmare analys av räckvidden av smittskyddslagens redan befintliga bemyndiganden skedde inte. Men mina studier av förarbetena bekräftar bilden av oklarhet om den egentliga räckvidden.

Konstitutionsutskottet yttrade sig till Socialutskottet (2019/20:KU8y). KU accepterade lagförslaget med en precisering att regeringen skulle kunna få utnyttja bemyndigandet i förhållande till enskilda endast ”när riksdagens beslut inte kan avvaktas”. KU behandlar rättighetsregleringen i RF, beredningskravet, vikten av att riksdagens ställning som lagstiftare skyddas och regeringens befogenhet preciseras. Utkottet diskuteras frågan om inskränkningar i den kommunala självstyrelsen och betonar behovet av att iaktta proportionalitetsprincipen. – KU såg till att hela bemyndigandet till regeringen kom under tydlig och starkt kontroll av riksdagen.

Socialutskottet (2019/20:SoU20) följde KU.

Slutprodukten har jag egentligen inga invändningar mot. Där markeras uttryckligen det i o f s självklara att produkten håller sig inom grundlagens principer. Det framgår redan i propositionen där regeringen skriver om utrymmet för att använda bemyndigandena (s. 17):

Det bör understrykas att sådana begränsningar eller andra åtgärder aldrig kan utformas på ett sådant sätt att de innebär inskränkningar i de fri- och rättigheter som skyddas i regeringsformen och som kan begränsas enbart genom lag, däribland skyddet mot påtvingat kroppsligt ingrepp och rätten till skydd för rörelsefriheten (jfr 2 kap. 6 och 8 §§ regeringsformen). Sådana eventuella åtgärder kan enbart riksdagen besluta om genom lag. Bemyndigandet ger exempelvis inte stöd för att besluta om s.k. utegångsförbud, som man har gjort i andra länder. Ett sådant mycket ingripande och omfattande beslut om utegångsförbud – ett slags isolering – eller en karantän av hela samhällen skulle sannolikt innebära begränsningar i fri- och rättigheter som kräver en lag.

Vi får hoppas att regeringen inte behöver besluta om någon åtgärd enligt bemyndigandena. Om så blir aktuellt ska regeringen initialt göra en proportionalitetsbedömning och bedöma och klargöra ev ersättningsfrågor som kan behöva en lösning. Direkt efter beslutet ska regeringen skicka en proposition till riksdagen där saken anmäls (underställning) och riksdagen måste pröva propositionen genom att ställa sig bakom beslutet eller ersätta det genom att upphäva eller ändra åtgärden och det sker i så fall i lagform.

Frågan om hur civila kriser ska behandlas inom ramen för en god författningsberedskap har varit uppe tidigare (se bl.a. Grundlagsutredningen) och kommer säkert framöver på nytt upp till behandling.

Jag ser ett klart behov den här produkten. Men behovet ska samtidigt inte överdrivas. Den svenska riksdagens riksmöte pågår året om. Beredningen och riksdagsbehandlingen kan vid behov snabbas upp så att hela förfarandet kan pressas ned mot en vecka. Tänk på t.ex. PKU-lagstiftningen och sekretessen direkt efter tsunamin.