



Hej,

Här kommer lite förberedande information inför mötet måndag den 21/9.

Vi vill diskutera hur domstolarna hanterar asylärenden och hur ärenden systematiskt avslås med fula och ibland olagliga knep.

I och med detta är vill vi ha er hjälp att **alla avslutade ärenden inom gruppen Hör Vår Röst ska öppnas igen** och att varje individ skall få **en rättvis bedömning**.

Vi är medvetna om att det är omöjligt för er att sätta sig in i dessa människors ärenden men vi bifogar tre fall från gruppen Hör Vår Röst som ni kan läsa. Om ni önskar mer information eller fler fall så kan vi skicka det.

---

Alla fall är bedömda individuellt men det finns ett mönster i hur domstolen motsäger sig själv och väljer det alternativ som passar vid senare tillfälle. Vad gäller organisationen Hör Vår Röst (som kanske inte bör bedömas individuellt) så är domstolens åsikt olika för olika ärenden.

Hör Vår Röst har varit i media 10-talet gånger i både TV och Radio, vissa av dessa medier med miljoner följare (som också nämns av domstolen själv).

Gruppen har också haft ett 10-tal protester, däribland en protest utanför Iranska ambassaden där de lämnade in en skriftlig protest med deras underskrifter till ambassaden. Trots detta så skriver domstolen (i de flesta fallen) ändå att regimen antagligen inte vet om att HVR existerar. Men ibland så medger de att gruppen (och därmed individen) troligen är känd av regimen och öppnar upp fallen.

Ibland ges ursäkten att aktiviteten accepteras men inte är någon fara. Detta främst då protester gäller mänskliga rättigheter som domstolen inte ser som ett skäl för rädsla då detta inte är en direkt protest mot regimen, trots att det kan vara grund för avrättning i Iran.

Det har också hänt att domstolen erkänner att det är farligt att informationen ligger ute men att de enkelt kan kontakta dessa medier och be att få informationen borttagen. Påpekanden om att detta inte kan ske då de medier som nämns inte är baserade i EU och inte lyder under denna EU-lag har avisats då beslut redan tagits.

---

Många i gruppen är kristna, vilket skulle vara ett godkänt skäl att stanna i Sverige. Även här återkommer ursäkter om varför det inte är godtagbart skäl i deras beslut. Dessa kan vara att individen inte är kristen i hjärtat och att de därför kan låtsas vara muslimer i Iran om de återvänder.

Här har de också brutit mot lagen när både pastor och präst gått i god för en individ och när pastorn lämnade vittnesmål i domstolen så ändrade de vittnesmålet i beslutet till deras fördel.

---

Ännu en genomgående problematik i domstolsbesluten är att de plötsligt inte längre godkänner att personen är den hen säger sig vara. Detta kan komma efter många år efter att de accepterat identifikation och anknytning till familjemedlemmar och trots att Skatteverket har godkänt dem. De flesta har visat shenasnameh och/eller nationellt ID kort och/eller militär-ID, men nu kräver de ett pass.

---

Ofta är det mer svårbevisat varför det blivit avslag, men ofta är det då uppenbart att de inte läst den nya överklagan eller valt att inte nämna de bevisen som lämnats.

Det har ibland blivit så galet att de grundar beslut på gamla info och skickar beslut till fel advokater.

Med vänliga hälsningar

Hör Vår Röst